

# هجوم القبارصة على الاسكندرية

٥٧٦٧ (= ١٣٦٥ م)

من نصوص جديدة للنويرى

للككتور حسن حبشى

أستاذ التاريخ المساعد بكلية الآداب . جامعة عين شمس

تعرضت الاسكندرية فى سنة ٥٧٦٧ (= ١٣٦٥ م) لغزو صليبي كان بمثابة الهزة العنيفة للحكومة المملوكية مما حملها على الاهتمام بها بجعلها — عن حق — خط الدفاع الأول عن البلاد وإعطائها مزيداً من الصلاحيات الإدارية تمثلت فى أن أصبحت لأول مرة نيابةً بعد أن كانت ولاية ، وأصبح نائبها يلقب « بملك الأمراء » . ومع ضخامة هذا الحادث الذى سماه معاصروه بالكائنة العظمى<sup>(١)</sup> من حيث الاستعدادات الحربية التى اتخذت من أجله على الصعيد الأوروبى ومن حيث الخسائر الضخمة التى نزلت بالاسكندرية وأهلها إلا أنه لم يجد من يهتف بالكتابة عنه — فى إفاضة وإسهاب — من المؤرخين المسلمين سوى واحد فقط هو محمد بن قاسم بن محمد النويرى المالقي الاسكندرى من رجال القرن الثامن الهجرى (= الرابع عشر الميلادى ) ، فقد وضع كتابه المسمى « بالإلزام بما جرت به الأحكام القضائية فى واقعة الاسكندرية » فى سنة سبع وستين وسبعمائة وعودتها إلى حالتها المرضية » ؛ ومن ثم فهو المصدر العربى الوحيد الذى تفرد بذكر هجوم القبارصة على هذا الثغر ، هذا بالإضافة إلى أن مؤلفه كان شاهد عيان لهذا الحادث الكبير الذى استعد له الغرب استعداداً كبيراً ظل معظمه طى الكتمان — حتى عن بعض الذين شاركوا فيه — وكان له صدى هائل وتأتج خطيرة ما بين محلية وخارجية .

---

(١) ابن حجر : الدرر الكامنة ، ٤/٤٢٣٩ .

وقد تعددت الإشارات — نسبياً — في كثير من المصادر الغربية والوثائق إلى الاستعدادات والاتصالات السياسية التي أجراها ملك قبرص بطرس اللوزينيانى صاحب مشروع الغزو ومنفذه ، كما أن هناك ملحمة شعرية في الأدب الأوربى عنوانها La Prise de Alexandrie .

وقد تناول « الإلام » الواقعة بالتفصيل ، لكنها مع هذا التفصيل تكاد تضيع بين الاستطرادات ألجمة التي تطفئ في كثير من الأحيان على موضوع الكتاب ، ويشير أحد معاصريه<sup>(١)</sup> إلى ذلك فيقول « إننا أطاله باستطراده من شيء إلى شيء ، فإنه بدأ بفتح الاسكندرية فأطال في ذلك وساق أخبارها ، فكان خبر الواقعة في جانب ما ذكر كالشامة » ، ومع ما تضمنته هذه الاستطرادات — في كثير من الأحيان — من معلومات تاريخية ونكات أدبية — إلا أنها لا ترتبط بالهجوم ، ومن ثم فهي اعتراضات مطولة تجور على اللحن وتطفئ على أحداث المعركة حتى ليكاد المرء ينسى الواقعة وهو يطالع الإلام ، ولقد شعر النورى بذلك فكان يحتم كل استطراد بقوله « نعود » أو « نعود لما كنا فيه » وأشباههما .

ولقد جرى الهجوم على الاسكندرية يوم ٢٣ محرم ٥٧٦٧ هـ ( = ١٠ أكتوبر ١٣٦٥ م ) في السنة الثالثة من حكم السلطان شعبان بن حسين ، وإذا كان هجوم القبارصة مفاجأة لمصر المملوكية فإنه لم يكن كذلك بالنسبة لبعض القوى الأوربية وللبابوية ذاتها ، بل الثابت من استقراء الأحداث التاريخية أنه قد مهدت له دعايات معينة كتلك التي تصاحب كل تجريدة صليبية ، وسبقته اتصالات دبلوماسية على مستويات عالية وتحركات عدوانية على بعض مدن آسيا الصغرى ، حتى إذا نجحت كل واحدة في ميدانها كان الهجوم على الاسكندرية ذروة الجهد ، رغم أن هذا الهجوم لم يستمر أكثر من ثمانية أيام ، ولكن كانت له آثاره المدمرة في التخريب وتل العدد الكبير من أهلها<sup>(٢)</sup> ووقوع البعض في الأسر .

لم يكن سقوط عكا في أيدي المصريين والقضاء على القوة الصليبية في الشام

---

(١) ابن حجر : شرحه .

(٢) رجعنا في هذه التواريخ العربية للجداول التي وضعها اللواء محمد مختار في كتابه : التوفيقات الإلهامية ، « طبعة بولاق ١٣١١ هـ .

(٣) أبو المحاسن ، النجوم الزاهرة « طبعة القاهرة » ٢٩/١١ .



خاتمة للصراع الذي بدأه البابا إربان الثاني عام ١٠٩٥ في خطبته<sup>(١)</sup> في كليرمونت بفرنسا ، بل راح يظهر في مسوح شتى لم تكن الحرب إلا إحدى مظاهرها ، ولقد امتاز هذا القرن في الغرب بظهور اتجاه جديد إهتم — أكثر ما إهتم — بإنشاء للؤسسات الدينية الحربية التي جعلت — ظاهرياً — غرضها استرداد بيت المقدس من أيدي المسلمين<sup>(٢)</sup> ، ولقد وجدت القوى اللاتينية ملاذها في قبرص التي قام بها البيت اللوزنياني ، وأصبح كثير من رجالات القصر وهذا البيت يلقبون بمارشالات بيت المقدس وصنجالاتها<sup>(٣)</sup> ، وليس لهذه الألقاب من دلالة إلا الارتباط الشديد بين حكام جزيرة قبرص وبين فكرة استرداد الأحرار المسيحية المقدسة ، ومن ثم لم يكن بطرس اللوزنياني بدءاً في هذا المجال ، ولكنه كان أول وآخر رائد من حكامها وضع الفكرة الصليبية موضع التنفيذ ؛ والواقع أن توليه العرش سنة ١٣٥٩ م كان إشارة الانطلاق في احتضان هذه الجزيرة الفعلية للعدوان الغربي على الشرق الإسلامي ، كما يعتبر عهده فاحمة التوسع الحربي ، وقد غذى فيه هذه الروح نشأة أحاطتها الأساطير الدينية وقوتها الخيالات والرؤى والأحلام<sup>(٤)</sup> ، يضاف إلى هذا أن اتصالاته بفيليب دي ميزير<sup>(٥)</sup> كان لها أثر قوي في بث الكراهية في نفسه ضد الجماعات الإسلامية

(١) R. Pernoud : The Crusades (Lond., 1962), pp. 23-26.

(٢) كان من بين هذه التنظيمات الدينية الحربية جماعة "Escon d'or" التي أنشأها لويس الربوني ، ومنظمة Annonciades على يد صاحب سانوي ، ومنظمة « النجمة » في فرنسا  
نظر في ذلك Leopold Pannier : La noble maison de Saint Ouen, p. 90; Marquis de Loray : Jean de Vienne, Amiral de France, p. 36.

(٣) نستدل على هذا من وثيقة أوردها Mas Latrie : Hist. de Chypre II, p. 178. جاءت فيها هذه العبارة "senecalus regni Jeresolimitani".

(٤) ولقد تجسست فيما بعد في إنشائه جماعة إخوان السيف التي سماها البعض « بفرسان ملوك قبرص » ، وانخرط فيها كثير من الجنسيات الأوربية ، وكان هدفها في بداية الأمر استخلاص بيت المقدس من أيدي المسلمين ، لكنها انتهت بقصر اهتمامها على الدفاع عن قبرص ذاتها في وقت لم تجد قبرص فيه من يدود عنها أنظر Machaut : La Prise d'Alexandrie, (Genève, 1877), II. 369 et seq; Jorga : Philippe de Mezières, (Paris, 1896), p. 83.

(٥) ولد فيليب دي ميزير في إقليم بيكاردي بفرنسا عام ١٣٢٦ وتعلم في أميين ، ثم أنصل ببلاط أندريه ملك نابلي ، وظل به حتى سنة ١٣٤٦ رحل بعدها إلى كثير من البلاد ومن ثم



نتيجة اتصاله المباشر ببطرس توماس بطرك القسطنطينية . لذلك كان اهتمام بطرس الأول  
متركزاً على ضرب المعاقل الإسلامية التي وجدت ، وساعدته الظروف في أرمينيا على  
وجه الخصوص في أن يجد لقدمه موضعاً بها ، حيث بعث إليه ملكها ليون الخامس  
يستنجد به في يناير ١٣٦٠<sup>(١)</sup> ضد الخطرين العثماني والمملوكي ، حتى لقد « جعل مدينة  
جور هيغوس<sup>(٢)</sup> وأهلها في حمايته » فوافق ذلك هوى في نفس الملك القبرصي إذ « كان  
متاهناً على تملك أرض في تركيا<sup>(٣)</sup> ، ومن ثم أصبحت لبنت لوزنيان ركيزة حربية  
تتأخم القوى الإسلامية التي انزعج بعض أمراءها فكونوا من بينهم تحالفاً للمقاومة  
وإن لم يتمخض هذا التحالف عن نتائج عملية حاسمة ، ولكنه دفع بالملك القبرصي  
لتسكيل القوى الغربية — حتى المتصارعة منها فيما بينها — فبادرت إلى إمداده  
بالسفن الحربية والرجال والعتاد ، وجعل لنفسه القيادة العامة وهاجم « أنطالية »<sup>(٤)</sup>  
ونصب عليها فارساً مولداً اسمه « جيمس دي نورس » ثم أعلن متابعته للزحف  
على « الملايا » مما انزعج له حاكمها فمالث أن أرسل رسلاً من قبله إلى الملك بطرس  
« يلتمس منه مودته ، وتعهد له بدفع قدر معين من المال كل سنة ، وأن يرفع راياته

بينها بعض بلاد الشرق ، وحج إلى بيت المقدس حيث انبثقت لديه فكرة تكوين جيش خلاص  
نصراني لاسترداد الأحرار المقدسة ، ثم عاد فر بقبرص وتعرف إلى الملك بطرس الذي ما كاد  
يعتلى العرش عام ١٣٥٩ حتى اتخذته مستشاراً له وصحبه في زياراته للملك وأمراء أوروبا ، قصد  
المعاونة في تنفيذ مشروعه الصليبي ، أنظر Jorga : op. cit., Ch. VII ، هذا وقد نشر  
المرحوم الدكتور عبد الحميد حمدي مشروع ميزير الصليبي في مجلة كلية الآداب جامعة الاسكندرية .

(١) فيما يتعلق بالتاريخ راجع Dawkins (in) Makhairas, Recital concerning the Sweet Land of Cyprus, (Oxford, 1932), Vol. II, 104, note I.

(٢) Machaut : op. cit., 20 أما فيما يتعلق باسمها في مختلف المصادر وموقعها الجغرافي  
فراجع Mas-Latrie : Hist. de Chypre II, 75 note I حيث ذكرت في النص اللاتيني  
الذي أورده باسم Culcum .

(٣) Makhairas : op. cit., I, 101.

(٤) كانت أنطالية والملايا من أهم الموانئ في هذه الناحية الشرقية من حوض البحر الأبيض  
المتوسط ، وقد زارها الرحالة المسلم ابن بطوطة قبل ثلاثين سنة من هذا الغزو القبرصي وأسهب  
في وصفها ، كما أشار ياقوت : معجم البلدان ٣٨٨/١ إلى أنطاليا فذكر في شأنها أنها  
« حصن واسع الرستاق كثير الأهل » وعنه أخذ هذا الوصف ابن عبد الحق البغدادي :  
مرآة الاطلاع ١٢٥/١ .



وأعلامه في مدينته»<sup>(١)</sup> فسر الملك من هذا الاستسلام الذي لم ترق فيه نقطة دم ، وكان ذلك في الثامن من سبتمبر ١٣٦١ ، وكان هذا الاستسلام بداية انقراط<sup>(٢)</sup> عقد التحالف الإسلامي ضد الملك اللوزيناني .

بهذه الوسيلة وبهذه النتائج التي تمخضت عنها هذه الحركة من جانب بطرس أدرك الأخير مواضع الضعف في الجبهة الشرقية الإسلامية ، كما أن هذه الانتصارات التي اكتسبها — وإن لم تكن له يد في بعضها — دفعته لتوجيه اهتمامه نحو ضرب المواقع الإسلامية الكبرى بغية استخلاص بيت المقدس واحتلال بعض أراضيها ، والسيطرة على معابر التجارة الشرقية ومسالكها .

إلا أن الأمور لم تمض كما يشتهي ، فما لبثت أن تحركت بعض هذه القوى الإسلامية لرفع النير القبرصي ، وذهبت إلى أبعد من ذلك حيث أخذت تعد العدة لمهاجمة قبرص ذاتها في الوقت الذي كان ملاكها فيه في الغرب يستعدون لمهاجمة المسلمين ، إلا أن القوة الإسلامية البحرية المغيرة اضطرت للارتداد وفر قائدها إلى طرابلس الشام حيث حماه أميرها منكلى بغا الشمسي الذي يسميه ماخيراس باسم « ملك بخنا »<sup>(٣)</sup> .

ترى هل كانت في ذهن بطرس فكرة واضحة منذ البداية عن الهدف النهائي من نزعته الصليبية ؟ أعنى هل كان يفتكر في مهاجمة مصر وفتحها الإسكندرية قبل نزول قواته على بعض بلاد آسيا الصغرى مابين أرمينية وإسلامية ؟

(١) Makhaïras : op. cit., I, 124.

(٢) تفسير هذا الاستسلام عند :

Atiya : Crusade in the Later Middle Ages, p. 328

هو خوف هذه الإمارات من ضياع استقلالها على يد قرمان ، أنظر

E.I. art Kirman; Gibbons : pp. 165-7, 187-90, 289-90.

(٣) Cf. Makhaïras : op. cit. I, 159; II, 159, note 2

وقد مات منكلى بغا الشمسي هذا سنة ٧٧٤ ، أنظر ابن حجر : أنباء الغمر ، وفيات ٧٧٤ هـ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ١١/١٢٤-١٢٥ حيث ذكر ولايته لطرابلس الشام ، كذلك ابن العماد الحنبلي : شذرات الذهب ٦/٢٣٦-٢٣٧ ، أما الدرر الكامنة ٤/٩٩٨ فلم يورد خبر ولايته لها في ترجمته هناك .

الواقع أنه ليس بين أيدينا ما يشير صراحة أو تلميحاً إلى مثل هذه الفكرة قبل استنجد ليو الخامس به ، ولعله رأى في ضعف الإمارات الإسلامية وتنازعها فيما بينها وعدم وجود تحالف يجمعها ضد المعتدى ما حرك فيه هذه النزعة الدينية للتفكير في مواجهة مصر مواجهة حربية .

يؤيد هذا الرأي الذى تقترحه أن الملك بطرس لم يكذب يفرغ من آسيا الصغرى حتى يبادر للشخص إلى أوربة يعرض « حرباً صليبية » لم يحدد لها هدفاً صريحاً ، ولسنا نجد في الوثائق اللاتينية التى جمعها « ماس لاترى »<sup>(١)</sup> الخاصة بالملك بطرس فى سنة ١٣٦٤ ما يشير إلى « الإسكندرية » ، بل إن التصريح بوجهة هذه الحملة قد بقى سرّاً مكتوماً حتى عمن اشتركوا فيها - ومن بينهم البنادقة والجماعات الإيطالية على وجه الخصوص ، ولم يعرفوا حقيقة تلك الوجهة إلا يوم قاربوها ، بيد أنه ليس معنى ذلك أن تحديد وجهة الحملة لم يتم إلا بعد خروجها من قبرص وكشف الخبر عن طيتها لرجالها ، ولكن الأرجح أنه اندفع إلى الغرب بعد خضوع العالما وأنطاليا محاولاً اغتنام هذه الفرصة لتحريكه عدوانياً وتأليه على الشرق الإسلامى .

\* \* \*

هنا بدأت الخطوة الثانية فى سلسلة التحركات التمهيدية التى أدت فى النهاية إلى مهاجمة الإسكندرية وهى الاتصالات الشخصية الدبلوماسية التى قام بها - منذ أكتوبر ١٣٦٢ - الملك بطرس بالقوى المسيحية الغربية وهى :

١ - البابوية .

٢ - البندقية وجنوة .

٣ - الممالك الأوربية ( وعلى رأسها إنجلترا وفرنسا ) .

٤ - جماعة الاستبارية .

ولما كان بطرس هو وحده الذى قام بهذه الاتصالات فلم يدخل فى الحسبان توزيع تلك الاتصالات من حيث الأهمية الحربية بل إن الوضع الجغرافى هو الذى



كان على عليه الاتصال بواحدة منها قبل الأخرى ، وقد استغرقت تلك الاتصالات منه ثلاث سنوات امتدت من ١٤ أكتوبر ١٢٦٢ (١) .

وكان أول من اتصل به جماعة الفرسان الاسبتارية في رودس وكانوا بقيادة رئيسهم الأخ الأكبر « روجردى بان » وكان ذلك على يد جماعة في أنطالية كتب إليهم الملك رسالة يطلب إليهم فيها الشخص على جناح السرعة إلى رودس ، فكان ما أراد ، وما كاد هؤلاء القواد يصلون إليه حتى بادر بالسفر إلى البلاط البابوي في « أفينيون » حيث كان البابا إربان الخامس الذى أصلح ما بين الملك وبين هيج اللوزينانى تحقيقاً لشق من سياسته القائمة على تقوية البابوية في إيطاليا ، وإقرار السلام بين الجماعات الغربية وإحياء الحركة الصليبية (٢) مما كان له صدى في قول أحدهم حين اعتلائه العرش البابوي « لقد أصبح اليوم لنا بابا » *Modo habemus Papam* (٣) ، ولقى الملك بطرس استجابة طيبة من البابا الذى أراد أن يكون له ما كان لسميه إربان الثانى منذ أكثر من قرنين ونصف قرن من الزمان .

كذلك وصل بطرس في ديسمبر ١٢٦٢ إلى البندقية إدراكاً منه لما تستطيع أدائه هذه الجمهورية لصالح الفكرة الصليبية ومساعدتها مادياً ، ورحب به دوجها « لورانت شلزي » الذى استمع إلى تصويره لحالة المسيحيين في الشرق ، كما لم تفته الإشارة إلى خطر ازدياد القوة الإسلامية وتهديدها للمصالح الغربية في ميدانى التجارة والدين معاً على السواء ، وقد وعده الدوج بقيام دوقيته بمساعدته بالسفن وبعض الرجال ، وكان هذا غاية ما يرجوه بطرس من نجاح لمسهام لدى جمهورية البندقية التى تضع مصالحها المادية فوق المصالح المسيحية والى يرى أهلها في أنفسهم « بنادقة أولائم مسيحيين بمدئ » ، والى دعته رعاية هذا الصالح الشخصى إلى الإصرار على أن تكون الاتفاقية بين الطرفين سرّاً حتى لا تبلغ مسامع قوى تمحصر البندقية

(١) تحديد هذا التاريخ بناء على ماورد في Mas-Latrie : op. cit., II, p.

239, note 1, d'après Strambaldi حيث بين صراحة خطأ خروج الملك قبل هذا الوقت .

(٢) عاشور : الحركة الصليبية ، ج ٢ .

Duchesne : Hist. de Cardinaux français, I, p. 406.

(٣)

على مراعاتها حفظاً منها على امتيازاتها التجارية والاستيطانية والفضائية فيها ، لكن هل رسمت وجهة الحملة المزمع قيامها تحت قيادة الملك القبرصى ؟ وهل نص الحديث بينهما على « الإسكندرية » ؟ الأرجح أنه اكتفى بأن تكون التجريدة « صليبية » ، ولعل الجانب المصرى لم يبلغه مثل هذا الإتفاق ، بدليل ما يسوقه النويرى (١) من أنه حين هاجم القبارصة عمدة جنفرا إلى التوصل بالبنادقة واصطناعهم فى حراسة البضائع التى خيف عليها فأرسلها للداخل محبتهم حراساً عليها ، مما يدل على أنه لم يكن يخافهم شك من ناحية البندقية وقناصلها .

\* \* \*

تابع بطرس سيره بعدئذ نحو لمبارديا وإيطاليا الجنوبية حيث صادف ترحيباً به وبفكرته من جميع من اتصل بهم : أمراء وأدواقاً وحكاماً ، ووصلوه بكثير من الهدايا والخيول ، ولم يعدم جماعة من الفرسان المتدينين الذين انضموا إليه وصحبوه فى تجواله حتى بلغ جنوة حيث رحب به دوجها « سيمون بوكانيجرا » الذى ما لبث أن قتله أشرف الإمارة بالسهم ، فكان هذا الحادث باعثاً لليأس فى قلب بطرس الأول ، لكنه عاد يطرق أبواب جنوة حين أراد أهلها تجديد الامتيازات التى منحهم إياها من قبل هنرى الأول منذ أكثر من قرن من الزمان ثم العودة إلى مثل هذه المحاولة فى العشرينات من القرن الرابع عشر (٢) .

\* \* \*

اتصل بطرس بفرنسا وملكها جان الثانى المعروف بنزعته الدينية القوية حتى كان أحد اثنين تناولا الصليب لهذه الحرب من يد البابا إربان الخامس ، وليس من شك فى أن بطرس كان يحدوه الأمل فى أن تنضم لشروعه مثل هذه الشخصية القوية النفوذ فى بلدها ، الوثيقة الصداقة برجال الدين ، المؤاخية فى السلاح لكثيرين من أبرز الفرسان المصاميد ، يضاف إلى هذا أنه كان يتحرق شوقاً لمحاربة المسلمين فى الأندلس ، إرثاً ورثه عن أبيه وعهداً قطعه على نفسه ، يضاف إلى هذا ما ترمى إلى سماع الملك القبرصى من إعجاب ملك فرنسا به لما جازه من نصر فى العلايا .

(١) النويرى : الأعلام ، ص ٥٢٤ .

Mas-Latrie : Arch. de l'Orient Latin, II, p. 173-4.

(٢)



التقى بطرس بجان الثانى فى بلاط أفينيون حيث رحب الملك الفرنسى به ودعاه للجلوس الى جواره على المائدة فأبى بطرس احتراماً لمكانة ملك فرنسا وقال له: «أيها السيد العظيم ، لا يحق لى أن أجلس إلى جوارك فأنت أعظم أمراء المسيحية»<sup>(١)</sup>، ولعل هذا ما يفسر إشارة النويرى عن بطرس فى قوله عنه «إنه كان أذل ملوك النصرانية» وهو قول رده عنه مؤرخ حديث فى القرن العشرين صور مبلغ احتقار الغرب له وازدراءه بشأنه<sup>(٢)</sup>.

على أن الغريب هنا أن البابا أراد أن يجعل من حملة لوزنيان حملة بابوية تتصرف فيها كيف شاءت ، ومن ثم وكل قيادتها إلى ملك فرنسا دون بطرس ، مما يؤيد رأى القائلين بتفاهة شأن الملك القبرصى ، كما جعل « تاليران بريجورد » نائبه الرسول فىها ، وطبيعى أن يرحب الملك الفرنسى بهذه الفرصة ، فخصص جميع الأموال التى كانت قد جمعت من قبل لتخليص الأماكن المقدسة وقفاً على هذه الحملة ، بالإضافة إلى الهبات والمبالغ التى وعد بها من جيبه الخاص ، وكذلك نصف دخول كنائس فرنسا ، على أن يوكل التصرف فى هذه الأموال إلى أربعة من كبار الأساقفة يختار الملك الفرنسى منهم اثنين ويختار البابا الإثنين الآخرين .

وقام البابا من جهته بإتفاذ الرسائل إلى ملوك وأمراء النصرانية فى الغرب يحثهم على المساهمة فى هذه التجريدة الصليبية التى يظهر جلياً أنها كانت متجهة ضد « الترك » ، ولم تجر فيها الإشارة إلى مصر ، وحدد أول مارس ١٣٦٥ ليكون موعداً لنهوضها . ويلاحظ أن اسم ملك قبرص لم يرد قط فيمن دخلوا فى نطاق أسماء زعماء هذه الحملة ، فهل كان ذلك عدم اكتراث بشأنه ؟ وهل كان ذلك يرضيه وهو الذى تكبد ما تكبد فى سبيل الحصول على نجات ومساعدات من الغرب ؟

على أنه يظهر أن هناك ثم تدخلا من جانب فيليب دى مزيير لدى البابا لتأييد موقف بطرس الأول الذى ما لبث أن رحل يطلب مساعدة الأمراء الأوربيين المختلفين .

(١) Chroniques de Pays-Bas et de France, (ed. de Smet), II, p. 201.

Lorga : Philippe de Mezières, p. 283, l. 10.

(٢)

ويخيل إلينا أنه رحل وفي نفسه شيء من الألم لإيكال هذه الحملة لسواه دونه ،  
وإلا فقد كان يكفيه كتابة البابا رسائله إلى مختلف ملوك وأمراء أوربة .

ذهب بطرس بعد مغادرته بلاط أفنيرون إلى ألمانيا على حد قول فروازار<sup>(١)</sup>  
حيث مضى إلى براغ لمقابلة الأمبراطور ثم إلى بولندا وعاد منها إلى فرنسا ، ويقال  
إن البابا أرسل خطاباً إلى دوج جنوة يخبره فيه أنه أرسل الملك بطرس بأمره إلى  
بعض ممالك الغرب المسيحية لاسيما في إقليم ألمانيا<sup>(٢)</sup> ، وكان ذلك في صيف ١٣٦٤م  
( = ٧٦٦ هـ ) ، ويظهر أن الغموض يكتنف رحلات بطرس في هذه الفترة ، وهو  
غموض لا يفسره إلا أنه لم يجد تقديراً صحيحاً — في اعتقاده — لمكانته عند البابوية  
مثل تقديرها لفكرة الحملة الصليبية في حد ذاتها ، ويتضح أن بطرس أصبح يعمل  
لحسابه الخاص ملتصقاً المرتزقة والمطوعة والمغامرين ، وذهب أيضاً إلى إنجلترا يوم ٦  
نوفمبر حيث قابل جماعة من الفرسان الانجليز والفرنسيين ورحبوا به وأنزلوه منزلاً  
خاصاً به ، واستقبله ملك إنجلترا إدوارد الثالث استقبالا كريماً واستضافه في قصر  
وستمنستر<sup>(٣)</sup> . على أن بطرس لم يحصل إلا على وعود كلامية من إنجلترا ، بل إن  
ملكها صارحه بأن قبرص من أملاك سلفه ريتشارد قلب الأسد<sup>(٤)</sup> ، وبذلك كان  
كل منهما في هذا اللقاء يتكلم عن أمر يخصه ويسد السمع عن مطالب الآخر ، وإذا  
كانت إقامة بطرس في إنجلترا قد استغرقت شهراً فإنه لم يتوفر له خلاله الحصول على  
تأكيد رسمي من جانبها في معاونته في مشروعه ، وإنما كان منتهى نجاحه يتمثل  
في انضمام بعض الأفاقيين والمخاطرين إلى جانبه ممن يدفعهم حب المغامرة إلى الانخراط  
تحت رايته ، ومن ثم عاد إلى فرنسا وفي النفس غصة كغصته يوم تجاهل إربان  
الخامس إلقاء قيادة المحاربين إليه ، وفي باريس التقى بطائفة من الأمراء أمثال دوق  
أنجو ، ثم رحل بعدئذ إلى « بواتيه » حيث بعث الأمير الاسود من استقبله نيابة  
عنه لانشغاله إذ ذاك بحفلات مولد ابنه<sup>(٥)</sup> ، ورحب القوم به وأحاطوه بالرعاية

(١) Froissart : Chron. pp. XLII, 85.

(٢) يجعل ماشوهذه الرحلة إلى ألمانيا متأخرة عن الوقت الذي ذكره لها فروازار .

(٣) راجع الوثيقة رقم ٤ في Mas-Latrie : His. de Chypre, II, 247.

(٤) Chroniques des Quatres Valois, p. 128.

(٥) Chroniques de Pays-Bas et de France, III, p. 201.



لحطة يريد أن ينهض بها « ترضى الرب عساها تفتح أمامه الطرق الى الأحرام المقدسة »<sup>(١)</sup> ، واضطجبه نائب الأمير الأسود الى بعض البلدان ليستوضح مشروعه الصليبي<sup>(٢)</sup> ، ولسنا نعرف ماذا كانت فكرة الأمير ومدى موافقته على الحطة ، ولقد أصيب بطرس بضربة ألحمة حين وافاه نبأ موت الكردينال « بريجورد » الذى كان من أشد المتحمسين لحرب صليبية دون نظر للقائمين بها ، وكانت وفاته يوم ١٧ يناير ١٣٦٤ ، وما لبث ملك فرنسا نفسه أن وقع فريسة للمرض الذى ألح عليه حتى قضى نحبه هو الآخر يوم ٨ أبريل من السنة ذاتها وهو فى إنجلترا زائراً للملكما الذى أقام احتفالات تأبين ضخمة لجان الثانى تليق بمكانته ، ثم بعث بجثته إلى فرنسا حيث شيعت جنازته ودفن فى كنيسة سانت دنيس ، ونودى بابنه شارل الخامس ملكا مكانه ، وكان من بين المشيعين للملك الراحل والمهنيين لحلفه الملك بطرس الأول<sup>(٣)</sup> الذى مكث بباريس حتى ١١ يونيو محاولا حمل الملك الجديد على الوفاء بالمهود التى قطعها أبوه من قبل بامداد الحملة الصليبية بالأموال والعتاد ، ولكنه لم يجد منه تشجيعاً أو بارقة أمل ، ولم يكن ذلك عن عزوف عن حمل الصليب أو عن قلة اكتراث منه بالصالح الصليبي وأوضاع النصارى فى الشرق بالصورة التى صورها ميزير ، لكنه كان فى الواقع مشغولاً بأحوال مملكته الداخلية وما عانته من ويلات الحروب الأهلية ، لكنه مع ذلك لم يرضن بوصفه ببعض المال ، ووعد بمخاطبة إمبراطور ألمانيا فى هذا الصدد باعتباره « أغنى وأقوى منه » ، ولم يجد بطرس إذ ذاك بداً من مغادرة باريس مهبط الجناح مزعزع الآمال ، وكان نجاحه فى كل مسمى من أجله هو « الكلمات المعسولة من غير ثمرة nisi in verbo jactante et effecta carente » على حد قول فيليب ميزير .

لم يحاول بطرس مقابلة البابا أربان الخامس مرة أخرى ، وإنما توجه إلى الإمبراطور الألماني فى كولونيا وعرج فى طريقه زائراً كونت فلاندرز ودوق برابانت ،

Froissart, pp. 9 seq.

(١)

Ibid. loc. cit.

(٢)

Chron. de Pays-Bas et de France, II, p. 201.

(٣)

واعل أكبر توفيق اقيم في هذه الرحلة الجديدة كان في « إرفورت » حيث انضم الكثيرون إليه ثم اتصل بفردريك مركيز مسني الذي رحب بدعواه لكنه أرجأ البت في مساهمته فيها حتى يستشير الإمبراطور ، وكان المركيز صريحاً ، إذ جعل مساهمته سلباً أو إيجاباً رهناً برغبة الإمبراطور .

على أن نسمة من الآمال هبت وسط هذه اللتائم التي لا تبشر بالخير المطلق حيث التقى بواحد من اصحاب الإمبراطور وأدناهم الى نفسه ونغى به رودلف الثاني دوق سكسونيا الذي أكرم وفادته وأقام له الاحتفالات التي استمرت ثمانية أيام سوياً مكتفياً بهذا وبالأموال والهدايا التي وصله بها ، وحينذاك أيقن بطرس أن المواجهة الصريحة بينه وبين الإمبراطور<sup>(١)</sup> أجدى من الاتصال بسواه من الأمراء ، ومن ثم مضى غداة هذه الاحتفالات إلى « براج » ورحب به الامبراطور ترحيباً عظيماً وقدمه إلى زوجته ، وجعل له الصدارة في اجتماع عقده لمناقشة مشروعه الصليبي ، وربما كان ذلك لما انطبع عليه الامبراطور من تدين عميق وإن كان لا يرقى به إلى التضحية والالتزام في حرب لم تأخذ الامبراطورية والمساهمون معها فيها استعدادهم الكامل ، وكان الامبراطور في ذلك واقعياً لإدراكه من مجريات الأحداث ما فات ذهن بطرس من طرد الصليبيين من الشرق بعد احتلالهم إياه قرنين وأكثر من الزمان ، وتجلت واقعية الامبراطور في بيان ماتهده الصليبين من خطر لاسيما والملك القبرصي في قوة ضئيلة لا تستطيع أن تقف أمام القوات الإسلامية حتى ولو ضمن النصر في جولته الأولى ضدها لذلك اقترح الامبراطور عقد مؤتمر لمناقشة هذا الموضوع في « كراكاو » يحضره أيضاً ملكا بولنده والمجر وذلك في سبتمبر ، وصرح شارل بأهمية النهوض بحرب صليبية تجتمع فيها القوى الأوروبية في هذا الوقت بالذات ، كما كتب إلى البابا بذلك أيضاً ، واتفق الرأي في هذا المؤتمر على تأييد بطرس في تجريدته الصليبية ووسيلة ذلك الكتابة إلى شقي الأمراء الألمان لدعوتهم للمساهمة فيها .

(١) استفاد مما ذكره Alfred Leroux : Recherches critiques sur les relations politiques de la France avec l'Allemagne (1292-1378), p. 273 seq.

أن الحافز لبطرس على الذهاب للإمبراطور ، إنما كان رغبته في اختيار قائد صليبي جديد في المكان الذي خلا بوفاة جان الثاني ملك فرنسا ، وهو رأى في حاجة إلى نص يدعمه ، أو شهادة تركيه ، بل إن منطق الأحداث وطبيعة بطرس ترفضان هذا الاتجاه .



كان مؤخر « كراكاو » ذروة النصر الذي يطامع بطرس في الحصول عليه ، لكن ماهو مدى تحقيق هذه القرارات والتوصيات واتخاذها الصورة العملية ؟

الواقع أن هناك ما يقارب شبه عدم الاكتراث ببطرس الأول كداعية لحرب صليبية يريد أن يزج فيها بدول أوربة المختلفة تحقيقاً لغروره الذي زاده حدة وغنفاً انتصاره في المالايا وأنطالية من قبل ، وإذا كان ليو الخامس — ملك أرمينيا — قد التمس منه النجدة فإن الوضع هنا يختلف كل الاختلاف عن سابقه . ومن ثم لم يبق أمامه إلا الرحيل إلى قبرص وفي جمبته وعود وعهود وفي نفسه آمال وآلام ، وكان حرياً به بعدئذ أن يستعرض رحلاته وما تمخضت عنه ويزن بميزان العقل مدى ما قد يصيبه من نجاح أو فشل إذا نهض بحملة ضد مصر ، لكن يبدو أن اندفاعه كان أقرب إلى النهور منه إلى الحطة القائمة على دراسة جدية عميقة لقوة مصر الحربية ، وشاء أن يجعل ختام رحلته زيارة الجمهورية التي كانت منها بداية جولاته في أوربة فمضى في نوفمبر ١٣٦٤ إلى البندقية التي أكرمته دوجها « شلزي » ووصله بكثير من الهدايا وخطا خطوة أكبر ممن خطوات من قابلهم بطرس الأول من قبل ، فأعد سفينة حربية تجهزها بكل معدات القتال ، وكان شكر بطرس للدوج يلائم ما قام به الدرج نحوه ونحو مشروعه ، وأخيراً بعد إقامة طالت مدة أشهر في البندقية غادرها الملك القبرصى يوم ٢٧ يونيو ١٣٦٥ ميمماً شطر بلده ، ووصله بعد قليل خطاب من البابا يبارك فيه خطواته القادمة هو ومن معه من المحاربين المسيحيين وقد أبقى بطرس وجهة حملته سراً حتى على من معه من المقاتلين ؛ وللعروف أن البندقية لم تكن جادة في تأييد بطرس حرصاً على مصالحها وامتيازاتها التجارية في الشرق الإسلامي ، ومن ثم صدرت الأوامر إلى نوابها في كريت بالإتصال بالمسلمين في مصر تنبئهم بأنها ليست ضالمة في هجوم قد يشنه بطرس عليهم بعد عودته من آسيا الصغرى ، والواقع أن البندقية كانت تقف مع الجانبين ، ففي الوقت الذي ترسل فيه هذه الإخبارية إلى مصر كانت سفنها تنقل المحاربين من شتى الأجناس<sup>(١)</sup> الذين انخرطوا تحت راية ملك قبرص ، وأرسلت الرسائل إلى أمير أنطاكية بإعداد مجموعة من السفن تنضم إلى الأسطول الملكي المحارب ، حتى لقد بلغت هذه السفن الحربية المختلفة الأنواع ٧٢ واحدة على حد بعض الأقوال ،

ومائة على بعض أقوال أخرى<sup>(١)</sup> ، وكان بصحبته في هذه اللحظة المندوب البابوي وفيليب دي ميزير ، فقام الأول باعطاء الصليب للجميع دون تفرقة بين مذهب وآخر ، واعترف الجميع وتناولوا القربان ، وكان فيهم « من لم يتناوله منذ عشرين سنة » .

حين فرغ الكلام من تلك الطقوس الدينية اجتمع كبارهم في مجلس خاص يتشاورون في تحديد وجهة الحملة<sup>(٢)</sup> ، وهنا برز برسفال الكولوني واقترح الاتجاه إلى الإسكندرية ، فقد عرفها من قبل وقت أن كان بها أسيراً وعرف مسالكها ودروبها ، وراح ييسر لهم أمر الفتح ويهون عليهم ما يلقونه من المقاومة ، ووجدت هذه الدعوة استجابة من بطرس الذي وقف في سفينته وحوله من اصطفاهم من علية القوم ووجوهم<sup>(٣)</sup> ومن بينهم فيليب دي ميزير ، وبعد أن باركهم المندوب البابوي وبارك الرايات الحفاقة صعد السفينة الملكية وردد الأفق هتافات القوم ودوى الطبول والأبواق والكوسات ، وصاح الجميع يهتفون ببطرس ملك بيت القدس وقبرص وقاهر المسلمين الكفرة<sup>(٤)</sup> .

وهنا أخذوا يتشاورون أيتجهون إلى آسيا الصغرى أم إلى الشام أم إلى مصر ؟ وكان ذلك التشاور يوم السبت ٤ أكتوبر ١٣٦٥ ، واتجهوا في اليوم التالي إلى إحدى الجزائر بخليج خلقدونية لأخذ كفايتهم من الماء ، ثم انطلق الأسطول نحو

(١) اشترك في هذه الحملة شعوب أوربية عدة فكان منهم الفرنسيون « يمثلهم مارتل دي باسكفيل الذي روى فيما بعد لما شو المؤرخ تفاصيل الحملة » ، والانجليز « ومنهم ريتشارد لورد جراي الذي كان من أوائل من دخلوا الاسكندرية بعد الفزو أنظر Stubbs : Lectures on Medieval and Modern History, p. 194 ، وفرسان التيوتون والألمان والطلبان وبعض البيزنطيين وجماعة الفرسان الأسبترية ومنهم مائة فارس بأسلحتهم ، أنظر أيضاً Makhairas : op. cit., II, No. 167, n. 7 .

Jorga : Philippe de Mezières, p. 284. (٢)

Cf. Makhairas : op. cit., (٣)

Jorga : op. cit., p. 285 note 3; Atliya : Crusade in the Later Middle Ages, p. 347. (٤)

وكان هتافهم إذ ذاك :

Vivat vivat, Petrus Jerusalem et Cepri rex, contra Saracenos infideles.



الاسكندرية ، وحينذاك ظهرت روح قوية من المارضة في هذا السير تخوف القوم منبهة المقاومة الكبيرة التي يمكن أن تقوم بها هذه المدينة .

\* \* \*

ترى ما هي الدوافع التي جعلت بطرس يندفع أخيراً في غير تردد لتوجيه الحملة إلى الاسكندرية دون باقي المناطق والأقطار ؟

ربما قيل إنه رتب من قبل — فما بينه وبين نفسه على الأقل — هذا الاتجاه ، ولعله قد أوحى به صراحة — أو تلميحاً — إلى برسفال الكولوني ، فكان من ذلك مباغتة الاسكندرية ، على أن النويرى لخص أسباب الإقدام عليها دون غيرها فيما يلي :

١ — غضب الغرب من قرار أصدره الصالح بن الناصر محمد بن قلاوون في سنة ٧٥٦هـ بمنع استعمال أهل الدمة في الديوان ، وإلزامهم بملابس خاصة (١) .

٢ — رفض السلطان الناصر حسن تحقيق طلب بطرس — حين ولي ملك قبرص — من التوجه إلى بلدة صور ليجلس على عمود « كعادة كل من تملك جزيرة قبرص » .

٣ — شجعه على ذلك أن مركباً قبرصياً كان قد تحترم في الميناء الشرقية بالاسكندرية في سنة ٧٥٥ « وبه كراسلة » أي « صليبيون » فلم ينهض لدفعه أحد .

٤ — وثوب أهل رشيد على فرنجي تخلف من جماعة هاجمت البلد وقتلهم إياه .

٥ — هجوم بعض الفرنج في ٢٧ شعبان ٧٦٤ على « بوقير دون أن يجرد أحد من أهلها في وجوههم سيفاً فطمع بطرس في الاسكندرية » .

٦ — انتقامه لما جرى لبعض البنادقة من قتل على يد « عوام المسلمين بالاسكندرية » .

على أن بعض هذه الأسباب يبدو فيه الافتعال والتماس العلة لعدم مقاومة المدينة كمسألة التنبؤ بسقوطها يوم « جمعة » على يد « ملك مسيحي من الغرب » لكننا

---

(١) راجع المقرئى طبعة زيادة ، ج ٢ ، ق ٣ ، س ٩٢٤ .

نستطيع أن نقول إن الملك القبرصي كان يعلم بضعف ناحية الباب القديم من الاسكندرية (١).

على أية حال بلغت الحملة مشارف الاسكندرية يوم الخميس ٩ أكتوبر ١٣٦٥ وازدهت الفرحة الغزاة وطالعتهم قباب كنيسة القديس مرقس والقديسة سنت كاترين والعمودان اللذان يقول المسيحيون أن القديسة كاترين استشهدت عندهما ، والحجر الذي قطعت عليه رقبة يوحنا المعمدان (٢) ، وأبصروا عن بعد المسلمين في عمامتهم البيضاء والنصارى في قلائسهم الزرقاء واليهود في طواقبهم الصفراء كما يستدل على ذلك من وصف أحد الرحالة المعاصرين ، وكان بالمدينة كثير من الفنادق الخاصة بالجياليات الأوربية المختلفة كالبنادقة والفرنسيين والقشتاليين والجنوية وأهل مرسيليا والقبارصة (٣) ، بل وكان للمدينة ستة أبواب من الحديد ، هذا إلى وجود صهاريج (٤) للمياه بها . كما كان جزء من مياه الشرب يأتيها عبر قنوات قامت على حافتها بيوت الأهالي ، وتستطيع المدينة الحياة على ما في هذه الصهاريج حتى في أيام الحصار الطويلة اللهم إلا إذا سيطر العدو على هذه القنوات لا سيما عند باب رشيد .

على أن الاسكندرية لم يكن معنياً بها كخط دفاع عن البلاد ، فكانت حاميتها قليلة (٥) العدد ، ولم يكن لدى الأهالي من السلاح ما يستطيعون به دفع المغير ، ويبدو أن سكانها لم يكونوا يتوقعون هجوماً ليس له ما يبرره من مجريات الأحداث السياسية ، بل لقد ذهب بهم الظن إلى أن هذه السفن إنما جاءت للتجارة والاستبضاع ، وراحوا يختلطون بهم « وظن أهل الاسكندرية أنهم تجار البنادقة ينتظرونهم يأتون بمتاجرهم

(١) أنظر جمال الدين الشيال: الاسكندرية ، طوبوغرافيتها .

(٢) T. de Swynburne : Arch. de l'Orient Latin, II, 380.

(٣) أنظر وصف اسكندرية — وإن كان قبل ذلك بقرنين — من الزمان والأمم الغربية التي يعيش أبنائها فيها في رحلة بنيامين ، ترجمة عزرا حداد ، بغداد ١٩٤٥ ، صفحة ١٧٨ — ١٧٩ .

(٤) النويري : الأعلام .

(٥) Scheffer : Etude sur la dièse de Chemins de Babiloine, (Ar. Or. Lat.) II, 98.



على جارى عادتهم فى كل سنة ، وكان تجار المسلمين جلبوا لهم من الهند أصناف البهار يبيعونها عليهم ويتعوضون عنها من متاجرهم»<sup>(١)</sup> فكانت فرصة للغزاة للاستجباب تأهباً لقتال العدو ومهاجمة الثغر ، حتى إذا كان العاشر من أكتوبر ( = ٢٢ محرم ) أفصح القادمون عن حقيقتهم واقتربت مرأى كبحهم « إلى أن حطت قلاعها ببحر السلسلة وذلك من جهة الباب الأخضر المسدود ، .... وكان الباعة قد خرجوا من البلد بطبائهم وقصورهم ودسوتهم ملاءمة بالطعام يبيعونه على من بالجزيرة»<sup>(٢)</sup>. ولم يكونوا فى سلاح يستطيعون به ودفع هذه الجماعات المغيرة فالفرنج لا بسون الحديد من المفرق إلى القدم ، والمسلمون كلهم على وضم » فكيف يبرز العارى لمن كفى الزرد والنضيد»<sup>(٣)</sup>.

واستمر القتال يوم الجمعة واستبسل الأهالى والمغاربة فى الدفاع عن « مدينة الإسلام » ما وسعهم الجهد ، وكان والى المدينة صلاح الدين بن عرام غائباً عنها فى الحج ومسلطان البلاد شعبان بن حسين فى سرىاقوس وأتابكة يلبغا العمرى فى الصيد ، أما القائم بحراسة الثغر فاسمه « جنفرا » .

بدت الأمور هينة أمام المغيرين الذين لم يجدوا ثم عسكرياً يخرج للملاقاتهم ، وإنما كان جماع المقاتلين أفراد العامة والبدو وبعض المغاربة وأهل الربط والحاتقاوات ، ورأى الملك أن ينزل المحاربون إلى المدينة فى الصباح وكان دق الكومات على مركبه إيذاناً ببدء الهجوم ، وكان القتال عند الباب القديم ، وكان من رأى المغاربة « أن يدخل الناس المدينة يتحصنون بأسوارها الحصينة ويقاتلون من خلف الأسوار ليظن العدو أن خلفها كل رجل كالأسد المغوار ، يذيقونه برميهم عليه الشدة ، إلى أن تصل من مصر النجدة »<sup>(٤)</sup> ، لكن أهل الربط خافوا على ربطهم فلم يلتفتوا لهذا رأى ، ومن ثم يلومهم النويرى فى قوله « لو كان المسلمون ... تحصنوا بالصور وقتلوا من ورائه كل رجس كفور ، لسلوا من القتل والنهب والأسر ... فالذين

(١) النويرى : شرحه .

(٢) النويرى : شرحه .

(٣) النويرى : شرحه .

(٤) النويرى : شرحه .

خافوا على ربطهم تخربت ، ودورهم التي داخل البلد<sup>(١)</sup> نهبت ، ، وحينذاك تسلل أحد المهاجمين واسمه « فرلينو » مع ثلة من المحاربين وحاصروا المدافعين عن الثغر ، وأخذت سهام الغزاة المسلمين من كل جانب فجمعت الجياد ، وجرح جنفرا نفسه .

على أنه يبدو أنه لم يكن من اليسير على المهاجمين احتلال الإسكندرية ولم تجدهم نفعا مفاجأتهم إياها على حين غفلة منها ، وأدركوا أن الوقت في صالح المسلمين إذ لا بد أن تأتيهم النجدة من القاهرة ومن غيرها من مدن الدلتا ، وحينذاك قد تدور الدائرة على المغير ، وتضيع مصالح المسيحيين الأوربيين داخل البلاد ، ومن ثم أخذوا في التشاور فيما بينهم عما يصنعون ، فرأى البعض منهم ألا جدوى من الاستمرار في مهاجمة الثغر ، وأن الخير في العودة من حيث جاءوا ، وكان « أميرال » رودس حامل لواء هذه الفكرة المؤيد لها ، غير أن ذلك أغضب بطبيعة الحال الملك الذي أصبحت كرامته بين ملوك النصرانية وشموها مرهونة بانتصاره وتحقيق مشروعه الذي قضى ثلاث سنوات في تجميع القوى من أجله ، يضاف إلى هذا أن إخفاقه في الاستيلاء على الإسكندرية يؤكد صحة فكرة البابا عنه حين جعل قيادة القوات المحاربة لجان الثانى ملك فرنسا ويؤيد ما انطوت عليه نظرة ملك إنجلترا من عدم تحدته جدياً معه في شأن ما جاءه من أجله استخفافاً منه به ، لذلك تقدم بطرس رافعاً علمه الخاص ونادى بالهجوم على المدينة ، وأعلن منحه ألف أفلورنقى لأول مقتحم لأسوارها وخمسائة لمن يليه وثلاثمائة لمن يأتي بعدها ، ولقد وجد بطرس أكبر مؤيد له في الهجوم في شخص « برسفال الكولونى » الذى اقترح إذ ذاك أن يشن الغزاة حملتهم من ناحية باب البحر ، وأخذ هو بنفسه القيادة في هذه الجبهة .

على أن المقاومة البرية من أهالى الأبراج ردت في أول هجمة على أعقابهم ، فلما علم بطرس بذلك الارتداد المهين أنكره عليه ، وأخذ هو على عاتقه مهاجمة المدينة واصطعب معه جماعة من البارونات والاسبترارية ، فكان التوفيق حليفه هذه المرة وهاجم الباب وأضرم فيه النار وبذلك تحقق له النصر ، ووجد أحدهم ناحية باب الديوان من غير حراسة فافتحمها وافتحمها معه جماعة آخرون ، وحينذاك فر المسلمون



إلى الداخل ، وتقدم الغزاة قدخلوا المدينة من ناحية باب البحر وكان دخولهم إليها ظهيرة يوم الجمعة ١٠ أكتوبر ، وحينذاك اندفع الإسكندريون إلى باب مدرة والزهرة ورشيد ، وجرت مذبحة فظيعة فر إثرها من بقى على وجوههم حيارى أمام الملك «الذى لم يجد بالإسكندرية أحدا من جيش الحلقة ، فدق فيها بجيشه دقة ، وأكل اللحم وشرب المرقة » .. وتمكن جيشه منها بعد صلاة الجمعة ، فنهب وسبي وحرق وخرب بعد أن قتل من المسلمين كثيراً ... وكان الرجال على الساحل ليس عليهم ملبوس حرب طائل ، فرماهم الفرنج بالسهم فطاروا كطيران الحمام (١) ، وأراد الملك التقدم شطر القناة (المحمودية الآن) لكنه كاد أن يقتل وكانت نجاته بالفرار إحدى المعجزات .

\* \* \*

كان الخبر قد وصل إلى القاهرة فبادر السلطان بإرسال الأتابك يلبغا على رأس جيش بالغت المصادر (٢) الفرنجية في تعداده فجملته مائة ألف مقاتل ، وكان في مقدمتهم قطلوبغا المنصوري (٣) .

هنا أخذ البعض بمحذ فكرة الارتداد ، وازداد عدد أنصاره لحظة بعد أخرى وحسبنا أن نشير إلى أن من بين هؤلاء كبار رجالاته أمثال أميرال ردوس وفيكونت تورين والمغامرون الإنجليز والفرنسيون ، بل إن أخوى الملك انضموا إلى هذا الفريق المنسلخ عن التقدم في مصر ، وهكذا وجد بطرس نفسه في شرذمة ضئيلين لا يجاوزون مائة فارس ، وحيط به وتعقدت الأمور بصورة حملته على الارتداد إلى سفنه الباقية في الميناء القديم ، بعد أن أعمل الجميع النهب والسلب والقتل فيما أمامهم ومن صادفوه من أهل الثغر ونازليه ولم تكف أيديهم حق عن كثير من الجاليات الأوربية التي اتخذت الإسكندرية داراً لها ، ولم يجد الغزاة من يقف في سبيلهم حين ارتدادهم إلى شوانهم وأغربتهم وحينذاك كانت القوات المصرية قد

(١) النويرى : الأعلام ، ص ٢٣٥ .

Chron. des quatre valois, p. 166.

(٢)

(٣) راجع المقرئى : السلوك .

وصلت فاحذت في محاربة القلة الباقية من الفرنجة الذين وقفوا قرب القناة لحماية المرتدين<sup>(١)</sup> ، ورأى الملك بطرس بعين رأسه الصليبان تخضع من الأماكن التي وضعها فيها .

وكان القدر كان يدخر للفرقة ضرباً أخرى أنزلها بهم حيث هبت عاصفة فرقت سفنهم ، فعزاها مزيير - وهو من هو في تدينه - والندوب البابوي إلى « نعمة الرب وغضبه » وكتب الأخير رسالة إلى البابا تقطع رأس<sup>(٢)</sup> وحسرة من هذا « الارتداد المخزي » وصدق النويري إذ يقول في أكثر من موضع « جاءها لصاً وخرج منها لصاً » ، وعاد الأسطول إلى ليماسول حتى مضى كل واحد لوطنه . أما الملك فقد أصدر أمراً بمنع التجارة مع مصر .

على أن الجانب المصري أخذ يلحق جراحه بعدئذ مباشرة . فبادر يلغا بإعادة ترميم الإسكندرية وتمحصيناتها . وصادر أملاك الكثيرين من فرنجة مصر والشام تعويضاً عن الخسائر التي لحقت بأهل الثغر<sup>(٣)</sup> .



لكن هل انتهت الواقعة إلى هذا الحد من الأحداث ؟ وهل كان ارتداد الجيش المهاجم خاتمة لذلك الغزو ؟

الواقع ينفي السكوت ، فقد عمد الملك إلى إرسال مندوب عنه هو « جان الصوري » - أميرال قبرص إلى كل من البابا وملك فرنسا ودوج جنوة يطلب منهم مساعدته ، وكان بدء هذه السفارة في مارس ١٣٦٦ م (= رجب ٧٦٧) ، ووجد عطفاً من جميع أنحاء أوربة على ما قام به من عملي صليبي وإن أرجعوا فشله عن تحقيق هدفه النهائي إلى خيانة من كانوا معه من المحاربين ، وترددت صيحة تطالب بالنجدة ، ومضى السفراء إلى بلاط أراجون لدعوته للاشتراك في حملة قادمة ، وإن

Jorga: des quatre valols, p. 166.

(١)

Lorga: Ph, de Mezières, p. 303.

(٢)

(٣) ابن كثير : البداية والنهاية ط القاهرة ١٣٥٨ ج ٤ ص ١٤٣٣ .



كانت رساله في هذا الوقت بالذات بمصر تسأل العفو عن أسرته من مصر من أهل بلده وتطلب عقد معاهدة بين البلدين .

لقد كانت هناك أطراف كثيرة يعنيها أن ينعقد الصلح بين قبرص ومصر ، ولكل منها دوافع تختلف عن بواعث الأخرى ، على أنه وجد إلى جانبها جماعات كان من صالحها أن تظل الحرب مشبوبة بين الطرفين ، والتوتر مستمراً ، ومن هذه الطائفة الأخيره جماعة الفرسان الاسبتارية الذين كانوا يرون في الحرب مظهراً من مظاهر فروسيته وتوجيهاً للفكر الأوربي نحوهم باعتبارهم حماة الدين الذين الذين عن بيضته والناهضين بمبء مقاتلة المسلمين في وقت قصرت فيه دول أوربية كبرى - بفهموم ذلك العصر - عن متابعة الحرب جدياً ، ويقف إلى جانب الاسبتارية في هذا الاتجاه الجيش القبرصي الذي « كان يهتم بالسلب والنهب » ، وهو أمر لم يخف على جماعات كثيرة من مستشاري الملك فصارحوه بهذا الواقع مصارحة لا تقبل الجدل (١) .

أما الأطراف الراغبة في الصلح فكانت قبرص ومصر ذاتهما وجماعات التجار الأوربيين .

أما قبرص فقد رأى ملكها رأى العين عدم تحمس الدول الأوربية بصورة عملية للحرب وقاتل المسلمين في وقت انشغل فيه معظمها بالمنازعات الداخلية والفتال على الحدود الخاصة به ، وقد ترجم النويري عن ذلك ، ولكن بصورة أخرى حين قال (٢) : « إن ملوك النصرانية لامته على هروبه من الإسكندرية ، وقالوا له إن الذي فعلته فعل اللصوص لأفعل الملوك . . . . دخلتها لصاً وخرجت منها لصاً وذلك لعدم قدرتك على مقاتلة سلطان مصر ، فثبتت لصوصيتك عند سائر ملوك مصر وسائر أجناس الرومانية » .

كذلك فإن قبرص تأثرت من غير شك بالهزيمة التي لاقتها في الإسكندرية حين انسحبت قواتها بعد أن اقتصر دورها على النهب والقتل والحرق والتدمير ، وأدى

Makhairas : op. cit. loc. cit.

(١)

(٢) النويري : الأعلام ، صفحة ٥١٦ .

هذا كله إلى إخلال الميزان التجارى لها<sup>(١)</sup> ، وقد شاركها في هذا الوضع الأخير بعض الجمهوريات الإيطالية التجارية لا سيما البندقية ثم جنوة ثم جماعة التجار الكتلان ، ومن ثم اتحدت البواعث لدى هؤلاء على التماس الصلح وعقده حتى تظل التجارة آخذة مجراها الطبيعى ، وشرعت البندقية فى إرسال سفراء عنها إلى السلطان تسأله العفو عن رعاياها البنادقة المقيمين بمصر وترجوه رد أملاكهم إليهم وتجديد ما بين البلدين من اتفاقيات ، غير ملقية السمع إلى رجاء البابا إياها فى الامتناع عن مراسلة مصر بل ضربت بالتماسه عرض الحائط ، وتعددت سفاراتها إلى مصر ، وترددت بينها وبين قبرص ، فكانت أول سفارة رسمية منها فى ٢٩ يناير سنة ١٣٦٦<sup>(٢)</sup> ، وعلى رأسها فرنشسكو بيمبو F. Bembo ، ولقد أوضح ماخيراتاس ، معاصر هذه الأحداث أن رسل البندقية وقفوا أمام السلطان يتصلون من معرفتهم بمقدم الأسطول القبرصى إلى الإسكندرية ويرعون من مساعدتهم إياها فى تدبير خطة الهجوم الفاشل<sup>(٣)</sup> .

لم يفت البندقية فى الوقت ذاته أن تبعث إلى البابا رسلا آخرين تفسر موقفها وأن « تجارتها هى حياتها » ، وأن التوقف عن التجارة مع مصر هو « النهاية الحتمية للوجود البندقى » ، وأنحت باللائمة فى الوقت نفسه على ملك قبرص الذى لم يرع فى هجومه على الإسكندرية جاليتها التجارية هناك فامتدت يده بسلبها حتى لقد نال هذه الجالية من الضرر أكثر مما نال المسلمين . لكن ذلك العذر لم يجد عناية لدى البابا إربان الخامس الذى لم تكن البندقية تتوقع منه غير الرفض ، أو على الأقل سكوته عن مسلسلها من غير لا أو نعم ، ولذلك كان اعتمادها على ما تتمخض عنه سفارتها إلى مصر التى أوقفت ردها على التعرف شخصياً على رأى الملك القبرصى<sup>(٤)</sup> .

(١) أشار إلى هذا النويرى فى الأعلام ، صفحة ٥٢٧ ، حين عرض موقف القبارصة وتأفهم من ملكهم وتفكيرهم فى الانقضاء عليه وتوايه أخيه مكانه حيث قالوا له « قصدا الإراحة منه ( أى من الملك ) ونملكك رقابنا لتخدم الفتن ونصطليح مع صاحب مصر لتصير بضائعنا تباع بالإسكندرية لنربح فيها الفوائد القوية ، كما كنا أولا ، ونجبر فيها بضائعنا الكاسدة التى صارت بفعل أخيك فاسدة » .

Mas-Latrie : Hist. de Chypre, III, p. 753.

(٢)

Makhalras : op. cit., II, No. 176.

(٣)

(٤) كان الملك قد فقد فى هذه الأثناء أحد اثنين كانا من أكبر المشجعين له على التجريد الحربية ونعنى به « بيير توماس » وكانت خسارته إياه « أعظم من خسارته الإسكندرية » .



في هذه الأثناء جاءت رسل البندقية الوافدة من القاهرة (أبريل ١٣٦٦) ، غير أن قبرص كانت قد أعدت حملة بقيادة أميرال قبرص الجديد بطرس دي موستري لمهاجمة بيروت<sup>(١)</sup> ، فأنكر البنادقة ذلك العمل من جانب الملك ، ورأوا مقدار الخطر العظيم الذي يهددهم إن هو أنفذها ، وأفصحوا له عن مخاوفهم والتمسوا منه مصالحة مصر حتى يتسنى لهم أخذ بضائعهم ، وحينذاك ، « يفعل ما يحلو له » ، بل لقد ذهبوا إلى أبعد من ذلك فعرضوا عليه أن يدفعوا له كل ما أنفقه على إعداد هذا الأسطول الجديد ، فاستجاب لهم ووعد بتأجيل الحملة حتى يرى ما تتمخض عنه مطالبه منهم التي تتلخص في أن يرسل السلطان المملوكي إليه سفراءه للتفاوض في عقد السلم<sup>(٢)</sup> ، وإذا كانت الحملة التي تذرع بها بطرس في هذا التأجيل هي « حبه للبنادقة » و « كراهيته في أن يلحقهم ضرر يكون هو سببه » فإنه يبدو لنا أن هناك دافعاً آخر حمّله على الظاهر بالاستجابة لهم هو أن مصر شرعت في ذلك الوقت في بناء سفن حربية جديدة في بيروت ، وأخذت بعض سفنها تهاجم سواحل قبرص مما حمل الاستتارية على الشروع في دعوة العرب للاتحاد لمواجهة الخطر الإسلامي في شرقي البحر الأبيض المتوسط .

على ضوء هذا يمكن أن نفسر قبوله لعرض البنادقة وإصداره أوامره إلى قائد قواته البحرية « جان دي موستري » في الكف عن النهوض لمهاجمة بيروت .

غادر رسل البندقية فاما جوستا ومضوا إلى القاهرة مقدمين عروض الجانب القبرصي فاستجابت لهم القاهرة وأرسلت من يمثلها ، وركبوا سفينة بندقية بلغت بهم جزيرة قبرص يوم الأحد ٣١ مايو ١٣٦٦ ، ودخلوا نيقوسيا يوم ٢ يونيو فأنزلوهم في منزل أحد كبار لوردات الجزيرة حيث اجتمع الملك ووجوه رجال مملكته الذين يبدو أنهم كانوا كارهين للحرب ، فقد بينوا له وجوب استجابة سلطان مصر لأن « النهب لا ينتفع به غير الجيش ، أما نفقات الحملة فعليك أنت وحدك » . والظاهر أن هؤلاء الرسل لم يكونوا مفوضين في التحدث في شروط الصلح ، وإنما كان إرسالهم إثباتاً لحسن

Makhairas : op. cit., N. 177.

(١)

(٢) لكنه طلب إليه توجيه قواته لمهاجمة بعض البلاد التابعة للأتراك ، ومن ثم ذهب إلى العلايا التي يسميها Machaut : La Prise d'Alexandrie p. 120 بكانديلور ، وربما كان ذلك تحريفاً لاسم البقعة التي شيدها عليها علاء الدين السلجوقي حيث كانت تعرف باسم Coraceslum ، راجع لي سترايج : بلدان الخلافة الشرقية ، ص ١٨٣ .

نوايا السلطان ورغبته في عقد السلم والاستجابة لوساطة البندقية وعدم ردها مخذولة فيما جاءت من أجله ، وتخلو المراجع من الإشارة إلى الحديث عن شيء من مطالب السلطان ، واكتفى الرسل بإعطاء ملك قبرص الهدايا المرسلة من شعبان بن حسين .

الظاهر أن هذه الوفادة -- رغم سلبيتها المطلقة -- أرضت كبرياء الملك أمام أهل مملكته من الرعايا والنبلاء إلى جانب ما كان لها من صدى عند دول أوروبا ، وقد بعث الملك ثلاثة من قبله -- رداً على هذه السفارة -- هم يوحنا الفونس الكتلاني وجورج ستیکا وبولص البولوني ومعهم الهدايا للسلطان ولكبار رجال مملكته ، وانفكروا الوفدان إلى مصر : المصريون في سفن البندقية والقبارصة في غراب قبرصى .

استقبلتهم مصر استقبالا طيباً ، ولم يرتفع صوت في مجلس السلطان أو خارجه باستنكار الصلح مما يشير صراحة إلى رغبة مصر في السلم والمهادنة ، بل لقد أرسلت وفداً من رجالها صحبة رسل الملك القبرصى وزودتهم برسائل تتضمن مطالبها التي كانت تلخص آنذاك في رد من أسرهم الملك من المسلمين أثناء إغارته على الإسكندرية حتى يقوم ذلك دليلاً على حسن نيته وصدق طويته ، ويكون مقدمة لصلح يستقر عليه الطرفان ويلتزمان به في المستقبل ، فلم يعارض بطرس في هذا الطلب الذي رآه طبيعياً ، وأمر بجمع الأسرى ووكّل بهم إثنين هما : « وليم دى راس » ، وكاتب ديوانه سير « بولص دى بولون » غير أن الأول منهما ما لبث أن دامه مرض عاقه عن متابعة الرحلة فنهض بها الثانى وإن ظل على ظهر مركبه خارج الإسكندرية ، ولكنه أرسل الأسرى إلى القاهرة .

على أننا لا نعرف الداعى الذى حدى بسير بولص على عدم النزول إلى الساحل حين وصوله إياه ، وإن كان ما خيرا س<sup>(١)</sup> يعلل ذلك « بمحاصفته وفطنته » فعلى الرغم -- كما يقول هذا الكاتب -- من أن الذين ذهبوا لاستقباله خاطبوه بلسان معسول ليدخل الميناء إلا أنه توجس منهم خيفة حين رأهم يتهايمسون فيما بينهم فذهب به الظن إلى أنهم يتآمرون عليه ، ومن ثم شرع القلاع وأبحر إلى قبرص<sup>(٢)</sup> ويحاول نفس

Makhairas : op. cit. No. 185.

(١)

(٢) ينس Iorga, op. cit., p. 353 صراحة على أن بولص هذا ألقى القبض عليه في

مصر ، ويؤرخ لذلك أكتوبر ١٣٦٦ .



المؤلف تبرير هذا الموقف بأنه لما تراجى إلى مع السلطان تراجع<sup>(١)</sup> الغرب عن تجميع قواته لمحاربة مصر ، احتج السلطان بأن قبرص أوفدت رسلاً أقل مكانة ممن ينبغي إرسالهم لمثل هذا الموقف .

تأزمت الأمور من جديد بين الطرفين في تحقيق ما سعت البندقية من أجله وتعثرت خطوات الصلح بين الطرفين ، وأنهى الملك على البنادقة باللائمة إذ عدم قدسخوا به فيما اضطلموا به ، ورمهم بأنهم هم الذين كانوا السبب في انصراف الغرب عن متابعة تجميع قواته لمساعدته في محاربة مصر ، وحينذاك عاد الملك من جديد لتجريك القوى الأوربية لإنجاده في مشروعه في الهجوم على السلطان المملوكى في أرضه وتوابعها ، فأرسل إلى أميديو السادس (١٣٤٣ — ١٣٨٣) كونت سافوى — وكان إذ ذاك في القسطنطينية — فوجده بعد لآى ، ولكنه اعتذر عن المساهمة في الحرب إلى جانبه بانشغاله في مساعدة قريبه الإمبراطور يوحنا الخامس باليولوجس<sup>(٢)</sup> فكان ذلك ضربة للملك وإن خففها عنه تطرع فيلوريموند دى لسبار بسفنه وجون الأباينى صنجال بيت المقدس وهو ابن خالته ، وساعدت الظروف الملك حين هاجم أهل بروت سفناً للبنادقة مما حمل الآخرين على تأييد بطرس .

\* \* \*

خلا المسرح التجارى فى موانى مصر إثر هذا الحادث من البنادقة مما أفسح المجال لتجار السكتلان الذين استغلوا الفرصة لصالحهم فطالبوا ملكهم بالتفاوض مع مصر حتى يمكن لبضائعهم أن تجد بها السوق النافقة بيعاً وشراء ، فلم يتوان ملكهم عن إرسال بعضهم رفقة رسول من أسرته ، لكنهم وجدوا اعتراضاً من جانب السلطان حملهم على المضى إلى قبرص ، وذلك فى نوفمبر ١٣٦٦ ، وحينذاك بادر رئيس فرسان الاسبتارية ريموند بيرنجر (١٣٦٥ — ١٣٧٣) فى رودس بإرسال سفن لحساب منظمته لمساعدة ملك قبرص ، وبذلك اجتمع لديه عدد ضخم من السفن الصغيرة والكبيرة المحاربة ، وجعل الملك لنفسه القيادة ، وعين بقية الرجال المحاربين قواداً للسفن الأخرى .

(١) وذلك بناء على ما كان ملك قبرص قد أذاعه وبينه لهم من قرب عقده السلم مع مصر .

Cambridge Medieval History, Vol. IV, p. 617.

(٢)

فلما كان يوم عيد<sup>(١)</sup> الميلاد عند الشرقيين من سنة ١٣٦٧ ( ٥ جمادى الأولى ٧٦٨ ) خرج الأسطول أبهى ما تراءى ولكن ما كاد يتوسط البحر حتى هبت عاصفة هو جاء فرقة بعضه عن بعض « ولم تستطع سفينة أن ترى أين ذهبت الأخرى » على حد قول ماخبراس<sup>(٢)</sup> وظلت العاصفة تصرف المراكب وجهات مختلفة ، فردت الملك إلى ساحل جزيرته ووجهت سفينة لسبار وأخريات معها إلى ساحل بلاد الشام حيث هاجت طرابلس وأسروا إحدى الشخصيات الكبيرة واسمه المقدم داود<sup>(٣)</sup> ، وإلى هذا يشير ابن كثير<sup>(٤)</sup> في قوله « وقد بلغنى أن الفرنج جاءوا طرابلس غزاة وأخذوا مركباً للمسلمين من الميناء وحرقوه والناس ينظرون ولا يستطيعون دفعهم ولا منعهم وأن الفرنج كروا راجعين وقد أسروا ثلاثة من المسلمين » على أى النورى<sup>(٥)</sup> يفسر هذا الهجوم تفسيراً آخر ، يعزوه إلى لوم ملوك الغرب إياه على عدم قدرته على إتمام حربه فى الاسكندرية ، وأنه لما سمع قائلهم وتأنيبهم إياه « كشف رأسه ، وخلع من رجله مداسه . . . وجمع المشوم ، من أقاليم الروم ، كل كافر مذموم ، وقصد طرابلس الشام فى سنة ثمان وستين وسبعمائة ، فأرسل الله عليه ريحاً عاصفاً كسر من مراكبه بضعة عشر مركباً ، ففرق من فيها وتفرقت بقية المراكب ، فمنها سالم وعاطب . . . ثم أتى إلى طرابلس الشام » .

ويقال إن مصر خشيت مغبة هذا التجمع الحربى ، وأدركت مدى الخسارة التى لحقت بالثغر الشامى من جراء امتناعها عن الصلح ، فأطلقت سراح جماعة من

(١) اعتبر Jorga, op. cit., p. 354 خروجه يوم ١٧ يناير ، وقد بين التاريخ الصحيح الأستاذ داوكنز فى تعليقه على ماخبراس (II, No. 191, n. I) وبين أن اختلاف التواريخ راجع إلى سهو من الناسخ فى الخطبة الأصلية لماخبراس .

(٢) Makhalras : op. cit. No. 191. (٢)

Cf. Makhalras : op. cit. loc. cit. (٣)

(٤) ابن كثير : البداية والنهاية ١٤ / ٣٢٢ - ٣٢٤ .

(٥) النورى : الأعلام ، ص ١٧٠ .



كبار أسرى القبارصة والفرنجة وأرسلت<sup>(١)</sup> معهم رسلاً من قبائها إلى بطرس لطلب الموائعة التي زكاها لديه كبار رجالاته وخوفره « من ثروة سلطان مصر التي لا تنفذ مهما صرف منها على مشئون الحرب » فقبل فكرة المسألة ، وكان ذلك بحضور رسل السلطان يوم ١٠ فبراير ١٣٦٧ ( = ٩ جمادى الثانية ٧٦٨ هـ ) .

واشترط الملك شروطاً قبلها سفراء مصر ، وقد اهتم اهتماماً خاصاً ببيت المقدس ولعل الإصرار عليها كان لتثبيت مكائمه في نظر حكام الغرب ، واشترط بطبيعة الحال إرجاع الأسرى إلى قبرص ، على أن من هذه الشروط — كما يذكرها مؤرخ هذه الحادثة<sup>(٢)</sup> — ما لا يكاد يصدق العقل إذ اشترط « أن يكون له نصف دخل مكس ما يدخل الجمر في مصر والشام » كما طلب أيضاً إعفاء الحجاج المزودين بخطابات توصية منه من ضريبة الزيارة في بيت المقدس وغيره من الأماكن المقدسة الأخرى ، وعلى السلطان أن يبعث إلى فاما جوستا بالعمود الذي يقال إن السيد المسيح ربط عليه .

وأوقف السفراء المصريون نفاذ هذه الشروط على موافقة السلطان الهائية عليها . وليس من شك أن هذه شروط يعلوها الغالب وليس بطرس في هذا الموقف ، وكان من اليسير عليه أن يدرك أن مثلها ما كان لها أن تجد استجابة من مصر .

\* \* \*

جهز الملك سفارة رباعية جديدة من جيمس دي نورس ، وبطرس كامبن ، وجيمس الصغير وسير هيج وزاد على ذلك بأن أعلن في جميع أرجاء قبرص بجمع كل من يكون فيها من المسلمين « وإرسالهم إلى فاما جوستا أو أففيسية بل ذهب أبعد من ذلك فأعلن أنه يحق لكل من تنصر<sup>(٣)</sup> — وكان مسلماً — ولأهل الشام

(١) كان الوفد المملوكي بصحبة اثنين من الجنوية هما جيوفاني أمبراتي ، وتبرورا كانلي ،

راجع Iorga, op. cit. p. 350 d'après Machaut .

Makhalras : op. cit.,

(٢)

(٣) يفسر النويري : الأعلام ، صفحة ٤٠٨ ، تنصر هؤلاء المسلمين بأنهم كانوا ممن أسرهم الملك في غارته على الإسكندرية و ففتنهم الفرنج في دينهم بالضرب الأليم والعذاب المهيمن فتنهم من تنصر ، ومنهم من مات تحت العقوبة وما كفر ، وإلى هذا يشير شاعر الحادثة ابن أبي حجلة في قوله :

وكم قتلوا فيها كبيراً ونصروا  
صغيراً من الأسرى ولا سيما البكر  
فيا لك من هول عظيم وفنسة  
أضر على الإنسان من فتنة القبر

الموجودين بقبرص أن يذهبوا بحبة السفن القلعة إلى مصر ونادى في بلاده « أن من كنتم مسلماً صغيراً أو كبيراً قتل »<sup>(١)</sup> وعهد بهؤلاء جميعاً إلى سير جيمس دى نورس .

وحدث إذ ذاك أن هاجم المسلمون قلعة « جوريجوس » في أرمينيا ، فرأى القائد التريث وتوجيه بعض قواته لمحاربة بني قرمان هناك ، وترامى إلى سمعه أيضاً ما حدث في القاهرة من ثورة مماليك الأتابك يلبغا بن عبد الله العمرى الناصرى<sup>(٢)</sup> عليه ، « فقد نفرت قلوبهم منه لكثرة ظلمه وعسفه وتنوعه في العذاب لهم على أدنى جرم »<sup>(٣)</sup> ونجحوا أخيراً في قتله ، ويفسر ماخيراس<sup>(٤)</sup> سر هذه الفتنة بأن يلبغا كان راغباً في مصالحة الفرنجة والقبارصة ، وهو خطأ في التفسير كما يخطئ فيما يذكره من إقامة أسندمر الناصرى<sup>(٥)</sup> مكانه وإن كان يسميه « بحسن دمور » ، وتضطرب المصادر الغربية في تتبع الأحداث ، فبينما تذكر توجيهه جيمس دى نورس لمحاربة بني قرمان ، إذا بها تذكر تشوق الملك لسمع الأخبار من مصر ومدى قبول السلطان شعبان بن حسين لشروط الصلح التي ارتضاها سفراؤه أثناء وجودهم بالجزيرة ، ولكن يبدو لنا أن السفارة قد عادت إلى مصر التي علمت بحملته ضد بني قرمان وتشككت في صدق نوايا بطرش في اللوادة ، فلم تجبه على رسالته في انتظار ما تتمخض عنه الأحداث ، وبزكى هذا رأى عندنا موقف الجنوية حينذاك فقد خافوا العواقب المترتبة على تأخر الصلح بين الجانبين وأدركوا مقدار الضرر الذى سوف يحقق بمصالحهم التجارية في مصر ، فأرسلوا إليها وفادة جنوية بقيادة أحد كبار تجارهم واسمه « بطرس دى كانيل » يلتمسون عقد الصلح بينهم وبين السلطان الذى رفض رجاءهم ورد عليهم بأنه « لا يعقد الصلح إلا مع ملك قبرص وأنه في انتظار رسول من حابه »<sup>(٦)</sup> ، فلم يجد السفير الجنوى بداً من المضى

(١) ابن كثير : البداية والنهاية ، ٣٢٣/١٤ .

(٢) ابن حجر : الدرر الكامنة ١٢١٨/٤ .

(٣) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ٢٦/١١ ؛ ابن كثير : شرحه ٣٢٤/١٤ .

(٤) Makhalras : op. cit., I, No. 196. (٤)

(٥) ابن حجر : الدرر الكامنة ٩٨٢/١ .

(٦) Makhalras : op. cit. I, No. 196. (٦)



إلى بطرس متوسلاً إليه إنفاذ رسل السلطان صحبة سفير من عنده ، فاستجاب لهم الملك وبعث جيمس دى نورس مندوباً عنه وفي صحبته غرابان أحدهما لجنوة والآخر لأراجون . فلما جاء السفير القبرصى إلى مصر أمر السلطان بأخذه لمشاهدة معالم مصر والقاهرة . حتى إذا فرغ من ذلك كله تقدم « دى نورس » إلى السلطان يطلب موافقته على الاتفاقية التى أقرها سفراؤه من قبل . فأنكرها السلطان مما أحق السفير القبرصى الذى خاطبه فى جرأة بلغت حد القحة فأثارت غضب شعبان حتى لقد هم بالفنك به لولا أن سكن خاطره أحد رجالاته (١) . وراح يلح عليه فى عقد الصلح مع قبرص حتى لانت عريكته واستجاب لإلحاحه ، وبعد فترة طالت حتى بلغت عشرين يوماً وافق الملك على شروط لا نعرف مفرداتها ، وإن قيل أن الكثيرين من كبار مماليكه كانوا غير راضين عنها . وليس فى المراجع العربية والغربية ما يشير إلى خوى هذه الشروط : غير أنه من الثابت أنه أرسل مع جيمس دى نورس سفيرين من قبله يقال إن أحدهما أسند مصر الناصرى والآخر المترجم الجنوى الأصل . وبعث معهما بكثير من الهدايا والتحف . فبلغ الوفد قبرص يوم ١٤ يونيو ١٣٦٧ ( = حوالى ١٣ شعبان ٥٧٦٨ ) لكن الملك كان متغيباً وقتئذ فى رودس . فلبثوا عشرة أيام رحلوا بعدها إليها . فاستبقى الملك رسولى مصر بالسفينة وقابل جيمس دى نورس وغضب إذ رأى المسألة لا تعدو حد إرسال الرسل وأن الصلح لم يتم . وكان ظنه أنه قد أبرم واستتب السلم بين الجانبين . ورأى فى إرسال السلطان السفراء من جديد سخريه به .

أراد بطرس — كما يظهر — أن يثبت فى روع مصر عدم اهتمامه بشأنها . فمضى يغير على بعض البلدان والثغور فى شرق البحر الأبيض المتوسط ومنها طرابلس (٢) ويصف ابن تغرى بردى (٣) قصد الفرنجة إياها تحت رايته فى مائة وثلاثين مركباً من الشوانى والقراقير والغربان والطرائد « وصحبهم صاحب قبرص . وكان نائبا أكثر عسكرها غائبين عنها . فاغتصمت الفرنجة الفرصة وخرجوا من مراكبهم

(١) هو ناصر الدين بن قرايا مترجم السلطان ، وكان مسيحى الأصل جنويه ثم أسلم وكان اسمه قبل دخوله خدمة السلطان Luciano dell'Orto .

(٢) النويرى : الأعلام ، ص ٥١٧ .

(٣) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ١٢ / ٣٦٧ .

إلى الساحل . فخرج لهم من طرابلس بقية عسكرها بجماعة من المسلمين . فقاموا بالنبال ثم اقتتلوا أشد قتال ، وتقهقر المسلمون ، ودخل المدينة طائفة من الفرنج فنهبوا بعض الأسواق . ثم إن المسلمين تلاحقوا وحصلت وقائع عدة استشهد فيها من المسلمين نحو أربعين نفرآ ، وقتل من الأفرنج نحو الألف » ، ويتفق ابن تفرى بردى والنويرى<sup>(١)</sup> في أن « الفرنج رجعوا خائبين » ، وأن الملك عاد إلى جريدته « خائباً مقهوراً » ، وكانت تلك الواقعة يوم ١٩ سبتمبر ١٣٦٧ (= ٢٣ صفر ٧٦٩هـ) وتتفق المصادر العربية والغربية<sup>(٢)</sup> في وصف استبسال أهل طرابلس وكذلك فيما ارتكبه الغير من أعمال السرقة والنهب . وقد استغرقت هذه الحركة من بطرس فترة امتدت حتى الأسبوع الأول من أكتوبر حيث عاد إلى قبرص ، وربما كان السبب الذي حمله على العودة هو اقتراب عيد الميلاد ورغبة الفرنسيين الموجودين في جيشه في أن يكونوا برومة للاحتفال بهذه الذكرى الدينية . فلم يجد بداً من الرجوع حيث أمر بزج رسل السلطان في الحبس . وأصدر بياناً دعى فيه كل راغب « في نهب بلاد السلطان المصرى أن يعضى إلى فاما جوستا ، وأن يتزود لذلك بما شاء من السلاح والعدة » وكان هذا تخطيطاً من الملك القبرصى .

\* \* \*

على أن الجنوية والبنادقة رأوا مبلغ الضرر الذى حاق بهم وبتجارانهم في الشرق من جراء مسلك بطرس ، فبعثوا إلى البابا يشرحون له ما هم فيه من إرهاب والتمسوا منه أن يطلب من الملك القبرصى عقد الصلح صوناً لمصالحهم « وحفاظاً على أرواح المسيحيين في أرض السلطان » فلم يجد البابا بداً من استدعاء بطرس (وكان إذ ذاك في فلورنسة) وحثه على موادة مصر . فأبدى استعداداً لإجابة مطلبه . وكان للملك شروط حملها الرسل الإيطاليين إذ جعل لنفسه حق اختيار من يمثله من القبارصة في مصر ، وله وحده حق خلعهم عما عهد إليهم . وأن يكون لهم الحكم في جميع

(١) النويرى : الأعلام ، ص ١٧٥ .

(٢) النويرى : الأعلام ص ١٧٥ النجوم الزاهرة ١١/٣٦ ، وانظر أيضاً :

الجرائم والمنازعات التي تكون بين القبارصة الذين لا يجوز حبسهم إلا بعد مطالعة هؤلاء المندوبين بالأمر وموافقتهم عليه ، وأن يكون لهؤلاء المندوبين - في بعض الأحيان - التقدم بطلب خفض الضرائب المستحقة على القبارصة إلى ما قد يصل إلى النصف . أما أترك آسيا الصغرى فلا يسمح لهم بدخول أرض مصر إلا تجاراً وحينذاك يجب أخذ العهد عليهم ألا يهاجموا بلاد الملك في أثناء رجوعهم من مصر ، وأن تطلق الحرية لجميع حجاج الأراضي المقدسة . وأخيراً فإن جميع المنازعات التي تنشأ بين القبارصة وبين رعايا السلطان يجب أن تخضع لحكم رؤساء القبارصة وإلى قيمي الجنوية والبندقية في الشرق<sup>(١)</sup> .

فيادر الجنوية والبنادقة في الحال بحمل هذه الشروط وأرسلوها صحيحة وفدين من قبلهما كان على رأس الأول « كاسان سيجالا » وعلى رأس الثاني « نيكولا جستيناني » وأنفذ الملك إلى أخيه - وكان إذ ذاك نائبه في قبرص أثناء غيبته عنها - يطلب إليه إطلاق سراح أسرى السلطان ، وأن يعهد بهم إلى مندوبي جنوة والبندقية لأخذهم إلى القاهرة .

يلاحظ هذه المرة أن السلطان لم يرسل سفيراً أو سفراء من قبله ولكنه وكل إمضاء الاتفاقية إلى « السفيرين الجنوي والبندقي برآ بوعدهما الذي قطعاه في حضرة البابا العظيم »<sup>(٢)</sup> في أن يعملوا جهدهما على حمل مصر على الاستجابة لحقن الدماء وإنهاء العداوة والحرب الباردة ، وما كان لأخيه الأمير إلا أن يؤمر فيجيب ، على أنه يظهر أن الجنوية والبنادقة اتفقوا فيما بينهم على استبقاء الرسل المصريين حيث هم - وإن كانوا مطلقى السراح حتى يروا ما يتم بشأن الوفاة التي نهضوا من أجلها ، وأخذوا على عاتقهم تحقيق الغاية التي ينمونها الملك ويطعمون فيها لضمان انتظام تجارتهم ، ومن ثم رحلوا وحدهم يوم ٢٥ يونيو ١٣٦٨ ( ٧ ذو القعدة ٧٦٩ هـ ) - أي بعد عام من رجوع سفارة جيمس دي نورس - فلما بلغوا القاهرة أفضوا إلى السلطان بما جاءوا من أجله « ووصلوا معه إلى اتفاق وأرسلوا إلى قبرص لإرجاع رسله »<sup>(٣)</sup> ، وقام

Cf. Iorga : op. cit., p. 375.

Makhairas : op. cit., I, No. 223.

Makhairas : op. cit., I, No. 224.

(١)

(٢)

(٣)



السلطان من جانبه بإطلاق سراح كثير من المسيحيين ورد أملاكهم عليهم ، ولكنه  
آخر القسم « حق يتم الصلح »<sup>(١)</sup> ، وحينذاك قامت سفينتان : جنوية وبندية  
بالإبحار الى جمهوريتهما للتوسط في إحضار السفراء المصريين الموقوفين بقبرص ،  
فنهض الحاكمان بنفسيهما لأداء هذه المهمة مما يدل على خطورة المهمة هذه المرة وعلى  
أن الجانب الفرنجى كان شديد الثقة فى أن تسكل مسماعى الجمهوريتين الحميدة  
بالتوفيق واستكتبتهما أخو الملك فى قبرص أمام الموثق الرسمى استلامهما « السفراء  
سالمين » فرحلا بهم يوم ٢٤ أغسطس ( ٩ محرم ٧٧٠ هـ ) من فاما جوستا إلى ثغر  
الإسكندرية حتى إذا بلغاها أرسلتا يعرفان كاسان سيجالا ، ونيكولا جستنيانى بخبر  
قدومهم ، فطلب السلطان إزال سفرائهما إلى الميناء ، إلا أن كاسان سيجالا قال له :  
« مولاي ، أن أوامر ملك قبرص تقضى ألا ننزل رسالتنا حتى تعقد الصلح ويتم إطلاق  
من فى سجونك من النصارى حتى لا تغير رأيك كما حدث من قبل »<sup>(٢)</sup> فغضب  
السلطان غضباً شديداً وكبر عليه أن يكون عمله وقوله موضع شك ، كما عظم عليه أن  
يحدثه « هذا الملج الخنزير » . مثل هذا الأسلوب دون مراعاة لمقامه ، وقام منكلى بغا  
الشمسى فصفع كاسان على وجهه وسبه وجذبه من لحيته واتهمه بغش السلطان والسخرية به ،  
فأنكر كاسان هذا القول ، ويصف لنا ماخيراس<sup>(٣)</sup> — ولكن فى اضطراب فى  
ذكر الأحداث — ما جرى إذ ذاك من وجود فريقين أحدهما يشجع السلطان على اتخاذ  
موقف صلب إزاء هذه السفارة وثانيهما يحاول تهدئته ومعالجة الموقف فى شىء من  
الهدوء . وتردد السلطان بين الاستجابة والرفض وأخيراً عفا عن السفير الجنوى ورده  
إلى قبرص حيث عاد باثنين من الرقيق المسلم هما « آخر من بقى من المسلمين بها »  
وأرسل بطرس معهم خطاباً إلى السلطان وردت ترجمته فى ماخيراس<sup>(٤)</sup> جاء  
فيه « إلى صديقنا العزيز سلطان مصر : يبعث إليكم صديقك ملك قبرص تحياته .  
وأحب أن تعلم أنى تأملت منك أشد الألم . . . فقد طلبت الصلح واستجبت له بناء  
على التماس الجنوية والبنادقة والسكتلان ، إذ ألحوا على من أجله ، فلما جاءتك

Op. cit., loc. cit.

(١)

Op. cit., loc. cit.

(٢)

Ibid., I, Nos. 225-226.

(٣)

Ibid., I, No. 230.

(٤)

رسلى ضرب البعض منهم فى حضرتك ، وحاولت قتل الآخرين ، فاحتملت هذا كله ؛ وإنك لتطلب السلم لحظة ثم يبدو لك أن تنصرف عنه وتماطل فيه ... وأقسم لك كمسعى أنحكام الغرب قد أصدروا أوامره لعسكرهم بالتأهب لجملة ضخمة لمهاجمتك . غير أن البنادقة خدعوني فأفهمت الحكام أن السلم قد استتب بينى وبينك فقعدها بعد النهوض وآمنت بما قلته كملك فأطلقت سراح الأسرى المسلمين وبعثتهم إليكم بينما لا تزال أنت مستبقياً النصارى فى حبسك » ثم أخذ يتهده وأخبره أنه لن يخط إليه بعد ذلك حرفاً . وواضح من هذا الكتاب — إن صدق وروده على هذه الصورة — أن الملك يهدد من طرف خفى بتعميق تجارة مصر نظراً لاشتراك البنادقة والجنوية والكتلان معه فى إحساسه وإن كان يلقي بالأئمة على البنادقة فى أنهم — بما نقلوه إليه من رغبة السلطان الصلح — قد خدعوه إذ ثنى الغرب عن إيفاده حملة ضد مصر ، ولكنه يهدده فى الوقت ذاته بأن الغرب لا زال مستعداً لمحاربته إن لم يف بما وعد ، وأنه لمن المؤسف أن المراجع العربية تخلو خلواً تاماً من الإشارة إلى مثل هذا الخطاب ، بل وإلى الأحداث التى جرت فى تلك الفترة بالذات .

على أن الأحداث فى قبرص عوقت الملك فقد تحركت نفوس أمرائه ضده ، وراحوا يتهمون به بكل موبقة ، بل إن زوجته ذاتها كرهت منه أسلوبه فى خطاياه ، فاتفقت الآراء على اتخاذ خطوة فعالة ، كان أيسرها شكواه إلى البابا ، وبلغ التذمر منه غايته حتى تأمروا على قتله فاغتالوه ، وكان ممن اغتاله أخواه ، وأجلسوا على العرش ابنه الصبي بطرس الثانى وجعلوا أخاه وصياً عليه ، وكان من أشد من حزن على قتله فيليب دى ميزير الذى جعل « خبزه دمه Panem Lacrimarum » ، والظاهر أن الوصى أراد أن يجعل من وصايته عهداً بالسير على خطة المقتول من حيث معاداة مصر ، فبعث بواحد من رجال الأسطول اسمه « جان دى مورف » فى أربع سفن حربية إلى الثغر السكندرى لكن المسئولين بها لم يسمحوا له بالدخول ، فلم يكن منه إلا أن وثب على مركب لجماعة من المغاربة ثم راح يهاجم صيداء وبيروت وجبله واللاذقية ، ثم عاد إلى قاماجوستا يوم ٢٢ يوليو ١٣٦٩ ( ١٦ ذو الحجة ٧٧٠ هـ ) ، وكان لهذا الهجوم المباغت أثره فى تقوية الروح المعنوية فى الغرب فأخذ يحشد قواته من المغامرين وأصحاب المطامع الشخصية لضرب القوة الإسلامية فى مصر ، وضافت

البندقية ذراعاً بمسلك السلطان في عدم رضائه بالصلح ، فنهضت هي هذه المرة ودعت جنوة لإرسال مندوبين عنهما إلى البابا الذي جاءته وفادة من الجمهوريتين التجاريتين وهونى مدينة «فيترب» واتفق الجميع حينذاك على عدم التجارة مع مصر المملوكية ، وتأكد هذا في اتفاقية عقدت يوم ٢٨ يوليو تعهد فيها كل من البنادقة والجنوية بإرسال بعض السفن والأغربة إلى رودس للاتفاق مع جماعة الاسبتارية — المرحبين بكل دعوة لقتال مصر — ومع القائم بالوصايا على الملك القبرصى ، واتفقوا على إرسال قوة إلى مصر تطلب من سلطانها إعادة جميع من في أسره من الفرنجة فإن أبى ذلك عليهم هددوه بقطع الطريق على جميع السفن القاصدة الإسكندرية ، مسيحية أم إسلامية ، وكان معنى هذا الحصار الاقتصادي وما يتبعه من ضعف قوة مصر وركوعها أمام الغرب .

وإذا كان ماخiras هو المصدر لهذه الأخبار فقد أورد ماجرى من هذه الجماعة من مجيئها وإرسالها رسالة إلى السلطان ، قذفته إليه بسهم تهدده فيه بالحرب إن لم يستجب لداعى العقل والصلح العام ، وختمته بقولها « إنك مملوك من أصل وضع » (١) ، ويذهب ماخiras إلى أن السلطان خاف هو وأمرأؤه فأطلق سراح اثنين من تجار النصارى وأرسلهما إلى الوصى بقبرص بكتاب يعتب فيه على مسلك الذين جاءوا من قبله ، فمدد القوم تحولا طيباً وخطوة إيجابية في سبيل الصلح ، ورحب الوصى بهذه الفرصة إذ رأى فيها تثبيتاً لمكانته في عيون الأهالي وتجار الغرب ، ومنع السفن من المضى إلى الساحل الشمالى بقصد نهبه ، وأخذ السلطان يتربص عودة التاجرين اللذين فك قيدهما ، فأرسل اثنين آخرين أحدهما جنوى والآخر بندقى (٢) ، فاطمأنت قلوب تجار قبرص ، ورحبت جنوة والبندقية بهذه الخطوة الجديدة من جانب السلطان وأرسلتا إلى البابا والدوج للسكون ، وسارت الأمور كما يشتهى جميع الأطراف ، وخرجت ثمانى سفن ، واحدة عليها التجار ولأربعة الذين بعثهم السلطان من قبل ، واثنان جنويان وعليهما وولتر داريا ، ومثلهما بندقيان وعليهما بطرس جستنيانى واثنان اسبتاريان وعليهما الأخ دى فيرن وغرابان قبرصيان عليهما سيتفن فاردن وجون بدوان

Dawkins, op. cit., No. 294, note I, d'après Bustron.

Cf. Iorga : Philippe de Mezières, p. 401.

(١)

(٢)



الكبير ، كما أرسلوا مع هذه السفن التجار المسيحيين الأربعة الذين كان السلطان قد بعث بهم من قبل على دفتين ، وأرسل الوصى كتاباً رقيق اللهجة إلى السلطان يؤكد له فيه أن كل ما يرمه رسوله جون بدوان مقبول لديه وغير مراجع فيه ، وبلغت هذه السفن الإسكندرية يوم ٦ أغسطس ١٣٧٠ ( = ١٢ المحرم ٥٧٧٢ ) على قول ويوم ٨ أغسطس على قول آخر<sup>(١)</sup> ، وبعد لأي استجاب السلطان للصلح وأقسم على القرآن باحترامه كما أقسم الآخرون على الإنجيل ، وأرسل بعض كبار أمرائه إلى قبرص حيث رحب بهم الوصى ودعى الملك الشاب للقائهم ، وأقسم الجميع كل على كتابه المقدس ، وبذلك ختمت صفحة من النزاع الذي بدأه بطرس اللونياني ليعود في القرن التالي ويستكمل باحتلال مصر لقبرص .

من مبدئى

---

(١) Makhairas, op. cit., No. 303 ; Dawkins, op. cit., II, 303, note 2. d'après Strambaldi.

## الرملة ورباطاتها السبعة في القرن الرابع الهجري قبيل الحروب الصليبية نظام دفاع دائري

للكرنور محمد عبد الرهادي شيرة

أستاذ التاريخ الإسلامي ( سابقاً )  
كلية الآداب - جامعة عين شمس

من الطبيعي أن تهتم بالرملة وهي مفتاح القدس من ناحية ومفتاح المدن الساحلية المحيطة بها على شكل دائري . ذلك أن الرملة جزء هام من فلسطين التي شغلت تفكيرنا وجهودنا منذ أكثر من عشرين سنة .

والرملة هي العاصمة الحربية الحقيقية لجند فلسطين كما كان يسمى في عهد عمر أو لإقليم فلسطين ، كما نسميه نحن العرب اليوم . أما القدس فهي العاصمة الروحية ، ومسرى الرسول عليه الصلاة والسلام ، ومقر المسجد الأقصى ، والقبلة الإسلامية الأولى ، والحرم المقدس لدى عامة المسلمين .

أنشئت الرملة في عهد هشام بن عبد الملك ( ١٠٥ - ١٢٥ هـ ) لتقوم بدور رئيسي في حماية الثغور والدفاع عن البلاد الساحلية . ويجب أن نذكر دائماً أن هذه المدينة كانت مصراً من أهم الأمصار الإسلامية ، وكان إنشاؤها على يد دولة واثقة من نفسها ، قادرة على تحقيق الأمن الداخلي وتحقيق الدفاع الفعال عن الساحل ، ولهذا اختار القواد الذين مصروها موقعها بعيداً عن المرتفعات القريبة منها عند « عمواس » وحرص القواد على أن يجعلوا من مكانها مكاناً يمكن أن تحتشد فيه القوة الاقتصادية دون عائق من التضاريس ، وأن تحتشد فيه الجيوش لتدافع دفاعاً فعالاً فعلاً عن الساحل القريب .

وقد كانت الرملة ورباطات الساحل الواقعة في غربها وحدة متكاملة من وحدات الدفاع واقعة في منطقة السهول الساحلية . فكانت الرملة قاعدة خلفية مركزية

بالنسبة لمدن الساحل السبع الواقعة أمامها ، وكان إنشاؤها عبارة عن تعميق الخطوط الدفاع الساحلى ، مع تركيز هذه الخطوط عند نقطة مركزية خلفية ، أ كفاً من القدس على الدفاع والهجوم .

أما إسم الرملة فالراجح أنه مشتق من ظاهرة مناخية ، هى ظاهرة تحول التربة إلى رمل ناعم فى الصيف ، بسبب جفاف الجو بحيث لا يوجد فى هذا الفصل ماء يجرى ولا خضرة مؤنسة إلا فى قمم النخيل وشجر التين ، ولا يوجد فيها فى الصيف إلا ماء الآبار البعيدة الغور وهو ماء يعيل إلى الملوحة غير أنه شروب ، ولهذا يدخر الناس ماء الشتاء فى صهاريج لهم لشرايهم فى الصيف . ومثل هذه التربة تعتبر أصلاح الأراضي لإنبات التين ، ولهذا اشتهرت الرملة بهذه الثمار حتى قرر القدماء أنه لم يكن يوجد أفضل منه تين فى ديار الإسلام وكان يسمى لسبب ما بتين دمشق . كما يسمى تين العامرية بتين سيدى جابر ، أما فى الشتاء فإن المنظر يتغير عندما ينزل المطر فيحول الرمل الناعم إلى بحيرة من الوحل ذات لون رملى ، وتنبت عندئذ الزروع وخاصة القمح ، وقد اشتهر قمح هذه المنطقة واشتهر كذلك خبزها بالياض وجودة الصنعة ، وكان محصول القمح يكفى كل المنطقة ، وكان يصدر إلى مصر .

وإلى جانب هذه الثروة الزراعية توفر للرملة ثراء تجارى صناعى ، فقد كان فيها طبقة من تجار الأقمشة ينزلون فى حى خاص بهم حول الجامع الكبير ، وكان من عاداتهم فى القرن الرابع الهجرى أن يركبوا حميراً من مصر ، وأن يتأثقوا فى اختيارها وفى اتخاذ السروج لها صنناً بالحيل التى كانت لا تستعمل إلا للأغراض الحربية .

فى هذه المنطقة الرملية الحصبة قامت مدينة كبيرة ذات جامع أخم من جامع دمشق الأموى مع أن مسجد دمشق كان خفياً وكان ثانى مساجد الإسلام اتساعاً وجمالاً ، وبنيت لجامع الرملة مأذنة جميلة وكان محرابه أكبر محراب معروف ، ومنبره أجمل منبر فى ديار الإسلام كلها على الإطلاق فى رأى للقدسى الجغرافى العربى . أما عمائر المدينة فكانت مبنية بالحجر والآجر على السواء ، وامتد العمران امتداداً كبيراً ، فكان للرملة إثني عشر باباً بعدد الطرق التى تخرج من المدينة نحو الداخل ونحو الثغور البحرية على الساحل ، ومنها درب يافا المار بمدينة « يازور » ودرب عسقلان ، وهذه الدروب الإثني عشر هى التى تصور نظام الدفاع المركزى



الدائري . وإنما سميت الطرق دروباً لإبراز معنى الجهاد ، فكان شأن هذه الدروب المؤدية إلى ثغور البحر شأن الدروب التي كان يجوزها الغزاة المجاهدون المرابطون للوصول إلى أرض العدو عبر جبال الطوروس . ومن الطبيعي أن يكون العمران على قدر الطرق ، ولهذا يقول المقدسي : إن مباني المدينة كانت فخمة ، وشوارعها واسعة ، ومساكنها فسيحة ، وحماماتها طيبة ، وفنادقها جميلة ، وتجاريتها واسعة رائجة . ونقول نحن : إن المدينة كانت تمثل قوة الدولة في عهد بني أمية والعهود التالية بها وجمالاً وسعراً ورغد عيش لأنها كانت العاصمة لإقليم فلسطين . وكان للمدينة طابع خاص سجله المقدسي فأشاد بكرم الناس وسماحتهم وطيب عيشهم . ولم يجد فيهم عيباً إلا عيباً واحداً هو قلة حظهم من العلم في القرن الرابع الهجري . وكان عدد السكان كبيراً من غير شك بسبب ما ذكرنا من ثراء المدينة ورواج تجارتها وصناعاتها ، وبسبب آخر هو اندفاع الهجرة الحربية نحو المراكز الإستراتيجية على شكل متطوعين وعلى شكل رباطات رسمية . وقد أدى عامل الجهاد إلى أن أكسب جامع الرملة قداسة كقداسة المساجد الأولى في الأمصار الإسلامية الأولى بكوامع الكوفة ، والبصرة والفسطاط ودمشق ، بل يقرر المقدسي أن الرملة كانت في أيامه أكثر عمراناً من بغداد نفسها .

كانت الرملة ورباطاتها الساحلية السبعة جزءاً من نظام الدفاع الساحلي الذي أقامه عمر بن الخطاب للدفاع عن الشام ( بدلول الإسم القديم ) من غزة إلى أنطاكية ، وقد استمر هذا النظام قائماً واستمرت العناية به قائمة إلى القرن الرابع الهجري ، وتلك حقيقة يجب الانتباه إلى أهميتها ، لأنها تدل على أن هذه السواحل ظلت قائمة قياماً فعالاً بواجب الدفاع إلى أن اغتصبها الفرنج الصليبيون في نهاية القرن الخامس الهجري .

ويقرر المقدسي أن الرملة كانت عاصمة فلسطين ، وأنها كانت نقطة خلفية لسبعة رباطات ساحلية ، وأن العرف جرى بفداء أسرى المسلمين فيها ، وأن نظام الدفاع كان يقوم على أساس استعمال شارات النار فوق الأبراج لحشد قوات المنطقة عند قيام أي خطر .

\* \* \*

ولكي نشرح نظام الدفاع يجب أن نتخيل المنطقة تخيلاً كاريكاتورياً ، ولتصور

على هذا الأساس أن الرملة كانت مركز قطاع من دائرة ، وطول القطاع الدائري نحو ٥٠ كيلومتراً ، وطول القطر بين المركز وخط القطاع نحواً من ٢٠ إلى ٣٠ كيلومتراً ، والمطلوب هو أن تدافع قاعدة الرملة المركزية عن القوس الساحلي ( أنظر الخريطة التوضيحية المرفقة وهي تمثل نظام الدفاع الدائري ) ، فأقيمت على الساحل على أبعاد متساوية تقريباً من الرملة ستة رباطات بين كل رباط والآخر نحو ١٠ كيلومترات ، وقد روعي في اختيار هذه المسافات أن يكون من الممكن الاتصال بالعين المجردة بين كل رباط ورباط عن طريق النيران . أما الرباطات السبعة فهي : (١) غزة وميلاس (٢) عسقلان (٣) أزدود وماحوز أزدود (٤) يبنى وماحوز يبنى (٥) يافا (٦) أرسوف (٧) قيصرية .

لكننا يجب أن ننبه إلى أن القوس المرسوم حول الرملة يتفرطح ويتباعد في طرفيه الشمالي والجنوبي عند قيصرية وغزة .

وليتبدىء من الجنوب نحو الشمال في ذكر هذه الرباطات من غزة إلى قيصرية .

#### ١ — غزة وميلاس :

أما غزة فإنها تقع على مسافة قريبة من الساحل لا على الساحل نفسه ، ويتركز الدفاع عنها في ميلاس الواقعة على ساحلها ، وهي ميناء غزة وقلعتها ، ويظهر أن الوضع قد اختلف اليوم ، وأن غزة اندثرت وحلت محل قلعة ميلاس وحملت إسمها معها لأن الذين زاروا غزة تحدثوا أمامي عن كورنيشها وما عليه من فنادق ساحلية وتحدثوا عن شارع طويل متفرع من الكورنيش إلى أقصى المدينة . وكانت غزة رباطاً بحسب المقدسي ، ومعنى هذا أنها كانت محصنة شأنها شأن ميلاس . وكانت الرباط الرئيسي بالنسبة لرباط ميلاس .

ولغزة قداسة اكتسبتها من حياة الرباط ومن قداسة الجهاد . ومن ذكريات دينية قديمة : ففيها قيل ولد النبي سليمان وولد الإمام الشافعي ، وفيها دفن هاشم ابن عبد مناف جد رسولنا الكريم ، وفي أسواقها في الجاهلية تاجر عمر بن الخطاب ثاني الخلفاء الراشدين .

ولا غرابة إذن في قول المقدسى أن غزة في أيامه في القرن الرابع الهجري كانت مدينة كبيرة عامرة هامة الشأن .

أما ميباس فيقول عنها المقدسى أنها كانت مدينة صغيرة محصنة ، وتقدم من هذه العبارة أن ميباس مدينة مسورة ذات أسوار وأبراج وحصن . وكانت تتبع غزة بحسب قول المقدسى والواقع أن وظيفةهما الحربية كانت متكاملة وأن ميباس كانت جهة غزة . ثم أن طريقاً من طرقات الرملة كان ينتهى عند غزة وميباس .

## ٢ - عسقلان :

تقع هذه المدينة على نحو ١٢ كم شمالى غزة . وكان لها عمرانها الكبير وزراعاتها المشهورة وذكرياتها الدينية وتحصيناتها .

أما من حيث العمران فإنها كانت جميلة فائقة الحسن ، ذات أسواق فخمة ، وتجارة رائجة أهمها تجارة الحرير . وكان تجار الأقمشة بها كثيرين تتركز منازلهم في الحى الذى يقع فيه الجامع . وكان هذا المسجد الجامع كبيراً كسيت أرضه بالرخام .

أما الزراعة ، فإن أشهرها الفواكه والجميز . ولا يزال هذا الساحل الشامى مشهوراً بها إلى اليوم ، فهى زراعة مستوطنة أصيلة . ثم إن المدينة اشتهرت أيضاً بشجر الجميز وهو شجر كثير الظل رخيص الثمار ، معروف بفوائده الطبية ، وكان الجميز قديماً شجرة مباركة ترمز إلى الحصب ، والبركة مقترنة بها في بعض العصور . وكان المعروف في القرن الرابع الهجري أن سيدنا إبراهيم احتقر بئراً عند إحدى شجرات الجميز . ولا يزال نرى في ريفنا البئر عند شجرة جميز . ولكن ذبوع الطلمبات قضى على مثل هذه المناظر وأنسى الناس قداستها ، ثم أن عصير الشجرة الذى يتساقط منها كلما دقت سائل نافع في العلاج .

ومن الذكريات الدينية التى شاعت في العصر الفاطمى وجود ضريح للحسين سيد الشهداء . ويكفى آخر الأمر أن تكون أية مدينة رباطاً لىكتسب شيئاً من قداسة الأحرام .

وقد كان الرباط يقتضى إقامة التحصينات . وكانت تحصينات عسقلان عظيمة الأهمية من حيث قوة التحصين ومتانة البنيان ومن حيث عدد الحصون . ويقرر



المقدس أنها كانت تشمل حصوناً كثيرة جيدة التحصين عجيبة البناء . ويكفي ذلك لإبراز الأهمية الإستراتيجية الكبرى المقترنة بهذه المدينة . ولا عيب في هذه المدينة إلا زدادة الماء وزدادة الميناء .

### ٣ — أزدود وماحوز أزدود :

على نحو عشرة كيلومترات شمالي عسقلان تقع أزدود وميناؤها ماحوز أزدود ولفظ ماحوز آراعى معناه الميناء ، والشأن فيهما شأن غزة وميلاس . وبهذا القياس كانت أزدود قريبة من الساحل على حين كان ماحوزها عند البحر تماماً .

وقد باعنا عن طريق الصحف اليومية أن إسرائيل الدخيلة على منطقتنا تعيد إنشاء ميناء أزدود ( أى ماحوزها ) الذى اندثر هو وتحصيناته .

### ٤ — يبنى وماجوز يبنى :

ونلاحظ نفس الازدواج الذى رأيناه فى غزة وفى أزدود فى حالة يبنى وماحوز يبنى . ويدل نص البلاذرى الخاص بالتحصينات الساحلية كما يدل نص المقدسى العام الشامل لكل الرباطات التابعة لمدينة الرملة على أن التحصين يكون مزدوجاً شاملاً للمدينة الداخلية وللمدينة الساحلية وأن يكون الرباط عند الساحل وأن تكون المدينة الداخلية وراءاً مساعداً يحمى الرباط ويدعم صلته بداخل البلاد .

### ٥ — يافا :

كانت يافا كما يقرر المقدسى ميناء مدينة الرملة . فإذا كانت الرملة العاصمة الحربية والإدارية لجند فلسطين من الشام بالمعنى القديم فإن مدينة يافا تعتبر الميناء الأكبر لإقليم فلسطين . وفعلاً يقرر المقدس حسن الميناء وصلاحيته .

والمدينة كما يصورها المقدسى تبدو فى صورة أنيقة هى الصورة الجميلة لكل المدن العربية القديمة . تبدأ المدينة بسور يحيط بها ، وكان سور يافا يحيط بها من جميع الجهات ، وله أبواب منها باب يفتح على البحر مصنوع من الحديد ، لأنه الباب الأهم ، على حين كانت الأبواب الأخرى مقواة بالحديد فقط ، ولم يورد المقدس شيئاً غير ذلك عن السور ولكن التقاليد المتعارفة فى أصول التحصينات القديمة الإسلامية تقضى

أولاً بأن يكون للسور أبراج على أبعاد مقدرة بحيث تحمى الأبراج جدار السور كله بضرب السهام ، وثانياً بأن يكون الاتصال بين الأبراج ممكناً عند قمة السور بطريق عال في أعلى السور على نحو الطريق العالى الموصل بين بآى الفتوح والنصر الباقي بالقاهرة إلى اليوم . وثالثاً بأن يوجد خارج السور خندق يصعب على العدو اجتيازه لكي يتقدم نحو السور .

وفي داخل المدينة في مكان ما منها — يختلف باختلاف تضاريس المدينة يوجد الحصن ، ويذكر المقدسى أنه كان للمدينة حصن يشرف عليها بعلوه ، على نحو إشراف قلعة القاهرة عليها أو على نحو إشراف قلعة حلب عليها .

وكذلك اختير لمسجد المدينة مكان مرتفع قرب البحر فكان المسجد ظاهراً مشرفاً على البحر .

فإذا نظر الناظر إلى المدينة من خارجها رأى السور ذا الأبراج الشاحنة ورأى حصن المدينة ومسجدها .

أما الريف المحيط بالمدينة فهو سهل يحمل إسم سهل يافا ، وكان ذا خصب وصفه المقدسى بأنه كان مضرب الأمثال .

وعندها أقامت الدولة الدخيلة مدينة تل أبيب .

#### ٦ — أرسوف :

تقع أرسوف في شمالى يافا على نحو ١٢ كيلو متر . وكانت رباطاً ذا تحصينات قوية ولم يذكر المقدسى غير ذلك ، غير أننا يجب أن نفترض وجود ما يوجد عادة في الرباطات من التحصينات والأبراج .

#### ٧ — قيصرية :

تعتبر قيصرية من مدن الساحل الفلسطينى التابع لجند فلسطين ، وهى رباط ومدينة لها سور قوى محصن ، وبجانبها أرباض ذات حيوية محاطة بأسوار خاصة للدفاع عن كل ربض ، ومع ذلك فإن المقدسى لم يذكرها ضمن الرباطات المتصلة بالرملة عاصمة فلسطين حرياً وإدارياً . ونحس أن الأمر يحتاج إلى تعليل .

والتعليل هو أن قيصرية بعيدة بعض الشيء عن القوس الدائري المحيط بالرملة لأن القوس عندها يتفرج ويتجه نحو الشمال ، وكذلك الأمر بالنسبة لغزة — مماس في جنوب القوس الساحلي . أما جميع الرباطات الأخرى الخمسة التابعة للدولة فإنها تقع على مسافات متساوية منها .

ثم إن المقدسي لا يقصد إلى ذكر جميع رباطات الساحل ، وإنما يقصد فقط شيئاً دقيقاً ، وهو مركز الرملة والرباطات الخمسة التي تقع على مسافات متساوية منها على أساس أن الرملة ورباطاتها القرية وحدة استراتيجية دفاعية قائمة بذاتها . وإذن فنحن أمام مجموعة معينة من الرباطات ، هي : عسقلان ، وأزدود ، وبيني ، ويافا ، وأرسوف . وكلها تحيط بالرملة باعتبارها المركز الذي يقع على مسافة واحدة تقريباً من هذه الرباطات الخمسة .

### كيفية الاتصال بين الرباطات والقاعدة الخلقية :

يقضى فن الحرب بضرورة الاتصال السريع بين نقط الدفاع ، وقد استطاع العرب منذ حروب الفتح أن يستغلوا عامل السرعة ، وأن يحرصوا على تبليغ كل إنذار بالخطر وبطلبات النجدة ، ولم يجدوا أسرع من سرعة الضوء وذلك باتخاذ أبراج عالية توقد فوقها النيران في حالة الإنذار وطلب النجدة . وهذا هو ما يقرره البلاذري نقلاً عن شاهدها الفتوح الأولى وعمن عاصروا التنظيم الأول للدفاع عن السواحل ، ثم ظلت هذه الطريقة مستعملة إلى القرن الرابع الهجري على الأقل بحسب رواية المقدسي .

### حصنان بين الرملة وكل رباط ساحلي :

أما المسافة الواقعة بين الرملة ورباطاتها الساحلية الخمس فكانت مقسمة إلى أثلاث عند كل منها برج ، وقد أشرنا إليها في خريطتنا دون ذكر أسمائها لكيلا نطفي على الفكرة الأساسية .

### أبراج المراقبة :

لابد لكل رباط من برج ، ويكون البرج عادة متصلاً بحصن من الحصون ، ولا نعتقد أن المآذن اتخذت لتحل محل الأبراج ، أو أنها استعملت للدفاع ، فإذا كانت الرباطات تمتد كما رأينا على مسافة ٥ كيلو متراً تقريباً ، فإن متوسط المسافة



بين كل برج وآخر هي عشرة كيلومترات . وقد يحتاج الأمر بحسب التضاريس المانعة من الرؤية إلى إنشاء أبراج أخرى بين الرباطات ، ليسهل الاتصال بينها عند الضرورة .

### التشكيل الاستراتيجي الدائري :

يدل النظر إلى الخريطة على كيفية توزيع الأبراج على الساحل الفلسطيني في هذه المنطقة ، كما يدل على أنصاف الأقطار الواصلة بين كل رباط وبين مركز الرملة ، ونقترح أن نسمي مثل هذا النظام بالنظام الاستراتيجي الدائري . ويدخل ضمن هذا النظام الطريق الساحلي الواصل بين الرباطات الساحلية المختلفة ، لكي يستطيع بعضها أن يتعاون مع البعض الآخر .

### هل كان مثل هذا النوع من الدفاع عاما في الشام ؟

رأينا أننا أمام وحدة دفاعية قد يكون من الممكن أن تتكرر على طول السواحل الشامية من غزة إلى انطاكية بحسب حدود الشام القديمة .

نحن نميل إلى تعميم القضية لأنه لا يوجد قط ما يبرر اعتبار نظام الرملة الدائري برباطها التابعة لها نظاماً استثنائياً ولكن التعميم دون وجود نص واضح صريح إنما يرتفع إلى مستوى الترجيح فقط دون اليقين . وهنا مكان لمزيد من الدراسة .

وإذا رجعنا إلى أول نظام وضع للدفاع الساحلي وجدنا أن النظام الذي كان متبعاً أيام الراشدين جعل الساحل ولاية واحدة مستطيلة ممدودة من غزة إلى انطاكية ، ويقوم بحمايتها والى من الولاية يعرف باسم « صاحب البحر » وهو الذي يقع على عاتقه كل الدفاع الساحلي ، ثم عدلوا عن هذا النظام الأول ، وأنشأوا نظاماً ثانياً هو تقسيم السواحل بحسب أجناد الشام ، وصارت السواحل مقسمة يتبع كل قسم منها الجند الذي يقع بازائه .

أما الأجناد بحسب التقسيم الحربي في هذا العهد الأول فهي :

١ — فلسطين . ٢ — الأردن . ٣ — دمشق .

٤ — حمص . ٥ — قنسرين . ٦ — الجزيرة .

ونصار الساحل عبارة عن وحدات استراتيجية متكررة ، والزاجع عندنا أن نظام الدفاع الدائري نظام تكرر بالنسبة لكل الأجناد الساحلية .

### أين يقع جند الأردن :

ولنلاحظ أن جند الأردن لا يذكروننا بالملكة الأردنية الحالية في شيء ، بل كان عبارة عن المنطقة الواقعة شمالى فلسطين من الصحراء إلى البحر . ولا يوجد أدنى رابط بين التشكيلات السياسية الحاضرة المفروضة على المنطقة وبين التشكيلات الحربية السياسية القديمة .

### الم رابطون في الثغور البحرية :

تقرر قبل كل شيء ، أن التجنيد الإجبارى أمر لم يطبق فى النظم الإسلامية القديمة ، بل كانت القبائل تدخل نفسها فى سلك الجندية وتكتسب بهذا الدخول منزلة إجتماعية مرموقة رعية الرزق ، ويكون رزقها بقدر عدد المقاتلين من أفرادها ، بحسب ما هو مقرر فى ديوان الجند المسمى أيضاً بديوان العطاء . ثم توارث القبائل إبناً عن أب سلك الفروسية . وأشهر مثل على توارث الفروسية هو مثل أسرة ابن خلدون الحضرمية ، فإنها توارثت الخدمة العسكرية من أيام معاوية بن أبى سفيان ( فى القرن الأول الهجرى ) إلى أيام جد ابن خلدون ( أول القرن الثامن الهجرى ) وهذه الطبقة العسكرية هى الجند الرسمى للدولة . أما من عداهم فإنه يستطيع أن يتطوع فى الجيش أداء لحق الجهاد ، وكان عدد هؤلاء المتطوعين يمد بالآلاف فى كل عام فى كل جبهة .

وكان عبء الرباط يقع أولاً على الجند الرسمى . أما دور المتطوعين ، فإنه دور ثانوى وإن كانوا يساهمون فى الدفاع والهجوم مساهمة فعالة .

كان العرف الجارى منذ القرن الأول الهجرى ، يقضى بأن تخصص الدولة لكل رباط عدداً معيناً من الم رابطين بقدر احتياجه . ومدى الاحتياج هو قدرة العدد المخصص للرباط على حماية الموقع بأنفسهم إلى أن يأتى الدد . ومثل هذه الرابطة هى الرابطة الدائمة المقيمة بالرباط صيفاً وشتاء .

أما فى الصيف فإن الدولة تحرص على أن تضيف إلى الرابطة الدائمة المذكورة آنفاً جنداً رسمياً من « جند الديوان » بأصنافهم المختلفة من : طوالع ، وبعوث ،

ونذبة ، تدعيا لقوة الرباطات في هذا الفصل الوحيد الصالح للملاحقة والأعمال البحرية .

أما في فصل الشتاء ، فإنه فصل لا تقوم فيه الحروب إلا نادراً ، فلا تحتاج الرباطات فيه إلى تدعيم .

وثمة مدد آخر يدعم الدفاع الساحلى ، وهو مدد مؤلف من المتطوعين الذين يؤدون حق الجهاد تعبداً ، ومثال ذلك المقدسى نفسه ، فإنه لم يكن جندياً بل كان تاجراً عالملاً رحالة ، ولكنه شارك في الجهاد أحياناً قاصداً التعب ، فشارك في الرباط وغزا مع الغزاة . ولم نزل إلى وقت قريب ندعو في خطب الجمعة القديمة للغزاة الذين يحمون الحدود ويدافعون عن الدول الإسلامية . على أساس أن الغزو هو عملية دفاعية سواء كانت رباطاً أم هجوماً ، لا على أساس النهب والتخريب .

### الخلاصة :

١ — تبين هذه الدراسة تشكيل وحدة من وحدات الدفاع قائمة بوظيفة معينة بحسب وصف الجغرافى العربى المقدسى ، وقد اخترنا هذا الجغرافى بالذات لأنه كتب كتابه قبيل الحروب الصليبية ، وصور التنظيمات الحربية قبل دخول الصليبيين إلى الشام ( بالدلول القديم ) .

٢ — يرجع أصل هذا النظام إلى القرن الأول ، وقد وصفته أنا ، في كتاب وبحث ، في هذا القرن معتمداً على البلاذرى خاصة ، ثم لم أحدد مدى استمراره إلى أن وقعت على المقدسى فعرفت أن النظام الدفاعى الساحلى المبتدع في القرن الأول ظل باقياً ثلاثة قرون ونصف قرن إلى العهد الفاطمى وإلى غزو الفرنج الصليبيين للشام .

٣ — يدل بقاء هذا النظام على أن فكرة الجهاد ظلت قائمة ، وظلت تتمتع على مر العصور ، وكذلك تحسنت فكرة الجهاد في اختيار الرملة عاصمة ، وفي إنشاء الطرق المؤدية إليها أو الخارجة منها . ثم تحسنت أيضاً في تركيز العمران في كل قواعد الرباط لتكون هذه القواعد أقوى على القيام بدورها الدفاعى .

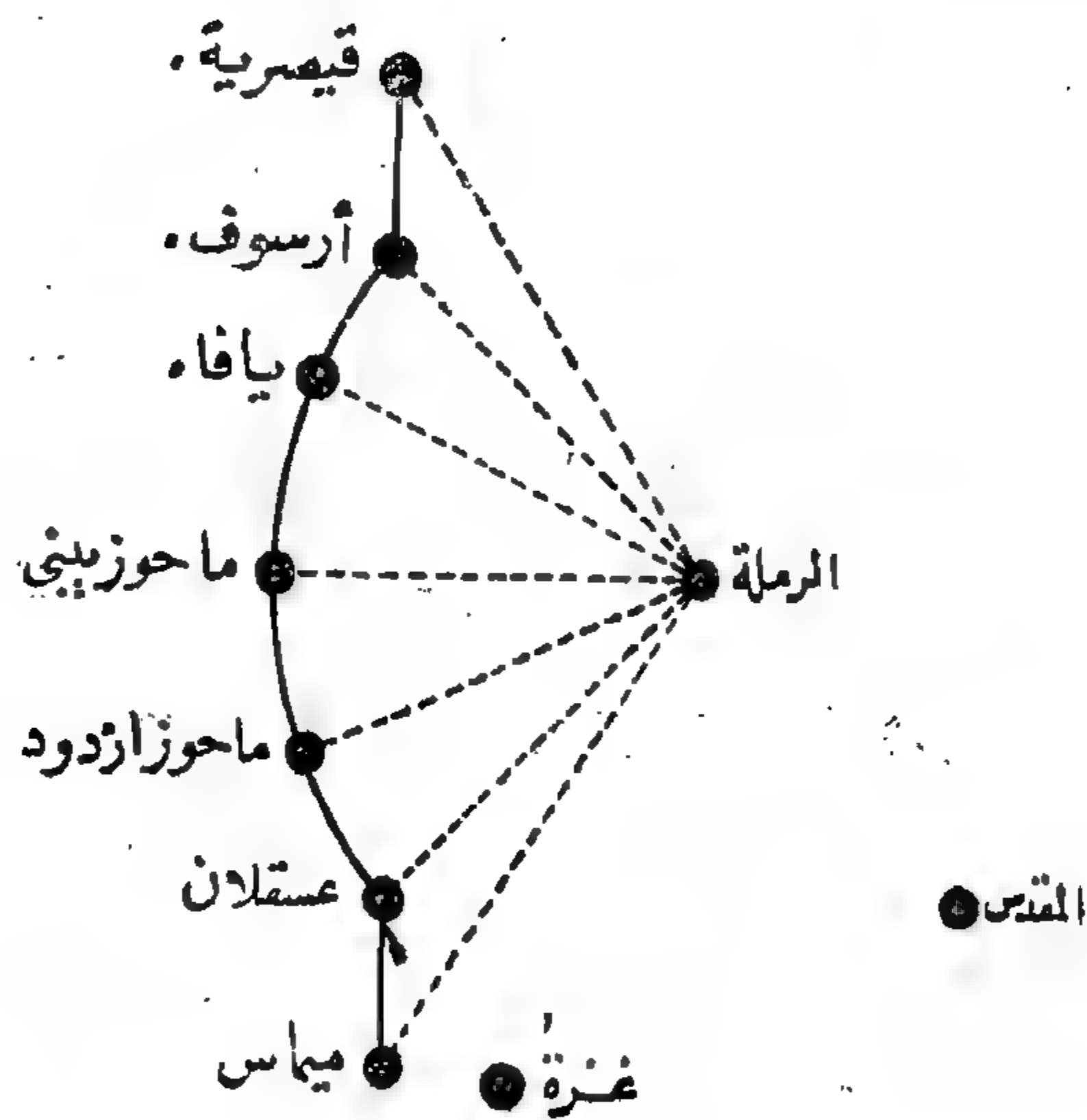
٤ — وفي ضوء هذه الدراسة ، نفهم أهمية انسحاب القائد الإنجليزى «جلوب» قائد الجيوش الأردنية من اللد والرملة في حرب ١٩٤٨ ، مع أن هذه الدراسة تبين أن الرملة هى مفصلة مروحة مكونة من سواحل فلسطين .



ولم يكن « جلوت » يجهل قيمة الرملة . فلو كانت قيمة الرملة قد انخفضت ، لكانت قيمة القدس قد ارتفعت .  
ومن واجبتنا اليوم أن نقدر قيمة هذه المدينة ، وأن نرفع قيمتها الاستراتيجية على قيمة القدس من الناحية الحربية .

محجر عبد الهادي بعبره

خريطة كاريكاتورية لنظام الاستراتيجية الدائرية حول الرملة :



# القلاع في الحروب الصليبية

دكتور عبد الرحمن زكي

## مقدمة

تأثرت الحصون والقلاع في الشام بشكل يدعو إلى الدهشة ، منذ أيام الحروب الصليبية وما قبلها ، بين جزيرة « الجرية »<sup>(١)</sup> في شمال خليج العقبة ( بين مرفأى طابة والعقبة ) وسلسلة جبال أمانوس في شمال سورية . ومع أن بعض تلك الحصون قد شيد على بقايا قلاع الرومان والبيزنطيين والعرب قبل الغزو الصليبي بمئات السنين ، فإن ما بنى منها في أثناء الحروب الطويلة في جبهتي المسلمين والفرنج زاد على ما عرفته تلك البقاع من قبل ، سواء في ضخامة المدد أو من ناحية الطراز المعماري .

شيد المسلمون والصليبيون عشرات القلاع ، فهم لم يتركوا مضيقاً أو سفح جبل يشرف على واد أو نهر دون أن يبنيوا قلعة ، تشرف على هذا أو ذاك . ولم يتركوا مدينة دون أن يشيدوا في خارجها أو على الجبل الذي يشرف عليها حصناً منيعاً . لقد هيدوا كثيراً كما فعل الرومان من قبل فأحاطوا للدن بالأسوار والأبراج للنيعة ، وكثرت المعارك التي نشبت حولها أو في داخلها ، وكم من المرات تبودلت بين الخصمين . وما تلك الحصون إلا شهود حق على النضال المرير الذي ساد أرض العرب أجيالاً طويلة .

بالقرب من منابع الأنهار : الأردن والليثاني والأورنت ، قاومت القلاع مهاجميها أو من حاولوا الاقتراب منها . كم من الأبراج الكبيرة أو الصغيرة التي شيدت في السهول لأغراض المراقبة والحراسة ! كم من الكهوف التي تقرت في صخور الجبال قاومت بعنف كل من حدثه نفسه بالإستيلاء عليها ! كما حدث في حبيس جلدق<sup>(٢)</sup> وتيرون النها<sup>(٣)</sup> . لقد أفاد المهاجم والمدافع من طبيعة البلاد وتضاريسها ،

---

(١) هي الجزيرة المعروفة في كتابات مؤرخي الحروب الصليبية باسم Ile de Graye (أو جزيرة فرعون) وتقع في شمال خليج العقبة وتحتوي اليوم على أطلال حصن قديم .  
(٢) تكتب أحياناً حبيس جلدق وهي القلعة الصليبية التي تعرف باسم بلقوار Belvoir أو شقيف أرنول وتقع بالقرب من لانياس .

(٣) يقع حصن تيرون إلى شمال قلعة الشقيف على بعد بضعة أميال ، وتعرف اليوم بقلعة نحا .

ولم يترك الصليبيون موطناً قدم على الساحل الفينيقي القديم دون أن يختاروا بقعة تصلح لإقامة حصن أو برج للمراقبة والمقاومة . . . حتى الجزر الصغيرة شيدوا عليها الحصون كما فعلوا في إنفه (Infeh) جنوبي طرابلس على الشاطئ . . . وقد عاونتهم طبيعة الأرض على تنفيذ ما أرادوه .

كانت حماسة الصليبيين الدينية وآمالهم الطامحة في امتلاك البلاد المقدسة ، الحافز الأول لهم في بناء عدد يذكّر من القلاع . . . تلك التي مازالت إلى اليوم محطاً لدراسة رجال الآثار ، وكان أكثرها نماذج رائعة لأساليب العمارة الحربية التي اتسم بها ذلك العصر ، أي في القرنين الثاني عشر والثالث عشر .

اتخذت بعض تلك القلاع ، طراز البناء الشرقية . . . شيد بعضها في عصور الرومان ، وبعضها في أيام البيزنطيين أو العرب ، وبعضها من طراز الغرب ، ولا سيما الطراز الفرنسي .

لقد غصت سورية وفلسطين وشرق نهر الأردن ، في الصحراء الجرداء بعشرات القلاع ، التي اتسمت كلها بروح الإبتكار والإنسجام مع شكل أرض البلاد . ولقد استطاع المحاربون أن يؤلفوا من الحجارة تاريخاً للعمارة الحربية في القرون الوسطى ، وتاريخاً حريياً أيضاً ! فهناك على ربوة تطل على عيون أدونيس ، شيدوا حصن المنيطرة (Le Moine) <sup>(١)</sup> على إرتفاع ستة آلاف قدم . ولذلك يعلو قممها الثلج معظم أشهر السنة . تنهض في جلال لتراقب ممراً في وادي البقاع . وهي في موقع عزيز المنال يصعب اقتحام جدرانها .

وهناك في طرطوسة على الساحل شيد الصليبيون في داخل قلعتها كاتدرائية في الأسلوب البرجندي . وإلى وراء اللاذقية نحو الداخل في بقعة وعرة جداً ، عند قلعة صهيون نقروا ١٧٠٠٠ من أطنان الحجر الأصم ، ليزيدوا مناعة القلعة التي أقاموها على قمة الجبل . كما أنهم قد أنشأوا في قلعة المرقب مخازن فسيحة تسع عتاد ألف رجل يقاسون ظروف الحصار العنيف الذي امتد حوالي خمس سنوات .

(١) أعاد الصليبيون بناءها بالقرب من أفقا وقد شيدت لحراسة المعبر الجبلي الذي يربط بين جبيل وبعبك ، كانت حصناً عربياً غير أن طغتمجن تنازل عنه للأفرنجية عام ١١٠٩ .



إنك إذا قمت بجولة لزيارة تلك الحصون التاريخية من شمال سورية إلى أقصى النقب جنوباً ، ومن الشرق عند الفرات إلى ساحل البحر الأبيض لأدركت في الحال ذلك الدور الهام الذي قامت به تلك القلاع ، في تلك البقعة بأسرها على مدى التاريخ والتي نشبت على أرضها أعنف المعارك بين الشرق والغرب .

### لماذا شيدت الحصون ؟

ذلك العدد الكبير من القلاع الذي مازال ناهضاً إلى اليوم في بلاد العروبة يجعلنا نتساءل : لماذا شيد البيزنطيون والعرب والصليبيون هذا العدد الكبير من تلك الحصون ؟ أليس عملهم هذا مبالغة وإسرافاً في خطة إقامة الحصون وحشد الرجال فيها .

ربما كان من محض الصدف أن جاءت الحملة الصليبية الأولى ( ١٠٩٧ م ) إلى سورية في الوقت الذي بدأ فيه بناء الحصون يزهر في أوروبا ، ذلك العصر الذي أطلق عليه عصر القلاع<sup>(١)</sup> . صادف هذا عصر الإقطاع الذي اتسم ببناء الحصون ، فكان لكل إقطاعي قلعة يحمي نفسه فيها ومعه أتباعه وعتاده .

ولم تكن الحرب الصليبية إلا صورة متقدمة للاقطاع الأوربي في الشرق الوسيط . وقد يمكن إيضاح ذلك الموقف في صورة بيّنة ، إذا أدركنا وضع المملكة اللاتينية في الشرق .

عبرت جيوش الحملة الصليبية الأولى جبال طوروس متجهة إلى سورية في عام ١٠٩٧ م ، وغادرت آخر العمليات الأرض المقدسة في أغسطس عام ١٢٩١ م أي بعد سقوط عكا بنحو ثلاثة أشهر<sup>(٢)</sup> . وكانت المملكة اللاتينية التي عمل الصليبيون كل مافي وسعهم للحفاظ عليها بنجاح متفاوت قرابة مائتي عام ذاب شكل شاذ . فقد كان طبيعة موقع دولتهم مكشوفاً تجعلهم معرضين للهجوم عليها . وكانت أراضيهم الممتدة من الجنوب إلى الشمال تضم مملكة بيت المقدس ، وإمارة طرابلس وإمارة

---

(١) شيد برج لندن في إنجلترا في عام ١٠٨٧ م ، وأضيفت إليه مباني كثيرة وهو من أهم معالم لندن حتى اليوم .

(٢) قاوت جزيرة أرواد الحصينة التي تقع أمام طرطوسة إلى عام ١٣٠٣ م .

أنطاكية وكونتية الرها التي استقرت في حدود خمسين سنة يبلغ امتدادها من أربعمائة إلى خمسمائة من الأميال تقريباً . وإذا استثنينا البقعة الشمالية منها لوجدناها أرضاً ضيقة خطيرة يتراوح عرضها بين الخمسين والسبعين من الأميال ، فقد كان امتداد إماره طرابلس عرضاً مثلاً لا يتجاوز ٢٠ ميلاً فقط ، وعلى الجانب الصغراوي والطويل لتلك الدولة الساحلية بقيت المدينتان الإسلاميتان والقويتان ، حلب ودمشق تناهضان تلك الدولة الدخيلة ، ولم يستطع الصليبيون مطلقاً الاستيلاء عليهما ، فكانتا طوال مدة الغزو الصليبي بمثابة سيف مصلت عليها باستمرار كشوكة في جانبها . بل وأكثر من ذلك كانا قاعدتين هامتين ، كان المسلمون يوجهون منها هجماتهم العنيفة المتكررة كلما رغبوا وكما سمعت ظروفهم الحربية .

ولاشك أن الموقف الحربي العام كان يتغير تماماً لو أن الصليبيين — بدلاً من اندفاعهم في اتجاه الساحل وإلى الجنوب نحو بيت المقدس والاستيلاء عليه — كانوا اتجهوا نحو الشرق واستولوا على حلب ، ثم دمشق مفتاح سورية في ذلك الحين . ولكن ضاعت الفرصة منهم ، وكان من المحقق في النهاية أن يخسر الفرنج البلاد المقدسة كلها . فمن المحتمل إذا كانوا استولوا على حلب ودمشق لاطمأن الصليبيون إلى بقاء دولتهم . فان الصحراء تكون حداثياً منيعاً يفصل دولتهم عن هجمات المسلمين من الشرق . بيد أن ذلك لم يكن شيئاً يسيراً . فان هناك ما يقرب من ثلاثمائة ميل في الصحراء القاحلة التي حرمتها الطبيعة من الماء ، لا يستطيع جيش في مصر الوسيط أن يقوم فيها بعمليات القتال بنجاح إلا إذا أنجز خطته بسرعة .

وفضلاً عن ذلك كان وجود الصليبيين يهدف إلى تجزئة الدول الإسلامية ، وفصل بعضها عن بعض ، لكي لا تستطيع التعاون في إطار من الوحدة . لذلك لم تتعاون القاهرة ، أو توحيد خططها مع بغداد في سبيل القضاء على دولة الفرنج ، إذ ليست هناك طرق مواصلات جديدة وقصيرة تيسر لها ذلك التعاون ، فضلاً عن الاختلاف المذهبي في البلدين حينذاك .

وأدرك الصليبيون خطأ حطتهم ، ولكن جاء ذلك متأخراً جداً وضاعت عبثاً جهودهم حينما فشلوا مراراً في الاستيلاء على دمشق . وعلى ذلك كان يواجه الصليبيون باستمرار عدو قوى بمجنوده السريعة الحركة ، عدو يسدد صرباته في أي وقت

شأن ضد الجانب المهدد من ناحية تلك المعاقل الحصينة ، ولذلك كان من الضروري أن يلجأ الصليبيون إلى سياسة بناء تلك السلسلة المنظمة من الحصون المنيعه .

وكانت تمة سبب حيوى آخر اضطر الصليبيون من أجله إلى بناء الحصون والقلاع ، وهو حاجتهم الملحة إلى المزيد من المحاربين . وقد فطنوا إلى تلك الحاجة عندما أرادوا تعديل خططهم للاستيلاء على خط حلب — دمشق والاندفاع إلى قلب البلاد الإسلامية . والمعروف أن الجيش الصليبي الذى خرج من نيقية فى عام ١٠٩٧ كان عرمرماً إذا نظرنا إليه بمقياس الجيوش المعاصرة إذ ذاك . ولكن معركة « دوريليوم »<sup>(١)</sup> وقسوة الطبيعة فى الأناضول أثناء الصيف كبدت الصليبيين خسائر كبيرة ، فنقص تعداد قواتهم . وعلاوة على ذلك فإن قواتهم التى حاصرت أنطاكية قدرت بحوالى الخمسين ألفاً ، يضاف إلى هذا أنه فى الوقت الذى كادت فيه الحملة تحقق أهدافها بدأ قادتها الواحد بعد الآخر ينسلخ عن الحملة برجاله ، وكان كل منهم يهدف إلى إنشاء إقطاعيات جديدة فى الدولة التى كسبوها . فمثلاً استقر بلدوين ( فلاندرز ) فى الشمال الشرقى إلى الرها . وفضل بوهيموند ورجاله من أهل جزيرة صقلية البقاء فى منطقة أنطاكية ، فلم يصل من القوات الصليبية جميعها إلى بيت المقدس ( عام ١٠٩٩ م ) سوى ١٥٠٠ فارس وقرابة ١٥٠٠٠ مشاة ، ثم أنه بعد سقوط القدس تحقق الهدف الأول من الحملة الصليبية عاد معظم الفرنج وأتباعهم إلى أوروبا ، بينما بقى « جودفرى دى يون » لإدارة مملكة بيت المقدس ومعه ثلاثمائة من الفرسان . وليس يخاف أنه قد يستطيع عدد من الفرسان القلائل على كسب المعارك لكنهم لا يستطيعون بعد ذلك الحفاظ على دولتهم . ولذلك كانت حاجة الصليبيين إلى الإمداد بالرجال ملحة باستمرار فى أوروبا . ولم يكن هذا الإمداد دائماً كافياً لأنه كان صغير العدد ومحدوداً .

صحيح أن الحملة الصليبية الأولى كانت ضخمة العدد ، ولربما كان فى استطاعتها أن تغير مجرى تاريخ الدولة اللاتينية ، لولا ما صادفها من المحن فى آسيا الصغرى فى عام ١١٠١ ، ثم جاءت فى أعقابها الحملة الصليبية الثانية — التى قدر عدد رجالها

---

(١) نشبت هذه المعركة بالقرب من المدينة المعروفة بهذا الاسم بين السلاجقة والصليبيين وذلك فى عام ١٠٩٧ وهزم فيها السلاجقة .



بحوالى ١٥,٠٠٠ من المحاربين . وفي ذات الوقت اتسعت رقعة البلاد المحتلة ، وتنافس عدد رجال الحاميات « نسبياً » ... ولذلك أمام هذا النقص الشديد فى الرجال عالج الصليبيون الموقف الحربى بالالتجاء إلى بناء الدفاعات الحصينة الاستعاضة بها عن جنود الحاميات . ولا يخفى أن الجنب الأيسر للصليبيين كان معرضاً دائماً لهجمات المسلمين المفاجئة .

لذلك لم يكن هناك سوى علاج واحد للفاقة المتاعب .. ألا وهو مضاعفة الجهود لبناء القلاع والحصون كما ذكرنا .

ولكى يحتفظ الصليبيون بمواطىء أقدامهم على شاطئى لبنان ، كان عليهم أن يحتفظوا بسيادتهم على البحر لى يبقوا على الصلات التى تربطهم بمواطنيهم فى الغرب ، ولكى يحظوا بمطعمهم فيواصلون إمدادهم بالرجال . فلقد أحس الصليبيون أنهم يستطيعون الحفاظ بممتلكاتهم إذا استمر ميل المساعدات بالعتاد والرجال يأتيهم من أوروبا ، وإذا ظل أعداؤهم متفرقى الكلمة لا يوحدهم زعيم قوى . فكان عليهم إقامة التحصينات الساحلية . لى يؤمنوا العمليات البحرية . ولذا فإنهم أقاموا عند مداخل الموانئ البحرية فى عكة وصور وصيدا ، وجبيل ومدن بحرية أخرى أبراجاً عند الحاجز الذى يقاوم الموج ، أو على جزر صغيرة بالقرب من مداخل هذه الموانئ . فشيدوا سلسلة من الأبراج التى كانوا يستخدمونها للمراقبة على طول الشاطئ اللبنانى لى يؤمنوا الاتصال بينها . وقد بقى من هذه الأبراج إلى يومنا هذا تسعة أبرزها برج جبيل القائم على هضبة جنوبى شرق البلدة . وجميع هذه الأبراج تقوم على مواقع أبراج أو قلاع قديمة . ومواد البناء التى بنيت بها كانت أتقاض تلك الأبراج . وكذلك شيد الصليبيون قلاعاً تحيط بالموانئ من جهة البر .

أما فى طرابلس وصور وعسقلان حيث كانت المقاومة عنيفة شديدة وطويلة الأمد ، فإن الصليبيون بدأوا ببناء قلاع كهذه فى زمن مبكر . وكانت هذه القلاع التى بنوها من العوامل التى عجلت فى إخضاع المدن والاستيلاء عليها . وبقايا قلاع الصليبيين فى جبيل هى أول ما يسترعى انتباه السائح فى تلك المدينة<sup>(١)</sup> وجميع هذه القلاع

---

(١) Max Van Berchem and Edmond Fatio : Voyage en Syrie, vol. 1, Paris, 1914, pp. 108-10.

والحصون الصليبية في لبنان يعود زمن بنائها إلى القرن الثاني عشر ، وبعضها إلى القرن الثالث عشر (١) .

أما قلعة البحر في صيدا ، فإنها شيدت على جزيرة صغيرة عام ١٢٢٧/٢٨ م ، وكان يربطها بالمدينة جسر طوله ٨٥ ياردة لا يزال قسم منه قائماً إلى يومنا .

ولما أخذ الملك لويس التاسع يرمم حصونها وقلاعها استعمل مواد البناء ذاتها التي كان الرومان والفينيقيون قد استعملوها في بناء تحصينات المدينة . وفي الواقع أن أكثر الحصون والقلاع اللبنانية التي أقامها الصليبيون لم تكن سوى إصلاح أو إعادة بناء حصون وقلاع أقامها ، إما البيزنطيون أو الرومان أو ربما الفينيقيون أنفسهم . وهذه القلاع ذاتها رُمِّمها المماليك وأعادوا بناءها في عصر تال .

ذلك أن مواقعها الإستراتيجية الممتازة يجب أن تكون قد استرعت انتباه العسكريين قبل وصول الصليبيين بأزمة كثيرة . فإن الإدريسي الرحالة والجغرافي المغربي (ت ١١٦٦) لما زار هذه البلاد قبل الفترة التي نحن بصدد ذكر ثلاث قلاع بين صيدا وبيروت وستة عشرة قلعة بين بيروت واللاذقية (٢) .

### مراحل بناء القلاع الصليبية

تجلى أمام الفرنج الذين استقروا في البلاد عقب سقوط القدس حقيقة واضحة هامة . فإنه بالرغم عن استطاعتهم إنشاء مملكة لاتينية ، كان لزاماً عليهم أن يحافظوا عليها . ومن ثم بدأت سياسة الإنشاء والبناء بنشاط على أيام حكم الملك بلدوين الأول (١١٠٠ — ١١١٧) ، تلك السياسة التي استمرت نحو مائتي سنة .

#### المرحلة الأولى :

كان حصن صافيتا — الحصن الأبيض (٣) أول المعاقل التي شيدها الصليبيون

(١) فليب حتى : لبنان في التاريخ س ٣٥٦ — ٣٥٨ .

(٢) الإدريسي : طبعة جلد ميستر ، ص ١٦ — ١٨ ، ٢٠ ، ٢٢ .

(٣) Safet-Chastel Blanc

( ١١٠٢ م . ) ، ولذلك لأجل السيطرة على مخاضة نهر الأردن في أقصى الشمال من سورية<sup>(١)</sup> ثم شيدوا قلعة تورون (Toron) عام ١١٠٧ م . التي تشرف على الطريق الموصلة بين صور على الساحل ودمشق . ثم قلعة الشقيف<sup>(٢)</sup> أقوى الحصون السبعة التي شيدت لحراسة حركة الحج بين يافا وبيت القدس . وقلعة الحبيس جلدق ذلك للمقل الكهف لمراقبة نهر اليرموك . وقلعة الشوبك<sup>(٣)</sup> التي شيدت حول عام ١١١٥ جنوب البحر الميت لتهديد المواصلات الصحراوية بين مصر ودمشق . وقلعة سكاناليون ( ١١١٦ م ) جنوب صور على الساحل . وأخيراً قلعة الجريه<sup>(٤)</sup> التي تشرف على شمال خليج العقبة في البحر الأحمر .

وفي أوائل القرن الثاني عشر احتل الصليبيون قلعة صهيون — البيزنطية الأصل — في جبل العلويين ، وكانت تستر المداخل الجنوبية الشرقية المؤدية إلى أنطاكية وجعلوا منها قلعة منيعة لما أضافوه إليها من الأبراج والأسوار والخنادق .

ولقد كانت قلاع الصليبيين في هذا الطور ( أوائل القرن الثاني عشر ) صغيرة البناء كقلعة بلفور<sup>(٥)</sup> .

كان أهم ما يميز طابع القلاع في تلك المرحلة ، استخدام الحصن النورمانى المربع ، وبناء سور بسيط تدعمه الأبراج المربعة الموزعة على مسافات طويلة نسبياً وذات متوالت واضحة . وفي هذه المرحلة أيضاً يمكن القول بأن الصليبيين استفادوا بما وجدوه في البلاد من القلاع البيزنطية<sup>(٦)</sup> علاوة على ما نقلوه معهم من الغرب من

( ١ ) يوجد قول آخر بأن أول قلعة يمكن تأريخها هي قلعة السكونت ريمون التي أقاموها على جبل الحاج عام ١١٠٤ م ، لكي تكون مقراً لرئاسة جيشه ، وذلك أثناء انهماكه في حصار طرابلس ، ومن المحتمل أن تكون قلاع أمراء الجليل في طبرية وتورون قد شيدت في نفس العصر .

( ٢ ) Chastel Arnoul

( ٣ ) Montreal

( ٤ ) Ile de Graye

( ٥ ) Belvoir

( ٦ ) كانت الأسوار وأبراج السور من أهم ما تميزت به القلاع البيزنطية والتي اقتبسها الفرنج في حصونهم .



أعمال البناء الحربية . وكما رأينا فقد واكب وصول الصليبيين إلى فلسطين العصر الذى رأى فيه العرب الأبراج الأولى (Keeps) ، ولذلك فقد عرف الفرنج الاستفادة باستخدام الحصن النورمانى المربع إلى أبعد حد ، وليس هناك أدنى شك فى أن الصليبيين تأثروا بتقليد حصون البيزنطيين الذين كانوا أحياناً يشيدون فى قلاعهم ( كما كان الحال فى نيقية ودارا ) برجاً واحداً يمتاز بضخامته ومنعته عن الأبراج الأخرى . . وقد عاين الفرنج عدداً كافياً من القلاع فى بلادهم .

وتلك الأبراج القوية التى بدأ الصليبيون يشيدونها فى صافيتا<sup>(١)</sup> وكرك مؤاب وصهيون وجبله وعكار وفى أماكن أخرى ، كانت تتألف غالباً من طابقين وشرفة (terrace) تعتبر من المتانة التى لم يسبقها مثل فى العمارة العسكرية إلى القرن السابع عشر . فقد كانوا يشيدون تلك الحصون فى بادىء الأمر فى أسهل مكان دفاعى فى القلعة ، ولكنهم بعد التجربة وجدوا أن خير مكان يشيدن فيه هذا البرج هو المكان الذى يتطلب الدفاع فيه أقوى أعمال التحصين . وبناء على هذا الاعتبار وضعت أبراج مربعة منيعة فى أقوى أعمال الدفاع فى المملكة اللاتينية — وهى حصون صهيون (Saone) والصبيية والمباني القوية التى شيدت فيما بعد فى الكرك والمرقب والبرجان الكبيران فى قلعة الحاج فى أنسب الأماكن فى القلاع — أى أشد المناطق خطراً فى القلعة .

والبرج المربع يعتبر أهم السمات البارزة فى الصليبية الأولى ، وبالرغم عما يمتاز به من المتانة فله مساوىء خطيرة . وقد وضعت تلك العيوب فى حروب الحصار المتعاقبة فى الأرض المقدسة ، كان فى أول الأمر سلاحاً إيجابياً ، ولم يكن مبناه يسمح إلا للحماية محدودة العدد . ولم يكن باب البرج الوحيد (لأجل أسباب الأمن والوقاية) يسمح للعامة بالانسحاب عندما تضطر الأحوال . ولقد قيل إن البرج يستطيع الدفاع عنه جندي واحد . وقد أشار ذلك لورنس<sup>(٢)</sup> فقال إن اثنين فقط يستطيعان محاصرة البرج بنجاح . وذلك إذا وقف جندي واحد عند كل ناحية من ناحيتى الباب لمنع إنطلاق الجنود من الداخل . كما أن هناك مساوىء فنية أخرى تلازم كلا من البرج

---

(١) Chastel Blanc

(٢) المغامر البريطانى الذى اشتهر بأعماله فى شبه الجزيرة العربية خلال الحرب العالمية الأولى.

المربع و برج السور المربع فهما معرضان من زواياها ( أركانها ) للغم . فضلا عن أن شكلهما لا يسمحان لوقايتهما التامة بواسطة النيران الحاكمة .

وقد دعا الضعف المتوارث للحصن النورمانى والبرج المربع فى السور ، فى أواخر القرن الثانى عشر إلى التخلى جزئياً عن الشكل المتبع وإلى إحداث تغييرات هامة فى عمارة القلاع الصليبية ستتضح جلية فى المرحلة الثانية .

### المرحلة الثانية :

وفى خلال حكم الملك بلدوين الثانى ( ١١١٨م — ١١٣١م ) تم الإستيلاء على بانياس وتحصين قلعة الصليبية فوق جبل الشيخ ( Hermon ) الذى تكسيه الثلوج فى الشتاء ، وذلك لخلق الطريق بين دمشق وأعلى نهر الأردن . ثم نشطت حركة البناء والتعمير بصورة واضحة على أيام فولك أوف أنجو ( ١١٣١ — ١١٤٤م ) ففىما بين ١١٣٧ و ١١٤٢ شيدت حلقة قوية من القلاع فى الجنوب الغربى من عسقلان تضم قلعة الحارس الأبيض <sup>(١)</sup> ( تل الصفى ) وابلين <sup>(٢)</sup> وبيت جيلين . والمعروف أن عسقلان هذه كانت آخر المرافق التى بقيت فى قبضة المسلمين . وكان غرض « فولك » من تشييد تلك الحصون قفل الطريق من مصر إلى فلسطين .

وفى عام ١١٣٩ بدأ الفرنج يشيدون قلعة بوفورت <sup>(٣)</sup> ( شقيف أرنول ) المنيعة على أحد الجبال المشرفة على نهر اللبتانى وذلك ليطعموها على أحد مخائقه الضيقة ، وبعد أربع سنوات شيد الصليبيون كرك مؤاب فيما بين ١١٤٠ — ١١٤٣ شرق البحر الميت وهى ممتاز بموقعها العسكرى وتعد نموذجاً طيباً فى أسلوب التحصين ، وقد شيدها باين النابلسى رئيس سقاة الملك فولك . وفى تلك السنين تسلم فرسان طائفة الإسمبتارية حصن الفرسان ( الأكراد ) من الملك <sup>(٤)</sup> .

(١) Blanche Garde

(٢) شيد رجال الاسبتارية قلعة ابلين ( بينا ) عام ١١٤١م .

(٣) تبعد بوفورت (بلفورت) نحو ٢٤ ميلا من بيروت ، انتزعها السلطان الظاهر بيبرس .

من الصليبيين فى ١٥ أبريل ١٢٦٨ (Beufort) .

( Crak des Chevaliers

وينسب إلى قلاع هذه المرحلة قلعة بلقوار<sup>(١)</sup> وتعرف باسم كوكب الهواء ، شيدتها فولك عام ١١٤٠ في السنة التي شيدت فيه قلعة صغد في الجليل العلوى ، وقد بنيت على الأسلوب البيزنطى ، ويحيط بها سور خارجى يكاد يكون مربع الشكل تقريباً ، وتدعمه الأبراج ويقوم فى وسطها حصن عال كان يؤلف فى الواقع قلب الدفاع ، وقد جمع أسلوب البناء بين المتانة والمنعة .

ويعتبر انتقال واجب الدفاع عن حصن الأكراد (الفرسان) إلى طائفة الاسبتارية حدثاً هاماً وذلك من ناحية الترتيبات الدفاعية فى مملكة اللاتين وذلك فى حوالى منتصف القرن الثانى عشر . ذلك لأن تصميم هندسة الحصون وبناءها كان قد بلغ مستوى رفيعاً من ناحية الضخامة ، بحيث لا يستطيع السيد الإقطاعى مهما كان غنياً أن يتكبد الإنفاق على البناء المطلوب . ولذلك انتقلت تدريجياً شئون الدفاع عن الأرض المقدسة إلى الطوائف العسكرية القادرة . ومن ثم وقع على عاتق الاسبتارية بناء حصن إبلين فى عام ١١٤١ م ، ثم عسقلان بعد الاستيلاء عليها عام ١١٥٣ م . وقلعة بلقوار التى تحكم أعالي نهر الأردن قبل عام ١١٦٨ ، وقلعة عكار فى لبنان الشمالى فى عام ١١٧٠ م ، وقلعة الرقب التى بين طرابلس واللاذقية فى عام ١١٨٦ م .

ولم يكن بناء قلعة الرقب الاسبتارية قد تم عندما انتهت معركة حطين فى عام ١١٨٧ ، ومن ثم حشدت جميع القوات التى أمكن الحصول عليها لمقاومة جيوش صلاح الدين عند طبرية ، وكانت نتيجة تلك الأعمال الحربية المتعاقبة أن نقص عدد رجال الحاميات فى القلاع .

وهكذا نرى أنه كان من عواقب نقص عدد الرجال فى القلاع ، أن ازداد عبء الدفاع أمام هجمات المقاتلين المسلمين ، ولدينا الكثير من أحداث الحصار الرائعة فى قلاع الكرك ، مؤاب والشوبك (موتريال) وبوفور وصافيتا ، فقد استطاع رجالها مقاومة الحصار أكثر من عام ضد قوات تفوقهم عدداً وعدة .

ونلاحظ أن أكثر القلاع التى استولى عليها صلاح الدين ومنها كرك مؤاب ،



لم يستردها الصليبيون مرة ثانية . ولكن عندما جاءت الحملة الصليبية الثالثة بامداد من الرجال (١١٨٩) عاد الأمل إلى اللاتين ، ونشطت حركة بناء القلاع ثانية .

أنه قبل حوالي ١١٧٠ م لم يشيد الفرنج أية أبراج مستديرة كبيرة . وبعد معركة حطين ( ١١٨٧ ) وباستثناء قليل ، كانت أهم حصونهم الكبرى تعتمد على الأبراج للمستديرة ذات النتوء أو البروز الكبير — تلك الأبراج المستديرة التي تسمح بكهية كبيرة من النيران الجانبية . وفي الوقت الذي حافظ فيه الصليبيون على طراز البرج القديم بدأوا يتخذون الطراز الممارى المستدير ، ومن ثم أخذ هذا يتطور إلى حصن متين يضم عدة أبراج متصلة ببعضها ، وسمح هذا الشكل — التطور الجديد — إلى زيادة سرعة حركة الجنود ومضاعفة نشاط هجومهم ، وقد أدى هذا التطور في الأسلوب البنائي إلى ظهور الحصن ذي الأسوار المتكررة المشتركة المركز وهو المعروف concentric fortification .

وأصل هذا الأسلوب في القلاع الصليبية التي لها نطاق مزدوج من الأسوار غير محقق ، وصحيح أن الإمبراطورية الشرقية قد استخدمت هذا النوع من الاستحكامات ذات الحصون للتداخلة في برنطيوم وغيرها ، كما استخدمها الخليفة المنصور عند بناء الأسوار المستديرة في تشيد بغداد في القرن الثامن ، وفي إنجلترا على أيام الرومان والسكسون عرفت بعض الاستحكامات الترابية من هذا النوع (concentric earthworks) ، وما زالت مخلفات هذه الاستحكامات تشاهد إلى اليوم فوق الكشبان الرملية الإنجليزية .

ومن الممكن أيضاً أن تكون القلعة ذات الحصون المتداخلة قد تطورت من البرج الذي على شكل المحار (Shell-keep) ، وهو عبارة عن قلعة وحصن (Keep-fortress) شيد وسط فناء ، وقد أثبت هذا التخطيط في أوروبا أنه أحسن ما يستعاض به عن الحصن النورمانى المحدود المهمة ، ومن الحصن الذي على شكل المحار جاء سور الستارة الذي ضم مساحة أكبر عرفت باسم بيلي (Bailey) .

وعلى أية حال فهما اختلفت الآراء في منشأ هذا الطراز الممارى : أهو شرقي أو غربي فإنه ازدهر على أيام الصليبيين ازدهاراً مدهشاً واضحاً . نراه أمامنا إلى

اليوم ظاهراً جداً في قلعتي المرقب وحصن الأكراد ، وهو عنوان الفخامة والجمال في وقت واحد .

وقد واكبت هذه الثورة في التخطيط عدة تغييرات في طريقة البناء : منها استخدام الحجارة المنحوتة التي لا يتيسر بسلام الحصار التغلب عليها لأنها لا تسلك بها ، وتطورت طريقة عمل المزاغل ( فتحات السهام ) وصارت تتجه منحنية إلى الأسفل ، وبذلك تيسر الرمي إلى أسفل القلعة . ولم يقتصر عمل تلك الفتحات على الشرفة العليا أو الطوابق المرتفعة في الحصن ، بل عممت أيضاً في الطوابق المنخفضة إلى مستوى الأرض . وتطور أيضاً عمل المشرييات الحجرية ( Machicolation ) وذلك بينائها من الحجارة بدلاً من الخشب كما كان الحال في أوروبا ، وذلك لندرة الأخشاب في سورية . كما طرأ على مداخل القلاع وأبوابها أساليب خداعة لتضليل المهاجمين ، ولنضرب لذلك مثلاً : فالمحاصرون إذا أرادوا اقتحام مدخل حصن الأكراد .. كان عليهم أن يجتازوا ممراً مقبى ويديرون ثلاث مرات وربما قابلهم بعد ذلك باباً شبكياً من الحديد يمنعهم عن اقتحام البوابة الكبرى .. وعليهم بعد ذلك أن يعملوا جادين لاجتياز أربعة أبواب أخرى أقيمت فوقها المشرييات الحجرية . ولأجل تيسير التحرك والعمل لرجال الحامية ، فقد لجأوا إلى استخدام عدد من الأبواب السرية والخفية ( Postern gates ) . وكانت تلك الأبواب يخفى أمرها في بعض الأحيان كما كان البيزنطيون في الغالب يخفون أبواب قلاعهم ، وذلك في المكان الذي تأخذ فيه ستارة السور في الانثناء بشكل زاوية قائمة ، وكانوا يختارون مواضعها بحيث أن جماعة الجند المهاجمة عندما تتخذ طريقها نحو الباب السري تعرض يسرتها أو أجانب دروعها للعدو .

### المرحلة الثالثة :

وبعد اسكاش مساحة الأراضي الصليبية في القرن الثالث عشر نتيجة لاستيلاء المسلمين على أراضي الأفرنج ، لم يشيد هؤلاء إلا القليل من القلاع الجديدة باستثناء قلعة مونتفرت<sup>(١)</sup> أو القرين ( ١١٢٧ - ١١٢٩ م ) والتي شيدت في موقع جذب

ومنيح يشغلها مقر رئاسة الفرسان التيتون<sup>(١)</sup> علاوة على أعمال التحصين الهامة التي شرع في إقامتها بعد عام ١٢٤٠ م في صافيتا شمال طبرية ، وفي قلعة بوفورت التي كان الأفرنج قد شيدوها من قبل ، ثم استولى عليها المسلمون واستعادها الصليبيون بعد ذلك . وانتقلت العناية إلى تحصين قلاع الساحل ، ذلك لأن المرافئ يستطيع المسلمون مهاجمتها ، ومنها يتمكن الفرنج مراقبة البحر ، ويسر كل هذا للفرنج التمسك بالسهول الضيقة المطلة على البحر ، ولذلك رأينا الملك ريتشارد يعيد تحصين يافا قبل رجوعه إلى وطنه في عام ١١٩٣ م ، ثم شيدت قلعة صور حوالي عام ١٢١٠ م ، وشيدت قلعة الحاج هي حصن الداوية المنيع عام ١٢١٨ ، كما بنيت قلعة الجزيرة في صيدا عام ١٢٢٨ . وقد نشطت على أيام الملك لويس ( سنت لوى ) حركة تحصين واسعة في المرافئ على طول امتداد الساحل ، وعلى أية حال فقد استمر البناءون الفرنج يشيدون ويعمرون حتى الساعة الأخيرة ، ساعة فراقهم سورية .

هكذا رأينا في عرض عام حصون المملكة اللاتينية تزيد حصناً بعد حصن ، عقب سقوط بيت المقدس في قبضتهم حتى انتهاء دوائهم وسقوط عكاء في يدي المسلمين ( ١٢٩١ م ) .

ويمكن تقسيم تلك القلاع حسب الأهمية العسكرية ( الوضع الحربى ) وربما من الناحية الجغرافية أيضاً إلى ثلاثة أقسام رئيسية :

١ — حصون تأمين طريق الحج المؤدى إلى بيت المقدس من يافا أو عسقلان :

كان الغرض الظاهر من الحملة الصليبية الأولى هو تحرير الأماكن المقدسة من السلاجقة . فلما أحرز هذا الهدف عكف الصليبيون على تأمين حركة الحج من الساحل إلى كنيسة القيامة . ولأجل هذا أنشأوا سبعة معاقل رئيسية بين يافا وهي المحطة الأولى لإنزال رجالهم الداهبين إلى القدس ، وفي عام ١١١٨ م أناطوا برجال طائفة الداوية واجب حراسة الطريق المذكور . وكان أهم تلك المعاقل شقيف أرنول<sup>(٢)</sup> . أما المعاقل الأخرى في هذه المجموعة فلم تكن على شيء كبير من الضخامة .

(١) تعرف أيضاً باسم قلعة ستاركنبورج Starkenburg

(٢) Chastel Arnoul أو بلفورت ، ويعرف عند العرب بقاعة الشقيف .



### ٣ — تحصين المدن الساحلية :

أول المدن الساحلية من الشمال هي أنطاكية . وكانت حصونها البيزنطية منيعة ، ولم يزد عليها الصليبيون شيئاً يذكر . ثم وجه هؤلاء عنايتهم لتحسين معظم المدن الساحلية الممتدة بين عسقلان في الجنوب إلى ساحل آسيا الصغرى في الشمال . وقد وجد الصليبيون في معظم تلك المرافئ والمدن حصوناً بيزنطية وأسواراً عربية كانت أقيمت قبل وصولهم إلى سورية ( ماعدا يافا ) ، وعلى ذلك كانت أعمال الصليبيين عبارة عن إمتداد أو توسع أو تحسين فحسب . وقد اجتنبوا إقامة القلعة في قلب المدينة كما كان يفعل العرب ، وهؤلاء أسوة بالرومان . وبدلاً عن ذلك كانوا يشيدونها في ركن من أركان المدينة أو بعيداً عنها مع إشرافها على الأرض المكشوفة ولذلك استقلت القلعة من ناحية تأديتها الواجب الدفاعي عن المدينة . ولا يخفى أنه كان للمدينة أسوارها وأبراجها الخاصة . فإذا سقطت المدينة في قبضة العدو استطاع رجال القلعة القيام بواجب الدفاع كوحدة مستقلة ، وفي الوقت نفسه تستطيع أن تستمد العون والمدد والتجدة من البلاد المجاورة ، ومن أمثال تلك القلاع :

حصون طرطوسة وجبله وبيروت وقلعة البحر في صيداء<sup>(١)</sup>، وقلعة صور ( والتي كان يمكن عزلها بغمر خندقها ب مياه البحر ) كانت تتمتع باستقلال مائل ، لأنه عندما تسقط المدينة ( أي صور ) في قبضة العدو كانت تستطيع القلعة الإتصال بواسطة البحر .

ولم يبق معظم أعمال تحصين المرافئ التي أقامتها الدولة اللاتينية لأسباب كثيرة . لقد مر عليها الكثير من أحداث القتال ، وكثيراً ما تبادلتها القوات المتحاربة منذ القرن الثالث عشر ، علاوة على ما قامت به معاول الهدم والتخريب ، ولم يبق اليوم من منشآت اللاتين الحربية في صور أو أسوار يافا ( ذات الـ ٢٤ برج ) التي هدمها السلطان بيبرس ، أو بيروت التي اشتهرت قلعتها بفسفاسائها وفاعاتها الرخامية . تلك أثارت دهشة ويلبراند في القرن الثالث عشر<sup>(٢)</sup> . ولم يبق شيء هام في قلعة طرابلس ، أما قلعة عكا فقد ضاع معظم معالم البناء الصليبية .

(١) Chateau de mer

(٢) Wilbrand of Oldenburg

أما قلعة البحر في صيداء فلا تزال تحتفظ بأطلالها الصليبية . كذلك الحال في برج جبلة ، على عكس ما تبقى في طرطوسة : وقلعة المعبدين ذات البرج المنيع وأسوار دفاعاتها المزدوجة ، وجزء من سور المدينة والكاتدرائية .

وفي نيفين<sup>(١)</sup> (Nephin) حيث حول اللاتين قطعة جبلية في البحر إلى جزيرة لم يبق منها سوى أكوام من الحجارة .

### ٣ — القلاع الاستراتيجية :

والنوع الثالث من الحصون ( الاستحكامات ) هي القلاع الاستراتيجية الكبيرة التي شيدت لحماية مدينة هامة أو موقع رئيسي ، ومعظم هذا النوع شيده الصليبيون في داخل سورية . وواجهها الرئيسي وقاية الجنب المهدد بالهجوم لدولتهم . وقد أقيمت هذه القلاع إما عند محاذة رئيسية أو مضيق ، ولذلك كانت تبقى في مكان موحش منعزل تسوده العزلة من كل جانب . فإذا بقي هذا النوع إلى اليوم محتفظاً بأهم سماته فذلك راجع إلى طبيعة الموقع . ولم تفقد تلك القلاع أهميتها على مر السنين بل إنها حافظت عليها لان طبيعة الأرض لم تتغير .

وتعتبر تلك القلاع الاستراتيجية الكبرى خير تعبير للمهارة العسكرية الصليبية في القرون الوسطى ، وقد تمكن رجال الآثار والتاريخ بفضلها أن يدركوا كفاءة ومهارة بنائها وذوق مهندسيها . ونذكر من تلك القلاع :

حصن الأكراد ، المرقب ، كرك مؤاب ، صهيون ، بوفورت ( الشقيف ) ، قلعة الحاج أو أثليت ، الصبية جنوبي جبل الشيخ . ونضيف إلى تلك إسمي قلعتين من ذات الطراز الكبير ، هاتورون<sup>(٢)</sup> وصافيتا . وقد خربهما المسلمون في زمن ما .

### العوامل الجغرافية واختيار المواقع :

ولا شك أنه كان للعوامل الجغرافية أثر كبير في اختيار مواقع تلك القلاع الكبيرة .

---

(١) احتفت هذه القلعة اليوم تحت مياه البحر ، وقامت بالقرب منها قرية آفة ، وهي جنوبي مدينة طرابلس .

(٢) Safita — Ioron

وتوزيعها في سورية ، ونظرة فاحصة للخريطة للبقاع التي تقع بين صيداء وأنطاكية تبين لنا أهمية المواقع التي شيدت فوقها تلك القلاع . فعند جبال لبنان الشاهقة التي تناطح السحاب إلى ارتفاع قد يصل إلى عشرة آلاف قدم ، وجبل العلويين في شمال لبنان أيضاً (مع أنه أقل ارتفاعاً) يتمثل التوحش والوعورة .. اتخذت طائفة الاسماعيلية معاقلمهم المنيعه ومنها قلعة القدموس ومصيف ، وقد كان هؤلاء في وقت ما من حلفاء الصليبيين .

ومن صيداء إلى أنطاكية كان من اللازم بناء القلاع عند الممرات القليلة العدد التي تصل بين داخلية البلاد والساحل . ولقد شيدت قلعة صهيون عند الطرف الشمالي لجبل العلويين والمرقب في المكان الذي تتعرف فيه سلسلة الجبال عند الساحل مؤلفة أخدوداً ضيقاً بين الجبال والبحر . وحصن الأكراد ( الفرسان ) ، والقلعة البيضاء وعكار وغيرها . كل منها في مكان تتحكم فيه على ثغرة بين الطرف الجنوبي لجبل العلويين أول معاقل لبنان . ولم يكن من اللازم بناء قلعة كبيرة على طول امتداد سلسلة جبال لبنان ذاتها . وأمامنا قلعة بوفور عند نهاية تلك السلسلة الجبلية ، وهي تحرس الممر الذي يخرج منه نهر الليتاني في طريقه إلى البحر .

وفي فلسطين ، في الجنوب ، حيث تعتبر الدفاعات الطبيعية إلى حد ما قليلة وغير مؤثرة ، أمكن استعاضة هذا الضعف بتشييد قلاع كثيرة ، وسنذكر بعضها . كان هناك خط دفاعي أولى للدفاع في الأرض الشبيهة بالصعراء في شرق نهر الأردن :

الصبيبة في جنوب جبل الشيخ للتحكم وكشف أي تقدم يرد من جهة دمشق .  
وقلعة كرك مؤاب في شرق البحر الميت وعلى مقربة منه .  
والشوبك في صميم صحراء الأردن وشمال خليج العقبة .

أما خط الدفاع الثاني فكان يقع غرب نهر الأردن ويعتمد على قلعتي توروب وصافيتا ، ويشرف بالتتابع على الطرق المؤدية من أعالي الأردن إلى صيدا أو عكا ، وعلى قلعة بلفوار التي تشرف على المخاضة الهامة جنوب طبرية .

وإلى جنوب وادي نهر الأردن والبحر الميت أنشئت عدة حصون منيعة جيدة :  
بينما شيدت قلعة الحاج على ساحل البحر حيث ترتطم المياه بأسوارها من ثلاثة أجناب .



## الأساليب المعمارية للقلاع الصليبية

تلك القلاع التي مر ذكرها يختلف تخطيطها اختلافاً بيناً ، وهي تلخص أو توجز تاريخ وتطور الحصون من نهاية القرن الحادى عشر والقرن الثانى عشر إلى خاتمة القرن الثالث عشر .

كانت مشكلة بحث الأصول الهندسية والمعمارية لتلك القلاع موضوع دراسة رجال الآثار منذ القرن السابع عشر .. هل استمد الصليبيون أصولها من البيزنطيين أم من العرب أم أنهم جلبوها معهم من الغرب ؟ ، أم أن تلك القلاع كانت هندستها من وحي بنائهم عندما حلت قوات الصليبيين فى الأراضى المقدسة ؟

إن رأى الغالب هو أن البنائين الصليبيين تلقوا فنونهم فى العمارة العسكرية من الشرق ، وأن فن الحصون الأوربى استمد أصوله واستوحاها من التقدم الذى طرأ على القلاع فى الشرق منذ البيزنطيين يذكر ف . ١ . لورنس<sup>(١)</sup> أن القلاع الصليبية فى سورية صورة من النماذج الأوربية وأنها لم تستمد شيئاً مطلقاً من أساليب القلاع البيزنطية ، وقد اندفع فى تأييد هذا رأى وتسجيل نظريته بشقى الشواهد ، ومنها ما قد يعتبر متفقاً مع الحقائق العلمية أو منساقاً مع العواطف !

والواقع ، أن الحق ربما يوجد بين الرأين ، فإن الصليبيين تعلموا كثيراً من الشرق ، كما جلبوا معهم بعض الأساليب من الغرب وخاصة فى السنوات الأخيرة من دولتهم .

إن الحصون فى الشرق العربى التى ترفت فى القرن الحادى عشر امتدت أصولها وتطورها منذ المصور القديمة ، ولم يعرف عن الصليبيين أنهم استحدثوا جديداً فى منشآت الدفاع العسكرية ، مما لم يكن أمره معروفاً عند القدامى . ذلك لأن بعد سقوط رومه انتقلت تقاليد فن الحصون القديمة إلى البيزنطيين ، وتلك القلاع بقيت خير تعبير لما شيده جوستينيان من المباني العسكرية التى يقدر عددها تسعمائة مبنى . وقد اهتمدى رجال الآثار على كثير من تلك الأعمال . وفى عام ١٠٩٧ بدأ الصليبيون

(١) Lawrence, I.E., Crusader Castles, 2 vols., Golden Cockerel Press, 1936.

سيرهم الطويل عبر آسيا الصغرى ودمروا نيقية ثم أخضعوها لهم ، وفي العام التالي استولوا على أنطاكية . وقد اشتملت المدينتان الحصينتان على خير النماذج المعمارية الحربية التي تأثر بأساليبها البناءون الصليبيون ، فعرفوا كيف يستفيدون منها ، واقتبسوا منها ما يتفق مع مطالبهم .

كانت قلاع الصليبيين مبان منيعة وكأنها وحدات دفاعية مستقلة ، وكانت تزداد قوة باتصال إحداها بالأخرى كحلقات في سلسلة أو شبكة محكمة من المواصلات مع المعاقل المجاورة .

ومن المحتمل أن الصليبيين تأثروا أثناء وجودهم في الشرق باستخدام الإشارات والحمام الزاجل كوسيلة من وسائل المواصلات . والمعروف أن العرب قد امتازوا في استخدام الحمام الزاجل ، كما مهر البيزنطيون في استعمال الإشارات . ومع ذلك أدرك الفرنج أين يشيدون قلاعهم وذلك لكي يجعلوا الإتصالات الداخلية بين معاقلهم أمراً ممكناً داخل مساحات شاسعة في ممتلكاتهم اللاتينية .

كان جنودهم على ذروات قلعة بوفور ( الشقيف ) ( مثلاً ) يتصلون بالإشارات مع جنود قلعة الصببية أي بانياس على سفوح جبل الشيخ . وكذلك مع قلعة تورون إلى الجنوب ، ومع حامية قلعة صيداء على بعد ١٠ ميلاً على الساحل . وكانت المواصلات في تورون ، ( تبنين ) ممكنة مع « شاتونوف » ونهر الأردن . كما أنه كانت هناك شبكة مواصلات شبيهة تصل بين حصن الأكراد وعكا والقلعة الحمراء ( قلعة يحمور ) وصافيتا ( Chastel Blanc ) والعريضة وطرطوسة في شمال ووسط المملكة اللاتينية . وفي أقصى الجنوب في كرك مؤاب حينما كان يحاصرها صلاح الدين عام ١١٨٣م كانت القلعة تتصل ليلاً بوساطة الشارات النارية عبر البحر الميت بقلعة بيت المقدس ( برج داود ) التي تبعد عنها مسافة تبلغ نحو خمسين ميلاً .

وتلك القلاع ومن كان فيها من رجال الحاميات القليلي العدد وهم مسلحون تسليحاً طيباً <sup>(١)</sup> احتوت على الإسطبلات الكافية وأبراج الحمام والطواحين ومخازن

---

(١) في معركة حطين (١١٨٧م) فقد حوالي ٢٣٠ من فرسان الطائفة الشجعان ، كما فقد الداوية عدداً كبيراً من رهبانهم في معركة عكا الحتامية .

العتاد في الأقبية داخل الأرض ، وكان يشرف عليها مسئول من قبل كبار الإقطاعيين الذين أسهموا في إرسال الحملات الصليبية الأولى إلى الشرق . ولكن فيما بعد تغير هذا الوضع حينما اتسع نطاق العمليات الحربية واستقرت مملكة اللاتين في الشرق ، وآل معظم الأمر في منتصف القرن الثاني عشر إلى رجال الطوائف الدينية وأهمها طائفة الإسبتارية وطائفة الداوية ، وهما الطائفتان اللتان وقع على عاتقهما مسئولية المحافظة على القلاع الكبرى ، ثم آلت إليهم مسئولية الدفاع عن المملكة اللاتينية بأسرها .

كذلك كان الحال في قلاع الصليبيين التي كانت على الحدود بين دولتهم والدولة الإسلامية . كان يحافظ عليها رجال تلك الطوائف المتعصبة ، وكان من مهامهم تقرير الضرائب كما كان لهم سفنهم البحرية الخاصة وهيئاتهم الدبلوماسية التي تتكلم بالنيابة عنهم لدى ملوك أوروبا .

لقد وصل رجال طائفة الاسبتارية إلى الشرق قبل مجيء الصليبيين ، وكانوا مسئولين عن تنظيم حركة الحجاج المسيحيين إلى بيت المقدس وتوفير نظم الراحة لهم ومعالجة المرضى منهم . وفي أوائل القرن الثاني عشر تطورت واجباتهم وضمت الشؤون الحربية . أما الداوية فينسبون إلى الهيكل ( هيكل للقدس ) ، ونشأت طائفتهم في عام ١١١٨ م . وفي أعقاب العام المذكور أخذ يتقدم نفوذ الطائفتين بسرعة ونشاط ثم ساعد تطور الأحداث على إدماج الأعمال الحربية ضمن مسئولياتهم ودخل في اختصاصاتهم إدارة معظم القلاع الهامة ، كما أصبحت لهم نظم خاصة وتقاليد متصلة بأعمالهم الروتينية والعسكرية .

### التأثيرات البيزنطية الممارية

حين نبحث موضوع التأثيرات البيزنطية الممارية نجد أن حاجيات الصليبيين والبيزنطيين اختلفت إحداها عن الأخرى . فالبيزنطيون لم يكن ينقصهم الإمداد بالرجال ( القوة البشرية ) ، ونضيف على هذا أن تكتيكات وأسلحة الحصار خلال المصور الوسطى وقبل العهد الصليبي لم تكن تتطلب الأسوار المتينة البناء . وكان أهم ما اعتمدت عليه القلعة البيزنطية هو سور رفيع «نوعا» تحميه عدة أبراج مربعة ذات



بروز ضئيل . وتلك الأبراج موزعة على مسافات معينة ، بين كل منها والآخر ستارة غير سميكة من الحجارة ، الأمر الذي كان من أجله تبنى كوايل يعتمد عليها ممشى السور ، وفي بعض الأحيان كانت تبنى لها سلسلة من العقود الداخلية .

ومن أهم مميزات الحصون البيزنطية — الخندق الكبير الذي يحيط بالقلعة ، وكان يتقدمه أكمة من التراب تسمى متراساً ( استحكام ترابي ) . وعلى العموم فقد كانت الحصون البيزنطية تعتمد على عدد الرجال وعلى الأعمال الدفاعية الخارجية ( الخندق والمتراس الترابي ) ولا تعنى كثيراً بالموقع المنيع أو بمتانة الأسوار أو بترتيب منسق لاستخدام النيران الساترة (١) .

استفاد الصليبيون كثيراً في سورية من الخصائص والمميزات المعمارية لحصون البيزنطيين واتخذوها مرشداً لهم ، ولا سيما فيما شيدوه منها عندما وصلوا إلى الشرق . وقد استخدم الفرنج الأبراج في حصونهم على الأسلوب البيزنطي ، وشيدوها في بادية الأمر مربعة الشكل ، ولكن بدون التواء البارز الذي عرفه البيزنطيون . ونشاهد في قلعة صهيون والحاج أن أبراج الستارة لم تكن متصلة بممشى السور . وفي قلعة صهيون نلاحظ أن جزءاً من ممشى السور كان يعتمد على الكوايل الخارجية . وقد استخدم الصليبيون بمهارة الخندق وعنوا به كثيراً ، ويشاهد هذا بوضوح في قلعة صهيون وكرك مؤاب والصبية وبوفورت وقلعة الحاج .

ومن حصون الفرنج التي لم تطبق فيها الأصول المميزة للحصون البيزنطية ، تلك الحلقة من القلاع التي شيدها الملك فولك أوف آنجو بين عامي ١١٣٧ و ١١٤٢ م حول عسقلان وعى : إبلين وبيت جيلين والحارس الأبيض . فقد كانت تلك عبارة عن قلاع مربعة ذات أبراج مربعة في الأركان وبروزات ( نتوءات ) مستطيلة ممتدة مع الستارة .

وكان في قلعة من تلك القلاع برج منيع مستقل في وسطها ( Keep ) ، وقد شيد

---

(١) تلك هي ميزات عامة ويمكن الرجوع إلى حصون قبرص البيزنطية وحصون الرصافة وغيرها مما شيده البيزنطيون في سورية .

على نفس الطراز قلعة كوايات<sup>(١)</sup> بالقرب من طرابلس وقلعة بانفوار ( ١١٤٠ م ) .  
وقد بنيت الأخيرة من الحجر المنحوت الأسود ، وهى حصن كبير مربع يحيط به  
خندق حول ثلاثة من أجناحه ، أما الجانب الرابع فيطل على هوة سحيقة . ويمتد  
أطول أضلاع القلعة نحو ٣٨٠ قدماً ، والأبراج المشيدة عند الأركان مربعة الشكل ،  
وهناك برج واحد ذو تنوء كبير مقام فى وسط ثلاثة من ستائر القلعة .

ومن أهم المميزات التى توضح التخطيط الدفاعى هى الأبواب السرية الثلاثة  
( Posterns ) وكذلك المدخل الرئيسى للحصن ، وكان يضم هذا الأخير على الأقل  
منحنيين يعملان معاً شكل زاوية قائمة<sup>(٢)</sup> وكان يصل المرء إلى الباب الثانى بواسطة  
ممر مقبى ، وتعتبر القلعة الحمراء القرية من طرطوسة نموذجاً بسيطاً لهذا النوع من  
البناء ، ونجد هذا المدخل الذى على شكل مرفق يتكرر عدة مرات فى قلعة حلب .

واستمد الصليبيون من النماذج العربية عنصر المشربيات الحجرية  
( Machicolation ) ثم عملوا على تطويره . وهناك عدة أمثلة لهذه الظاهرة  
المعمارية فى عدة مبان بالقرب من أنطاكية ترجع إلى ما بين القرنين الرابع والسادس .  
وقد نشأت هذه الظاهرة فى الشرق قبل ظهورها فى أوروبا<sup>(٣)</sup> .

أما عن أسلوب البناء بالحجارة فقد اتبع الصليبيون الطراز الذى اتبع فى سورية  
على أيام ما قبل البيزنطيين ( الفينقيين وغيرهم ) . ولا يخفى أن ندرة الخشب فى تلك  
البلاد أجبرت الصليبيين على إستخدام العقود والقبوات بدلاً من استخدام الخشب ،  
ولذلك كان عدد الطوابق محدداً ، ولم يتجاوز عددها فى القلاع اثنين أو ثلاثة ،  
ويلاحظ أن الأبراج التى تتوسط القلاع الصليبية ( Keeps ) كانت أقل ارتفاعاً من  
مثيلاتها التى شيدت فى الغرب .

---

( ١ ) Collat .

( ٢ ) هذا الأسلوب المعمارى أخذه الغرب من الشرق وهو جعل المدخل الموصل  
من باب القلعة إلى داخلها على شكل زاوية قائمة أو جعله منثنياً لكي لا يتمكن العدو الذى  
يصل إلى الباب من أن يرى الفناء الداخلى أو أن يصوب سهامه إلى من فيه .

( ٣ ) K.A.C. Creswell : A Short Account of Early Muslim Ar-  
chitecture, Pelican, 1958, pp. 121-122.

وليس يخاف أن العرب على أيام الصليبيين كانوا قد اتصلوا من قبل ببيزنطية منذ عدة قرون . وقد استفاد الاثنان وتبادلا المعرفة كما أنهما أضافا كثيراً إلى مبادئ فن هندسة الحصون القديمة .

ونحن هنا إذا تذكرنا أن في معظم عصور النضال الإسلامي الصليبي ، كان العرب يعتمدون على الهجوم وسرعة الحركة ، وكانوا يمتازون في الوقت ذاته بتفوق عددي كبير على خصومهم ، فانهم لم يعنوا كثيراً في تلك المدة بأعمال بناء الحصون الدفاعية ، ولأجل ذلك لم يقدر الباحثون تأثيرهم على العمارة اللاتينية حق قدره . وليس هناك أدنى شك أن الصليبيين استفادوا كثيراً من خبرة العرب في أساليب البناء العسكرية . وكان مما أدخلوه إلى أسس جدرانهم ذلك التضخم في زيادة سمك جدران أسوار قلاعهم .

وفي صيحاء وغيرها استخدم المسلمون العمد الرخامية والجرانيتية القديمة كدعامات لتقوية مباني الحصون ، وهو أسلوب معماري شاع استعماله عند المسلمين أينما وجدوا تلك العمد القديمة .

وموجز القول أن الصليبيين استفادوا دروساً شتى من البنائين البيزنطيين والعرب وأخذوا تلك الميزات المعمارية التي راقوا لهم وأوصلوها إلى مستو رفيع . ثم أدخلوا عناصر جديدة ، وكان من أهمها حسن اختيار الموقع الذي تشيد عليه القلعة من ناحية الدفاع المثالي والعمل على أن ينسجم الموقع مع شكل الأرض وطبيعتها .

كان من نتائج الحروب الصليبية ، أن تطور نوعان رئيسيان من القلاع ، انتقلا فيما بعد من الشرق إلى أوروبا ، وكان لكل منهما ذات التخطيط والغرض فقد اشتملت كل قلعة على خطين للدفاع أو ثلاثة خطوط دفاعية ، الواحد في خلف الآخر . وقد اختلف كل نوع عن الآخر من ناحية طبيعية الموقع الذي شيدت عليه القلعة . وبمعنى أوضح أن طبيعة الأرض ، هي التي كانت تتحكم في اختيار نوع التخطيط المنشود . فإذا كانت القلعة معرضة للهجوم من جميع الأجناب ، فإن القلعة في مثل هذه الحالة تتطلب الدفاع المتعادل عن كل جنب من أجناب القلعة ، ومن هنا نشأ ذلك النوع من القلاع الذي يشتمل على عدة خطوط أو ساحات دفاعية



متعاونة تعتمد على بعضها بعضاً داخل القلعة . وقد أطلق على هذا النوع « القلاع المتداخلة الحصون » (concentric) . وكان يحدث غالباً ، حينما تشيد قلعة ما في أعلى ربوة أو موقع شبيه وينتظر أن يكون الهجوم على القلعة من جانب واحد فقط . حيث لا تتوافر فيها إمكانية الدفاع عن كل الأجناب ، فقد كان من الطبيعي استخدام الأسلوب الذى يسمح بإقامة ساحات متعاونة داخل القلعة لأجل مواجهة المهاجمين فى الاتجاه الذى ينتظر أن يحصل الهجوم منه .

### حصن الأكراد :

وخير نموذج لهذا النوع من القلاع فى سورية ، هو حصن الأكراد أو قلعة الحصن (١٢٠٥) التى تقع فى شمال شرق طرابلس . فإن موقعها فوق ربوة مرتفعة جعلها تشرف على جميع الأراضى المحيطة بها . لقد كانت القلعة موجودة قبل وصول فرسان يوحنا (Saint John) فأخذوا يشيدونها من جديد ، وجعلوا فيها ساحتين كبيرتين تتخللها الأبراج المنيعة والأبواب الحصينة ، وكانت الساحة الداخلية أعلى من الساحة الخارجية ، ومشرفة عليها ، ومسيطرة على المهاجمين الذين قد ينجحون فى اقتحام السور الخارجى ، وبذلك يتهيأ للدفاعيين فرصة التحكم فى العدو فىةضون عليه أو يطردونه . وكان مدخل قلعة الحصن مهياً بطريقة حاذقة ، فإذا استطاع العدو مثلاً اقتحام البوابة الرئيسية للقلعة ، فلا بد أن يأخذ طريقه عبر ممر ضيق وطويل ، ثم تقابله عدة بوابات حصينة أخرى ينبغى التغلب عليها بعناء وتضحيات ، فإذا نجح قابله دهايز أخرى ذات منحنيات ومرافق يتعذر التغلب عليها .

كل هذا ، قبل أن يصل المهاجمون إلى الساحة الداخلية للقلعة ، وهنا تكون قوات العدو ، قد حوصرت ، وأصبحت هدفاً محققاً وتحت رحمة المدافعين فوق الأبراج والأسوار والبوابات المسيطرة على الساحتين . ولم يكن فى هذا النوع من القلاع ، ذلك البرج المربع المنيع (keep) الذى كان يتوسط قلاع القرون السابقة والذى كان يحتوى فيه المدافعون للقتال حتى اللحظة الأخيرة ، فقد اضمحلت أهميته وأصبح لا يركن إليه . ولذلك لا نشاهده فى القلاع التى بنيت منذ عام ١٢٠٠ ، فقد أهمل إلى حد ما . ولقد أثبتت التجربة ، أن منعة القلاع قد أصبحت حينذاك فى

سلسلة الأبراج القوية التي تدعم أسوار القلعة ، وكل برج منها يقوم فيه رجاله بالقتال والدفاع ضد المهاجمين ، وكان كل جماعة في قلعة مستقلة .

أما النوع الثاني من القلاع ، وفيه يقوم الدفاع معتمداً على خطوط ( ساحات ) دفاعية منفصلة ضد الجانب الوحيد المعرض للهجوم ، كما هو الحال في قلعة صهيون (Saone) في سورية ، وقلعة جايار التي شيدها ريتشارد الأول ملك إنجلترا على نهر السين في عام ١٩٨١ بعد عودته من البلاد المقدسة<sup>(١)</sup> .

### أثر العمارة العربية على الغرب

وليس مما يشير الدهشة أن بعد عودة الفرسان من الحملة الصليبية الثالثة انعكست كثير من التطورات المعمارية العسكرية التي انطبعت في البلاد المقدسة على المباني الأوروبية ، وكان المماريون الأوربيون يبحثون عن أفضل الأساليب التي عرفت في سورية ، كالأبواب ذات المرافق الكثيرة وكالأبراج المستديرة في السور والحصون الوسطى التي استخدموها في مبانيهم ، كما أنه عني كثيراً بتأثير النيران الجانبية ، ثم عرفت السقاطات<sup>(٢)</sup> والتاريس ، ومن ثم ساد في أوروبا القلاع المتداخلة الحصون ، على الأقل لمدة قرن ونصف ، وذلك بعد نجاحها في سورية على غيرها من الأساليب التي كانت قد استقرت فيها منذ أجيال سابقة .

ونلاحظ في ضوء استيعاب الخبرة الصليبية في أوروبا ، أن عدداً من البنائين في سورية الذين نهضوا بتشيد قلاع طائفة الداوية ، وقلعة مونتفورت (١٢٢٧ — ٢٩م) معقل فرسان التيتون ، لم يتأثروا بطراز القلاع الدائرية الدفاع ، وواصلوا بناء القلاع على الأسلوب البيزنطي حتى نهاية أيام الصليبيين في سورية ( بالرغم من إدخالهم

---

(١) تشبه قلعة جايار في الواقع ثلاثة حصون يكاد يكون كل حصن مستقلاً عن الآخر فأقيم الحصن الأول على ربوة عالية ويحيط به الأسوار والأبراج ، ويفصله عن باقي القلعة خندق عميق ، ويقع خلفه حصن كبير يضم ساحتين كبيرتين يفصلهما خندق ، ويحيط بهما سور ضخم تتخلله الأبراج المنيع ، وواحد من هذه الأبراج منيع جداً يقوم بوظيفة الخط الدفاعي الأخير للقلعة .

(٢) تعرف في البلاد الغربية باسم Portcullis

لبعض عوامل التقوية عليها ) ، واستخدموا كذلك البرج المربع « القديم الاستعمال » .  
وقد نسب بعضهم ذلك الاتجاه ( أى المحافظة على التقاليد القديمة ) فى أسلوب بناء  
الحصون إلى المنافسة التى كانت تسود العلاقات بين طائفتى الداوية والاسبتارية ،  
والأخرون كان لهم الفضل فى اتخاذ الطراز الدائرى للدفاع والنهوض به . ومن  
الصعب اليوم أن نحكم على مدى ما كانت عليه قوة كثير من القلاع الداوية لأنها  
تعرضت لانتقام قاس أكثر مما لقيته قلاع الاسبتارية . ومن تلك القلاع : صفد  
والعريضة ، والقصر الأبيض ( صافيتا ) وطرطوسة ، وغيرها من القلاع الجنوبية  
التي تخربت .

وسنوضح العناصر ( التدابير ) المعمارية التي استخدمها العرب فى حصونهم قبل  
وصول الصليبيين إلى البلاد المقدسة ، ثم نقلها بعد ذلك إلى أوروبا . وفى طليعة  
هذه العناصر :

١ — المدخل ذو المرافق العديدة ( لأنها على هيئة المرفق ) والكلمة التي  
استخدمها المؤلفون العرب « عطف » . عرف المصريون القدامى هذا الأسلوب فى  
حصونهم . فنشاهد فى حصن شونة الزيب فى الألف الثانية قبل الميلاد . والغرض  
منه أن نكبد العدو المهاجم للحصن أفدح الخسائر فى أثناء محاولته الانطلاق من  
باب الحصن ولا سيما فى أثناء الظلام أو عند انسحابه عقب فشل هجومه . ولم يستخدم  
الرومان أو البيزنطيون هذا الأسلوب فى حصونهم بل إنهم استخدموا المدخل المستقيم  
الذى يؤدى مباشرة إلى فناء الحصن . وفى القرن الثامن استخدم المهندس الذى أسهم  
فى بناء بغداد ( ٧٦٢ — ٧٦٥ ) المدخل ذى المرفق ، فكان استخداماً موفقاً .  
ومع ذلك فلم ينتشر هذا الأسلوب فى الشرق العربى ، حتى إذا وصلنا إلى القرن  
الثانى عشر تم استخدامه فى مباني الحصون بطريقة جيدة ، ولا سيما فى قلعة حلب  
العظيمة ( أوائل القرن ١٣ ) التي عتاز مدخلها بخمسة منثنيات قاعة ومتالية (١) .

---

(١) تراجع مادة « باب » للأستاذ كريسويل فى دائرة المعارف ( الطبعة الجديدة ) وفى  
مقاله عن الحصون فى الإسلام قبل عام ١٢٥٠ فى :

The Proceedings of the British Academy, vol. XXXVIII, London,  
1952, pp. 89-107.



ويلاحظ أن أول الأبواب التي اشتملت على هذا المرفق المنثني في العمارة البيزنطية ، هو الباب الجنوبي في قلعة أنسكرا ( أنقرة ) التي شيدها الملك ميخائيل الثالث في عام ٨٥٩ م . ويرجح أن العباسيين نقلوا ذلك النظام المعماري من إقليم ما وراء النهر حيث شوهد هذا الأسلوب في قلعة جنبس التي بنيت قبل الإسلام<sup>(١)</sup> . والجدير بالذكر أن الأمير قراقوش الذي ندبه السلطان صلاح الدين الأيوبي لبناء قلعة الجبل ، استخدم ذلك الأسلوب من المداخل في القلعة ثلاث مرات ( ١١٧٦ - ١١٨٤ ) ، وفي قلعة الجندی بسيناء التي شيدها هذا العاهل حوالي عام ١١٨٢ م . ثم انتقل الأسلوب إلى أقصى المغرب في قصبة وداية في رباط براكش<sup>(٢)</sup> . كما أننا نلاحظ هذا الأسلوب الرائع في حصن الفرسان ( الأكراد ) في شمال سورية .

٢ — وهناك نظام معماري آخر ابتكره العرب وهو «السقاطة» التي انتقلت إلى العرب باسم "Machicoli" وهي عبارة عن دروة من الحجارة أو الخشب ذات فتحات تبرز عن الحائط بوساطة كوابيل وتقام فوق أسوار الحصون أو في أعلا مداخلها ، ويستطيع الجنود من خلال الفتحات إلقاء المقذوفات أو السائل الحار على الرجال الذين يقتحمون القاعة وقد ظلت السقاطة مجهولة مدة طويلة في الغرب حتى استعارها الصليبيون في القرن الثاني عشر . وقد استخدمت السقاطات على نطاق واسع في شمال سورية قبل ذلك بعدة سنوات ، وأقدم نموذج منها تلك السقاطة الباقية في دار قيطنة وتاريخها منقوش عليها وهو ٥٥١ م . وتشاهد السقاطة أيضاً في قصر الحير الغربي ( ٧٢٩ م ) الذي شيده الخليفة هشام ابن عبد الملك فوق أبواب القصر ، وكذلك تشاهد سقاطة أخرى في قصر الحيرة الشرقي ( ٧٣١ م ) والجدير بالذكر أن أقدم السقاطات التي شيدت في أوروبا هي التي نشاهدها في قلاع جايار ( ١١٨٤ ) وشاتيلون ( ١١٨٦ ) ، ونوروتيش ( ١١٨٧ ) وونشستر ( ١١٩٣ ) . ويتضح من هذا أن الصليبيين نقلوا فكرة السقاطة عن المعماريين العرب بعد مرور عدة أعوام طويلة .

---

Field and Prostov : Ars Islamica, VI, pp. 158-166.

(١)

(٢) المرجع المذكور في هامش ١ في ص ٧٤ للأستاذ كريسويل ، والمعروف أن نظام الأبواب ذات المرفق انتقل إلى كثير من القلاع الأندلسية في عصر المرابطين ولا سيما في غرناطة وأشبيلية وأبيلا .

وبالإضافة إلى هذين النظامين العربيين ، هناك أيضاً « المتراس » Portcullis ويمكن وصفه بأنه إطار من الخشب أو الحديد ، مدبب الأطراف من أسفله ، ينزلق عمودياً في حزين جانبيين في كتفي باب حصن أو قلعة ، ويثبت في الإطار شبكة معدنية صلبة ، يستطيع المدافعون قذف السهام من خلالها ، ويسدل المتراس عند محاولة العدو اقتحام القلعة وذلك بخفضه بواسطة حبال متينة أو سلاسل . ومن المحتمل أن يكون العرب قد اقتبسوه عن البيزنطيين في أثناء حصار حصن بابليون في مصر العتيقة<sup>(١)</sup> ثم استخدموه فيما بعد في قصر الأخيضر ج . ع . م ( ٧٧٨ م ) ومنذ ذلك الحين شاع استخدامه في الشرق قبل انتقاله إلى الغرب في أثناء الحملات الصليبية .

د — وهناك البربكان (Barbican) وهي كلمة عربية أو فارسية الأصل (بربخان) ، تطلق على البرج الكبير الذي يبنى على مسافة من باب الحصن أو قنطرته المقامة فوق الخندق المحيط بالحصن . وقد انتقل هذا النظام المعمارى إلى أهل الأندلس ولا سيما في عهد المرابطين بشمال أفريقيا .

ه — والمقرنص (Squinch) نظام معمارى استخدمه العرب ونشأه في كثير من العمار الإسلامية وهي ذات طبقات مصفوفة أعلا بعضها ببراعة فنية ولا يقصد بها الزخرفة بل أنها ركن مهم في الهندسة المعمارية ولا سيما في بناء القباب ، وهي غالباً كروية محمولة على قواعد مربعة الشكل . ففي الفراغ الناشئ مادة من انتقال السطح المربع إلى مسطح دائرى . وكان كل صف من هذه الدلايات يوضع فوق بعضها وكل صف يبرز من الذى في أسفله حتى يلتقى الصف الأعلى بصف القبة . واستخدمت المقرنصات أيضاً في المآذن أسفل دورات المؤذن وذلك لإيجاد البروز الذى يتحرك فيه المؤذن ، فهي تقوم بعمل المسكوايل التى نشاهدها في أسفل الشرفات لملها . والمعروف أن الفاطميين كانوا أول من استخدموا الدلايات في مباني القاهرة . وقد انتقل استخدام المقرنصات إلى أوروبا بواسطة الصليبيين .

Joy, Sidney : Babylon of Egypt. Journal of British Archaeological Assoc., 3rd serie, vol. I, p. 70.

(١)

Creswell, K.A.C. (٢)

### إعتبارات متصلة بالقلاع الصليبية :

وهنا وقد انتهينا من عرض مميزات بعض القلاع الرائعة ، وألمعنا بأنظمتها ، أفلا نقساءل كيف سقطت بعض تلك الحصون الصليبية أو كيف أجبرت على الاستسلام .  
الواقع أنه لا يوجد جواب واحد لذلك السؤال . إذ أن هناك عدة عوامل كانت تؤثر على سقوط القلاع الكبرى . وكان يجتمع منها عاملان أو أكثر كسبب هدم لسقوط القلعة ، ويمكن بحث كل من تلك العوامل على حدة .

### نقص قوة الرجال (١) :

كان النقص المزمن للقوة البشرية الصليبية دون شك العامل الرئيس لسقوط قلاع كثيرة في قبضة المسلمين ، وانضرب لذلك بعض الأمثلة :

وجد المسلمون في حصار قلعة صهيون المنيعة عام ١١٨٨ م أن قسماً كبيراً من السور المنيع في القلعة لا يدافع عنه أحد من رجال الحامية . وكان ذلك ما حدث في قلعة تورون ( تبنين ) التي قاومت سبعة أيام فقط . وقد لاقت قلعة حصن الفرسان ( الأكراد ) نفس المصير ولا سيما بعد ما تخلى رجال التركمان عن مساعدة الفرسان ، فاضطر فرسان الاستبارية وحدهم إلى الدفاع عن الحصن حتى أجبروا على التسليم .

### عقلية القلاع :

أوجدت القلاع الكبرى عند الصليبيين عقلية دفاعية ، وفرضت جهداً نفسياً عليهم . وقد كان هؤلاء دوماً في انتظار ما يجلبه المهاجمون من مفاجآت أو ما سوف يعلونه عليهم . وبعبارة أخرى كانوا في حالة يقظة مستمرة ورقابة وانتظار وإنصات وخوف . . إلخ . فنشأ عندهم الضجر والدعر والانهيار والتبرم والملل . وتلك كلها أعداء عنيدة للجنود تعرضهم لانهيار معنوى شامل ، ولا سيما إذا تواردت الإشاعات بأخبار الهجوم ، أو أنباء الحصار . وفي بعض الأحوال كان يتسرب المسلمون من الأبواب السرية الخلفية ويفاجئون رجال القلعة ثم يفرون مسرعين بعد الانهيار من غارتهم ، في حين يعمل رجال اللغم ( اللغامون ) تحت الأبراج

---

(١) يعبر عنها بعبارة Lack of manpower



الكبرى والأسوار دون كلل أو ملل ، ويدمرون قسماً هاماً من القلعة ويشهلون على المهاجمين التسرب أو المباغلة . فما بالك إذا انضبت المياه داخل القلعة وتفشت الأمراض . وبينما هم في محيط تلك الكوارث والمتاعب تصل الأنباء إلى حامية القلعة بأن العدو قد أباد نجدة كانت آتية لخلاصهم .. وهكذا كانت معنويات الحامية تتضاءل .. وتتفشى بين أفرادها الدعوة إلى التسليم . وتفسر لنا أمثال تلك المواقف لماذا سلمت أنطاكية المنيعة عام ١٢٦٨ م بعد حصار لم يدم أكثر من خمسة أيام .

### المجاعة :

كان أهم عناصر حروب الحصار حرمان رجال الحصن من المؤونة والطعام والماء ، ولكن هذا السلاح لم يتأثر به الصليبيون . ذلك لأن رجال الحصن لم يكن عددهم ضخماً يحتاج إلى مقادير كبيرة من الميرة . ومع ذلك فقد احتوت القلاع الكبيرة على مخازن تحت الأرض تحتوى على مقادير وفيرة من الحاجيات الضرورية . فكانت في قلعة المرقب مثلاً من المؤنة التي تكفى رجاله للمقاومة خمس سنوات من الحصار المرير ، وكان في حصن الفرسان ( الأكراذ ) طاحون للقمح وكانت مخازن الزيت والحبوب كبيرة . . . وتلك لا زالت إلى اليوم موضع دهشة الباحثين . وكانت في صهاريج ومخازن قلعة صهيون ما يكفي حامية كبيرة مدة حصار طويلة .

وفي بعض الأحيان كان يبدو شبح المجاعة مخيفاً مزعجاً . وتتحدث المراجع التاريخية عن دفاع « رينودى ساجيت » وحاميته الباسلة عن قلعة الشقيف (Beaufort) ، وانتهاء هذا الاستبسال بالتسليم لصالح الدين (٨٩/١١٨٨) بعد ما تحمله رجالها من الحرمان ، وقد مر هذا الخطر بحامية قلعة بلنفوار (بيت جبرين) التي قاومت الحصار ١٨ شهراً . كما فتكت الجماعة برجال كرك مؤاب بعد معركة حطين — وحامية حصن مونتريال ، وقلعة صافيتا (١١٨٨ م) .

د. عبد الرحمن زكي

## ملحق

### ثبت بالقلاع الإسلامية والصليبية

#### في الشرق الأوسط العربي

حوالي ١٠٠ م	حصن بابليون بمصر
نهاية القرن الثالث	حصن الأزرق
٥٢٧-٥٦٥ م	قلعة أنطاكيا ( بدأ تشييدها أنتيجونوس وسلوكوس )
٥٢٩	قصر الحلابات ( بدأ تشييده كرا كلا ٢١٣ م )
القرن السادس	حلبية ( زنوبيا على نهر الفرات )
» »	ساموساتا ( قلعة الطين على الفرات )
القرن السابع	مرعش ( أعاد الخليفة معلوية بناءه )
» »	الحديث ( أعاد الخليفة المهدي بناءه ) وصماه المحمدية
» »	جبله ( على البحر المتوسط بالقرب من اللاذقية )
٧٠٢-٧٠٣	المصيصة ( بدأ تشييد القلعة عبد الملك بن مروان )
٧٢٤	المتق ( شيده الخليفة عمر بن عبد العزيز )
٧٢٨-٧٢٩	قصر الحير ( شيده هشام بن عبد الملك )
٧٢٨-٧٢٩	قلعة الرصافة ( شيدها هشام بن عبد الملك )
٧٥٦	ملطية ( أعاد تشييدها الخليفة المنصور )
٧٥٧	منصور ( شيدها المنصور بن جعوانة بن الحارث )
٧٨٠	زبطرة ( بالقرب من قلعة منصور أعاد بناءها الخليفة المنصور )
٧٨٢	أدنة ( شيدها هارون الرشيد )
٧٨٧-٧٨٨	طرسوس
٧٩٦	عين زربة (Anazarbus)
٧٩٩-٨٠٠	الهارونية ( شيدها هارون الرشيد )
القرن التاسع	برزية

قبل القرن العاشر	جعب ( دوسرة )
قبل القرن العاشر	حران
القرن العاشر	حلب
القرن العاشر	المريّة
القرن العاشر	مصيف ( قادموس بالقرب منها )
القرن العاشر	عكا
القرن العاشر	حمص
القرن العاشر	يهر ( القلعة الحمراء )
٩٤٩	حارم
٩٦٣—٩٦٨	بغراس (Pagrae)
حوالى ١٠٠٠	عكار
حوالى ١٠٠٠	شيرز
القرن الحادى عشر	المهلبّة
القرن الحادى عشر	الكهف ( شمال بانياس )
القرن الحادى عشر	قادموس ( ١١٣٤ ؟ )
١٠٤٥ أو ١٠٦٧	دمشق ( الأمير أتسز ) أو خلفه
١٠٦٢	المرقب ( مرجط ) — بدأ تشييدها رشيد الدين الإسماعيلي
حوالى ١١٠٠	المضيق ( أباميا )
حوالى ١١٠٠	بانياس ( حبيبة أونمروود )
١١٠٢	صافيتا
ح ١١٠٣	طرابلس ( سان جيل )
١١٠٤	جبلّة ( جبيل )
١١٠٣ أو ١١٠٧	تورون ( تيرون )
١١١٠	حبيس جلدق ( شرق الأردن )
١١١٠—١١٢٠	حصن الأكراد ( الفرسان ) على أسس سابقة
١١١٥	الشوبك ( كراك موتريال ) شرق نهر الأردن



ح ١١١٦	فرعون ( الجراية ) بخاييج العقبة
١١١٦	سكاندليون
١١١٩ — ١١٢٠	صهيون ( صلاح الدين )
١١٣١ — ١١٤٤	إبلين ( يينا )
١١٣١ — ١١٤٤	بيت جيلين
١١٣٧ — ١١٤٢	جارد بلانش ( تل الصافي )
١١٣٩ — ١١٤٠	بلغورت ( شاستل أرنول ) أو شقيف أرنول
١١٤٠	صفـد
١١٤٠	بلغوار ( كوكب الهواء )
١١٤٢ — ١١٤٣	كرك مؤاب ( شرق نهر الأردن )
١١٤٩ — ١١٥٢	غزة ( على البحر المتوسط )
١١٤٩	عريـة
١١٥٣	عسقلان ( على البحر المتوسط )
١١٧٦ — ١٢٠٧	قلعة الجبل بالقاهرة ( صلاح الدين )
١١٧٨	شاستلية ( ن . الأردن الأعلى )
ح ١١٨٣	طرطوسة
١١٨٤	عجلون ( الربض شرق نهر الأردن )
١١٨٧	صدر ( صلاح الدين بسيناء )
القرن ١٢	داروم ( دير البلح ) — الملك بلدوين الأول
القرن ١٢	إنفة ( نفين )
١٢٠٢ — ١٢٠٣	بصرى ( سورية )
١٢٠٨ — ١٢١٥	قلعة النجم
١٢١٠	قلعة صور ( على البحر المتوسط )
١٢١١	قلعة جبل طابور ( الملك العادل )
١٢١٧ — ١٢١٨	عثليت ( الحاج في شمال فلسطين )
حوالى ١٢١٨	قيصارية
١٢٢٧ — ١٢٢٩	جدين ( مونفرتس — ستار كنبرج )

١٢٢٨—١٢٢٧

صيداء ( ساجيت )

١٢٤٠

جزيرة الروضة بالقاهرة

القرن ١٣

قلعة بيت المقدس

١٤٧٧

قلعة قايتباي بالإسكندرية

١٤٧٩

قلعة قايتباي برشيد

١٥١٦

العقبة ( السلطان الغورى )

١٥١٦

نخل ( السلطان الغورى بسيناء )

١٥٦٠

العريش

ح ١٥٦٠

الطور



مدخل قلعة حلب العربية بسورية



قلعة شيزر العربية المطلة على نهر العاصي بسورية





قلعة حصن الأكراد : برج مطل على السهل بسورية



قلعة الشقيف شقيف ( أرنول ) بلبنان



قلعة الشقيف بلبنان



قلعة الكرك بشرق الأردن



قلعة صهيون ( صلاح الدين ) في سورية



قلعة جبيل : أقبية الحصن بالبنان





قاعة مشهون (صلاح الدين) في سورية

# الغناء والموسيقى والمجالس الاجتماعية

## في العصر العباسي

للكاتبة مريم محمد الله

قسم التاريخ - كلية البنات - جامعة بغداد

اهتم العباسيون اهتماماً كبيراً بصناعة الغناء والموسيقى . ولم تكن هذه الصناعة جديدة عليهم ، فالعرب في الجاهلية كان لديهم غناء بسيط يسمى بالخداء ثم اشتق منه الغناء المعروف ، ويقول المسعودي « لم تكن أمة من الأمم بعد فارس والروم أولع بالملاهي والطرب من العرب »<sup>(١)</sup> . وظهر من المغنين المشهورين في العصر الإسلامي الأول ابن محرز وابن سريع ومعبد والفريض وغيرهم<sup>(٢)</sup> .

وفي العصور العباسية تطورت صناعة الغناء والموسيقى تطوراً كبيراً . وبلغت ذروة الكمال<sup>(٣)</sup> عند ظهور المغنين كإبراهيم وإسحاق وغارن وابن بانة وابن جامع وعلوية . هذا وقد شاركت المرأة الرجل في هذا الميدان ، وبرزت بعض الجوارى المغنيات كمرب جارية المأمون وشارية وبدعة وشاجية وغيرهن كثيرات .

ولا بد من وجود دوافع وأسباب أدت إلى تطور هذه الصناعة تطوراً بعيداً لدى جميع طبقات المجتمع حتى العامة<sup>(٤)</sup> . ونلخص من هذه الأسباب :

١ - التأثير بالفرس ثم بالروم الذين أصبحوا موالى للعرب المسلمين بعد الفتوحات ؛ فغنوا بالعبدان والطنابير والمعارف والمزامير ، وسمع العرب تلحينهم فلهنوا عليهم الأشعار<sup>(٥)</sup> . هذا فضلاً عن كثرة الجوارى اللواتي أخذن كسبايا في الحرب . وأغلبهن من الفارسيات والروميات اللواتي حملن البعض منهن ثقافتهن الأصلية ثم تتقن على أيدي

(١) مروج الذهب ج ٣ ص ١٦٠

(٢) الأصفهاني : الأغاني ، ج ٢ ص ٢٦٨

(٣) ابن خلدون : المقدمة ص ٣٠٠

(٤) ابن طيفور : بغداد ص ١٥١ ؛ التوحيدى : الأمتاع والخواكسة ص ١٧١-١٧٣

(٥) ابن خلدون : المقدمة ص ٣٠٠

النخاسين ، فبرزن في الأدب والشعر الغناء وأقيمت الأسواق ليعمهن ، حتى بلغ سعر البعض أربعة عشر ألف دينار<sup>(١)</sup> وربما أكثر ، ولعب بعضهم دوراً كبيراً في قصور الخلفاء والأمراء ، كما فعلت عريب التي جمعت بين الأدب والغناء . وهناك البعض ممن برزن في اللعب على الآلات الموسيقية ، واشتهرت عبيدة<sup>(٢)</sup> الطنبورية التي جمعت بين الأدب والشعر والموسيقى ، وقد ذكرها جعظرة في كتاب «الطنبوريين والطنبوريات» ؛ ومنهم من اتصفن بحسن السلوك والأدب والتصرف مع الغناء . ذكر ابن طيفور أن جارية أهداها عبد الله بن طاهر إلى المأمون فلما دخلت عليه قال لها : غني يا جارية فغنت وهي قائمة ، فقال لها : لم غنيت وأنت قائمة وما منعك من الجلوس ؟ فقالت ياسيدي أمرتني أن أغني ولم تأمرني أن أجلس فغنت بأمرك وكرهت سوء الأدب في الجلوس بغير إذنك . فوهب لها مالا واستحسن ذلك منها<sup>(٣)</sup> .

أما شاجية التي عرفت بحبها للغناء والموسيقى فقليل أن المعتضد سألها يوماً عند حضورها في دار الخلافة « هل رأيت شيئاً لم تر مثله عندنا فاستحسنته ؟ » فقالت « لا والله إلا عوداً من عود »<sup>(٤)</sup> وهي التي شهد لها المعنى جعظرة بقوله : فما قولك فيمن يدخل دار الخلافة فلا يعد عينه بشيء يستحسنه سوى عود<sup>(٥)</sup> . وغيرهن كثيرات .

هذا ، وللمغنين دور كبير في تطور الغناء والموسيقى ، بعضهم من أصل أجنبي نقلوا الثقافات القديمة وأضافوا إليها ثقافة العرب ، فبرزوا ليس كمغنين فقط بل كأدباء وشعراء — بل حتى فقهاء — مع الغناء والموسيقى . فهذا إبراهيم الموصلي<sup>(٦)</sup> الفارسي الأصل كان بارعاً في صناعة الغناء والموسيقى ، حتى أن ثلاثين جارية ضربن جميعاً طريقة واحدة وغنين في الأوتار وترآ غير مستو ، فأخذ يشير إلى إحداهن قائلاً : يا فلانة شدى مثلك ؛ فتشده وتستوى الأوتار<sup>(٧)</sup> .

(١) الصوى : الأذنان ص ١٠١

(٢) الأصفهاني ، الأغاني ج ١٩ ص ١٣٢

(٣) طيفور ، بغداد ص ٩١

(٤) الشاشي ، الديارات ص ٨

(٥) التنوخي ، نشوار المحاضرة ج ١ ص ٦٣ ، ٦٤

(٦) الأصفهاني ، الأغاني ج ٥ ص ١٧٠ وما بعدها

(٧) تاريخ العرب مطول ص ٥٠١ — ٥٠٤ ج ٢

وهكذا كان ابن إسحاق الوضلى له مقدرة وتفهم للغناء والموسيقى كأبيه ، ذكر أن يوماً في مجلس المأمون جلست عشرة على عيين المأمون وعشرة جوارى عن يساره ومعهن العيذان يضربن بها ، وكان إبراهيم بن المهدي حاضراً ، فبدأن بالغناء والضرب ؛ فوجد إسحاق هناك خطأ من الناحية اليسرى ؛ فأنكره إبراهيم وأكد عليه إسحاق ، وظهر صحة قوله وتعيينه للخطأ ؛ فشهد له المأمون ببراعة في هذه الصنعة وتفوقه على إبراهيم بن المهدي ؛ إذ قال لإبراهيم « لا تمار إسحاق بعدها أن رجلا فهم الخطأ بين ثمانين وتراً وعشرين حلقاً لجديد الأغارية »<sup>(١)</sup> ، ويقول الأبرشي إن إسحاق كان يصنع الألحان العجيبة . ووصف خرداذبة للمعتمد خصائص المغنى بقوله : « قد تمكن من أنفاسه ولطف في اختلاسه وتفرغ في أجnasه »<sup>(٢)</sup> .

وكان لاهتمام الخلفاء بالغناء أثره في ارتفاع منزلة للمغنين والغناء في المجتمع ، فالاهتمام بالمغنين كان منذ العهد الأموي حتى قيل أن الوليد هو أول من جلب المغنين من البلدان إليه<sup>(٣)</sup> . وهكذا فعل الرشيد الذي فاق جميع الخلفاء في تقديره للمغنين — بالإضافة إلى العطاءات والهدايا — وجعلهم مراتب وطبقات<sup>(٤)</sup> : أولها إبراهيم وإسحاق وابن جامع وززل وغيرهم ، وآخرها أصحاب المعازف والونج والطناير . وعلى قدر ذلك تخرج جوائزهم<sup>(٥)</sup> وإذا أظهر أحدهم براعة رفع إلى المنزلة العليا . وهكذا فعل برصوما الزامر وهو من الطبقة الثانية عندما طلب منه أن يزمر لغناء ابن جامع فرفض وقال : لا أزمر فإن كنت أزمر على الطبقة العالية رفعت إليها ، فإما أن أكون في الطبقة الثانية وأزمر على الأولى فلا أفعل . فطلب الرشيد من صاحب الستارة أن يرفعه إلى المرتبة الأولى<sup>(٦)</sup> . وماذا تقول في تقدير خليفة للمغنين حيث يذهب بنفسه إلى دار للمغنى ، كما فعل الرشيد عندما ذهب يوماً مع أربعمئة خادم أبيض إلى دار المغنى إبراهيم<sup>(٧)</sup> .

(١) الأصبهاني ، الأغاني ج ٥ ص ٢٨٥

(٢) المسعودي ، مروج الذهب ج ٤ ص ١٦٠

(٣) المسعودي ، مروج الذهب ج ٣ ص ٢٧١

(٤) السيوطي ، تاريخ الخلفاء ص ١٥٦

(٥) الجاحظ ، التاج ص ٣٩

(٦) الجاحظ ، التاج ص ٤١

(٧) الأصبهاني ، الأغاني ج ٥ ص ٢١٨



وهذا المأمون الذي اشتهر عصره بالعلم والمعرفة في جميع النواحي ، كان لا يتردد في السماح لإسحاق المغني أن يدخل عليه بزى الفقراء وهو سائر بجانب قاضي القضاة أحمد بن داود ، مما أثار الدهشة عند الناس والحسد لدى مخارق وعلوية<sup>(١)</sup> . هذا ، وطلب إليه أيضاً أن يدخل مع أهل العلم والأدب والرواة لامع المغنين ، فإذا أراحه للغناء غنى<sup>(٢)</sup> . وسأل المأمون يوماً أن يحضر الصلاة مع الفقهاء في المقصورة يوم الجمعة ، فأجابه المأمون « ولا كل ذا يا إسحاق ، وقد اشتريت هذه المسألة بـ ١٨٠ ألف درهم »<sup>(٣)</sup> . وهكذا فعل الوراق مع المغنين . قيل كان يحضر إسحاق إلى مجلسه بدون عود ، فإذا طلب منه الغناء أعطى له عود<sup>(٤)</sup> . وكذلك الراضى<sup>(٥)</sup> والمقتدر وغيرهم . أما الخلفاء القادر والقاهر والمهتدي الذي طرد المغنين وحرم الغناء ومنع الملاحى وقبضها عليهم من الرجال والنساء والحرائر والأبناء وكسر آلات الطرب وأمر ببيع الجوارى على أنهن سواذج ... إلى آخره .

وهناك سبب آخر هو تفهم واطلاع ومعرفة بعض الخلفاء لفن الغناء ، واهتمامهم الشديد بدراسته وتطوره ، وعلى رأسهم الوراق والمعتمد . فالأول له معرفة عميقة بالأهزاج والألحان والأصوات<sup>(٦)</sup> ، وكان يأمر المغنين بغناء ما يخرجهم من الأصوات ويهتم بالتلحين إلى درجة المقارنة بينه وبين إسحاق ، ويشهد له اللؤرخون ، فقال السيوطي « وكان الوراق أعلم الخلفاء بالغناء وله أصوات وألحان بلغت حوالى المائة »<sup>(٧)</sup> .

أما المعتمد - كما يذكر عنه المسعودي<sup>(٨)</sup> - فكان شغوفاً بالطرب وبفن الغناء والموسيقى ، وكان ملازماً لابن خرداذبة الكاتب المعروف في الغناء والموسيقى ، إذ

(١) الأصفهاني ، الأغاني ج ٩ ص ٢٧٦

(٢) و (٣) الأصفهاني ، الأغاني ج ٩ ص ٢١٥

(٤) الأصفهاني ، الأغاني ج ٩ ص ٢٨٦

(٥) المسعودي ، مروج الذهب ج ٤ ص ٢٦١ ، قيل كان لا ينصرف عن مجلسه مغن أو مغنية إلا ويدفع لهم بصلة أو كسرة قلت أم كثرت كما كان يفعل أبو العباس .

(٦) الأصفهاني ، الأغاني ج ٩ ص ٣٣٥

(٧) السيوطي ، تاريخ الخلفاء ص ١٢٦

(٨) المسعودي ، مروج الذهب ج ٢ ص ١٥٦

دخل عليه يوماً وفي مجلسه عدد من الندماء فسأله المعتمد عن أنواع الطرب ، فقال على ثلاثة أوجه ؛ ضرب محرك ينعش النفس وضرب شجن وحزن ؛ وضرب يكون في صفاء النفس ولطافة الحس ... إلى آخره .

أما آلات الطرب فتكون من المزمار ، الناي<sup>(١)</sup> ، الرباب<sup>(٢)</sup> ، العود<sup>(٣)</sup> ، الطنبور<sup>(٤)</sup> ، الرق<sup>(٥)</sup> ، الطبل<sup>(٦)</sup> ، المعزفة<sup>(٧)</sup> ، السكلارنيت<sup>(٨)</sup> ، السرناي<sup>(٩)</sup> ، الجناك<sup>(١٠)</sup> ، الونج<sup>(١١)</sup> إلى آخره .

ف قيل ناي<sup>(١٢)</sup> زنامي اخترعه زنام ، وأول من ضرب في هذه الآلة في عهد المعتصم عاصي الرشيد والمعتصم والوائق والمعتز . أما العود فقد عرف عند العرب وهو من الآلات الوترية ، ووصفه الشعراء بقولهم كثيراً في شعرهم<sup>(١٣)</sup> وضرب عليه العرب كثيراً ، ويعتبر من الآلات المرغوبة ؛ أخذ من الفرس ، واستطاع زلزل أن يحدث الضرب على العود بعيدان الشنايط ، وكانت قبلاً على عمل عيدان الفرس ، فجاءت عجبياً من المعجب<sup>(١٤)</sup> ووصف الخوارزمي العود وصفاً دقيقاً وكيفية الضرب عليه<sup>(١٥)</sup> .

أما الطنبور فيعتبر من الآلات الموسيقية المشهورة والمهمة عند العباسيين ، وسمى أحياناً من يدق عليه باسمه كعبيدة الطنبورية ، واشتهر بالضرب عليه سليمان

(١) الشاشتي ، الديارات ص ٧١

(٢) الخوارزمي ، مفاتيح العلوم ص ١٣٧ ؛ التنوخي ، نشوار المحاضرة ج ١ ص ١٩٣

(٣) المسعودي ، مروج الذهب ج ٤ ص ٢٥١

(٤) ابن الجوزي ، الأذكياء ص ٧٠

(٥) الشيرازي ، المسبة ص ١٠٩

(٦) المسعودي ، مروج الذهب ج ٤ ص ١٥٨

(٧) الخوارزمي ، مفاتيح العلوم ص ١٣٧

(٨) و (٩) الشاشتي ، الديارات ص ٧٢

(١٠) و (١١) الخوارزمي ، مفاتيح العلوم ص ١٣٧

(١٢) البجنري ، الآداب السلطانية ص ٣٢٠

(١٣) الشاشتي ، الديارات ص ١٦٨

(١٤) الأصبهاني ، الأغاني ج ٥ ص ٢٠٢

(١٥) الخوارزمي ، مفاتيح العلوم ص ١٣٧ — ١٣٨

الطبال<sup>(١)</sup> وابن القصار في مجلس<sup>(٢)</sup> المعز، وكلاهما من المغنين في القرن الثالث الهجري . وأشهر أنواع الطنبور الميزان البغدادي الطويل<sup>(٣)</sup> . وفي المسمودي وصف شامل للآلات الوترية كآلة المربع والمستطيل والمدورة ، إلى آخره<sup>(٤)</sup> . أما الطبل فيقول المسمودي أنه أخذ من الفرس<sup>(٥)</sup> . والرباب وهو ما يجيء حتى يحجب صوته ولا يضرب ، عرفت عند الفرس . والقثارة واللوزا وغيرها أخذت من الهنود<sup>(٦)</sup> . وهناك تشابه ما بين المزمار<sup>(٧)</sup> والكلارنيت<sup>(٨)</sup> ، وهو آلة ينفخ فيها كالزمار، وصنعها أحمد بن موسى المهندس ، وعند التصغير يرسل منها الماء فيسمع لها متكونة من عدة دقوف يسمع لها صوت كالجلجل<sup>(٩)</sup> ، وهناك آلات كثيرة أخرى كالشهرود<sup>(١٠)</sup> اخترعت في القرن الثالث الهجري ( اخترعها حكيم بن أحوص السفدي ) وآلة بوران التي سميت الآلة<sup>(١١)</sup> باسمها وغيرها من الآلات .

---

( ١ ) الشاشتي ، الديارات ص ٩٩ ؛ الأصفهاني ، الأغاني ج ٢ ص ٢٨ - ٣١

( ٢ ) الشاشتي ، الديارات ص ١٠٧

( ٣ ) الخوارزمي ، مفاتيح العلوم ص ١٣٧

( ٤ ) المسمودي ، مروج الذهب ج ٤ ص ٢٥١ - ٢٥٢

( ٥ ) المسمودي ، مروج الذهب ج ٤ ص ١٥٨

( ٦ ) ابن الجوزي ، المدهش ص ١٣٢

( ٧ ) الوشاء ، الموشى ص ١٩١

( ٨ ) الشاشتي ، الديارات ص ٧٢

( ٩ ) الخوارزمي ، مفاتيح العلوم ص ١٣٧

( ١٠ ) الخوارزمي ، مفاتيح العلوم ص ١٣٧

( ١١ ) سيد أمير علي ، ص ٣٩١

## المجالس الاجتماعية في العصر العباسي

### ١ — المجالس القباية :

أقيمت بالدرجة الأولى في قصور الخلفاء وأصعاب المراتب العالية ، واشتهرت هذه في العصر العباسي ، خاصة في عهد الرشيد والمتوكل والمقتدر والواثق . وامتد مثل هذه المجالس مناسبات عديدة ، منها أنها أقيمت في أول يوم الخلافة ، إذ يدخل المثقفون على الخليفة الجديد ويغنون له أبيات شعرية تمجد الخليفة الجديد ، وقيل إن إبراهيم الموصلي أول من غنى للرشيد في اليوم الأول ؛ قال (١) :

إذا ظلم البلاد وتجلتسا      منها ردت الإمام لها ضياء  
بها ردت استقام الصراع فينا      وغاض الفجور وانفسح الرجاء

أو أن تقام لمجرد التسلية والإيناس والاستماع للثناء والموسيقى ، خصوصاً في عهد هارون (٢) والواثق والمتوكل والمعتز ، فيكثر فيها الشراب ويشترك الندماء والجواري . وذكر أن الواثق أقام مجلسين متتاليين في يوم واحد ، وأقامها أيضاً في يومين متتاليين (٣) .

أو لإزالة الشعور بالانقباض ، وإزالة حالة الغضب والهياج ، كما فعل المنتصر يوماً ، إذ دعى بينان بن الحرث العواد وكان مطرباً عبيداً فأحضره فغناه .

لقد طال عهدي بالإمام عهد      وما كنت أخشى أن يطول به عهدي (٤)

أو قد تقام في مناسبات الأعياد ، خصوصاً النوروز والمهرجان . أمر الراضي في

---

(١) الأصفهاني ، أغاني ج ٥ ص ٢٠٣

(٢) كان الرشيد يجمع المغنيين والموسيقيين دائماً للتسلية فجمع يوماً إبراهيم وزلز وبرصوما فكونوا جوقاً موسيقياً ، المغني والزمار والضارب « أغاني ج ٥ ص ٢٤١ » ؛ النويري ، نهاية الأرب ج ٥ ص ٢١٤ — ٢١٥ ، مجلس الرشيد الذي حضرته ألني جارية في أحسن زى .

(٣) الشاشتي ، الديارات ص ١٠٧

(٤) المسعودي ، مروج الذهب ج ٤ ص ٧٨



ليلة عيد المهرجان بإحضار الجلوساء ، وقعد في مجلس التاج على دجلة ، وأجاز في ذلك اليوم من الندماء والمغنين والمهينين بالدنانير والدرهم والخلع وأنواع الطيب ، فلم يكن أحسن منه فرحاً (١) .

وتقام أيضاً في أعياد المسيحيين، إذ يشترك المسلمون في تلك المناسبات - حتى الحلفاء -  
فالمأمون جلس في يوم الشمائين، وبين يديه عشرون وصيفة راميات، تخرجن بالديباج  
الرومي وعلقن في أعناقهم صلبان الذهب، وفي أيديهن الحوص والزيتون، وغنى إبراهيم

ظباء كاله نانيير ملاح في المقاصير  
 جلاهن الشء اثين علينا في الزناير

ورقصت الجوارى أنواع الرقص والمأمون في حالةسكر ، ثم أعطى المغنى ألف دينار ووزع على الجوارى ثلاثة آلاف دينار<sup>(٢)</sup> .

وتقام في مناسبة ختان الأولاد ، واشتهرت حفلة ختان عبد الله المعتز ابن المتوكل ،  
حضر المجلس أربعمائة بليه ، أى رافضة ، عليهن أنواع الثياب ، وحملن في أيديهن أنواع  
الزهور والرياحين والنجس والفواكه ، ونثرت على الرؤوس ، وحضر المجلس المغنون  
والموسيقيون أمثال عمرو بن بانة وابن المكي وسليمان الطبال وصالح الدقاق ، وغيرهم  
كثيرون (٣) .

هذا ، وقد تجرّى فيها مناظرات ومناقشات تدور حول صنعة الغناء والموسيقى وتاريخهما وتطورهما ، وكذلك عن الرقص والتحكيم بين الغنيين والموسيقين<sup>(٤)</sup> .

وأحياناً تقام حفلات موسيقية فقط خاصة تسمى ( بزيات الحاتون ) يشترك فيها  
مائة عازف (٥) .

أما طريقة الجلوس بالنسبة إلى الخلفاء العباسيين فمنهم من لم يظهر أمام الندماء

(١) السعودي ، مروج الذهب ج ٤ ص ٢٦٢

(۲) الأصفهانی ، الأغانی ج ۱۹ ص ۱۳۸

(۲) الشابتی ، الدیارات ص ۹۹

(٤) المسعودی ، مروج الذهب ج ٤ ص ١٥٧

(۵) سید امیر علی ، الحضارة من ۳۸۷

والغنين ويستمع إليهم من خلف الستارة<sup>(١)</sup> ، كما فعل أبو جعفر المنصور . ومنهم من اختفى<sup>(٢)</sup> ، ثم ظهر ، كالهدى والهادى والرشد . أما للآمون فقد امتنع عن إقامة مجالس غنائية لمدة سنتين ثم ظهر أمام الغنين<sup>(٣)</sup> . ومنهم من اهتم بها اهتماماً كبيراً إلى درجة انشغاله بها ليالى متتالية لحبه للطرب ، كالوائق<sup>(٤)</sup> والرشد<sup>(٥)</sup> وغيرهم .

أما الجلوس في المجلس فيكون بدرجات ، فالمقدمة فيها للعلماء وأهل الأدب والرواة ، ثم تأتي طبقة الندماء ثم الغنين . وقد طلب إسحاق يوماً من الآمون الجلوس مع أهل العلم والأدب بدون غناء ، وإذا غنى يتقدم ويجلس مع الغنين ثم يرجع مرة أخرى . وحتى الغنين فقد رتبهم الرشد بمراتب وصنوف مختلفة ، تبعاً لمقدرتهم الغنائية والموسيقية<sup>(٦)</sup> . وأما المجالس التي تمحضر فيها الغنيات ، فتفصل بينهن وبين الخليفة أو الرجال ستارة ، ويقف شخص يشرف على إدارة حفلة الغناء يسمى بصاحب الستارة<sup>(٧)</sup> عليه أن ينفذ ما يطلبه الخليفة من الغنيات . قيل أحضرت شارية في مجلس المعتز<sup>(٨)</sup> لتغنى ، وجلست خلف الستارة ، وأخذت تناقش الرجال في الغناء<sup>(٩)</sup> . وقد وصف المؤرخون الستارة بأنها مطرزة بالذهب<sup>(١٠)</sup> ومن خلفها الجارية تغنى .

والظاهر أن هناك بعض الجلسات ، جلس الخلفاء فيها مع الغنيات بدون ستارة . ذكر أن الآمون جلس يوماً وعن يساره تسعة مغنيات وعن يمينه تسعة مغنيات أيضاً ؛ وطلب منهن أن يغنين ، وطلب من إسحاق وإبراهيم أن يحكما بينهن<sup>(١١)</sup> وأكثر من ذلك أن المعتز كان يجلس مع الجوارى خلف الستارة التي تفصله عن الغنين

(١) الجاحظ : التاج ، ص ٣٣

(٢) الجاحظ : التاج ، ص ٣٣ ؛ ابن طيفور ، بغداد ص ١٧٩

(٣) الجاحظ : التاج ص ٣٣

(٤) الشاشتي ، الديارات ص ١٥٧

(٥) أغاني ، ج ٥ ص ١٦٦ إخراج إبراهيم من السجى لإحياء حفلة غنائية فقط .

(٦) الجاحظ ، التاج ص ٤١

(٧) الجاحظ : التاج ، ص ٣٣

(٨) الشاشتي ، الديارات ص ٧٩

(٩) الشاشتي ، الديارات ص ٧١

(١٠) البيهقي ، المحاسن والأضداد ص ٤٠١

(١١) ابن طيفور ، تاريخ بغداد ص ١٠٥

والموسيقين ، فإذا أراد شيئاً أرسل شخصاً يطلب منهم الغناء . وبين يدي كل منى كأس فيه خمسة أرطال من النبيذ وقدر ومغسل وكوز ماء . وقد تغنى الجوارى أيضاً<sup>(١)</sup>.

وكما كانت المجالس الغنائية تعقد في قصور الخلفاء ، كانت تعقد أيضاً في بيوت الأمراء والوزراء . وقد لا تقل أبهة وروعة وبذخاً وإسرافاً عن سابقتها ، ويحضرها حتى القضاة الذين قد يطرحون الحشمة ليلاً ثم يرجعون إلى وقارهم . ومن بينهم أشهر القضاة كابن مترجة وابن معروف والقاضي التنوخي المعروف . قيل ، حضروا في مجلس الوزير المهلبى الغنائى واتعمسوا بالطرب ونسوا الوقار إلى درجة وضع كل منهم لحيته في شراب من قطر بل أو مكبراً بكأس من الذهب من ألف مثقال ، ثم يشرب أكثره ويرش بعضهم على بعض ، ويرقصون وعليهم المضيفات إلى آخره ، وقال الشاعر في ذلك .

مجالس ترقص القضاة بها	إذا انتشوا حلوة في مخانق الدم
وصاحب يخلط المجون لنا	بشيمة حلوة من الشيم
تخضب بالراح شيه عبثاً	أمل مثل حمرة العلم
حتى تخال العيون شيبته	شيبة فصلان ضرجت بدم <sup>(٢)</sup>

وعرف أبو الحسن على بن محمد بن الفرات بأبهة الحفلات الغنائية التي كانت تقام في داره ، ففي إحدى الحفلات أحضر المغنيات خلف الستارة ، ومن بينهم الجارية بدعة فغنت وضربت على العود ، فاستحسن أبو الحسن ما أتت به .

فطرب وقال شعراً :

إذا بدعة جردت عودها	فذلك في ضربها كل شعب <sup>(٣)</sup>
تغنى — فتجنى ثمار القلوب	وتهدى سروراً إلى كل قلبى

(١) الأصفهاني ، الأغاني ج ٥ ص ٢٢٢

(٢) الثعالبى ، يتيمة الدهر ج ٣ ص ٣٣٧

(٣) الصابىء ، الوزراء ص ٢١٤ — ٢١٥

## ٢ — مجالس القصص :

مجالس القصص نوعان : عامة وخاصة ، فالعامة يجتمع فيها نفر من الناس للقاص ويعظمهم ويذكرهم . وأما الخاصة فقد أوجدها معاوية ، يقف القاص بعد صلاة الصبح ويذكر الله ويدعو للخليفة<sup>(١)</sup> . وهذه المجالس تعقد على شكل حلقات<sup>(٢)</sup> في المساجد<sup>(٣)</sup> ، ثم أخذت تعقد في الطرقات<sup>(٤)</sup> والأسواق<sup>(٥)</sup> والمقابر<sup>(٦)</sup> . فالإسلام لم يمنع القصص من القيام بمهمتهم بل شجعهم وذكرهم<sup>(٧)</sup> بالحسن في القرآن ، قال تعالى « نحن نقص عليك أحسن القصص »<sup>(٨)</sup> ، وقال « فأقص القصص لعلمهم يتذكرون »<sup>(٩)</sup> وغيرها من الآيات ، كما أن الرسول الأعظم (ص) ذكرهم وامتدحهم<sup>(١٠)</sup> . وهذه الآيات دلت على أن القصص لم تكن وليدة الإسلام ، بل كانت قبل ذلك عند العرب ، ولكنها أصبحت عند ظهور الإسلام في القرن الأول الهجري عبارة عن قصص دينية<sup>(١١)</sup> تهدف إلى معرفة الخالق والتمسك بالأخلاق إلى غير ذلك من الحسنات . واختلف المسلمون في تعيين زمن ظهور مجالس القصص ، فمنهم من قال في عهد عمر بن الخطاب ، والمقرئ قال<sup>(١٢)</sup> في عهد معاوية ؛ وربما كانت في عهد عثمان . ولكن معاوية أحدث القصص الخاصة ومنع القصص العامة وسمح برواية القصص الخاصة ؛ وفيها يجلس القاص بعد صلاة الصبح يدعو للخليفة ولأهل

(١) آدم متر ، الحضارة ج ٢ ص ١٠٣

(٢) آدم متر ، الحضارة ج ٢ ص ١١٤

(٣) الخطيب ، تاريخ بغداد ج ٣ ص ١٢٣

(٤) الخطيب ، تاريخ بغداد ج ٣ ص ١٢٢ ؛ المعالي ، يتيمة الدهر ج ٣ ص ٣٦٨

(٥) المعالي ، يتيمة الدهر ج ٣ ص ٣٦٦

(٦) ابن الجوزي ، تلبس إبليس ص ١٢٢

(٧) ابن الجوزي ، تلبس إبليس ص ١٢٠

(٨) القرآن الكريم ، سورة يوسف آية ٣

(٩) القرآن الكريم ، سورة الأعراف آية ١٧٦

(١٠) آدم متر ، الحضارة ج ٢ ص ١٤١

(١١) الجاحظ ، البيان والتبيين ج ١ ص ٣٦٧ — ٣٦٨

(١٢) الخطيب ، ج ٢ ص ٢٥٣

(١٣) الخطيب ، تاريخ بغداد ج ٢ ص ١٠١



ولايته ولحاشيته إلى آخره<sup>(١)</sup> ، بعد الدعاء للنبي (ص) . فالقاص مهنته إلقاء الآيات والأحاديث وأخبار السلف<sup>(٢)</sup> والحكايات<sup>(٣)</sup> على الناس . والظاهر أنه في القرن الأول الهجري - حتى منتصف الثاني - لا يمكن التمييز بوضوح بين الواعظ والقاص ، فأطلق على القصاص إسم الوعاظ المتطوعين<sup>(٤)</sup> لأن كلا المهنتين كانت تخدم المجتمع خلقياً ودينياً ، لذا لم يتعرض أحد للقصاص خصوصاً العلماء الذين رضوا عنهم لأنهم كانوا يبثون روح الزهد بين العامة . ومنهم إبراهيم التيمي<sup>(٥)</sup> القصاص ، كان قاضياً كقاض مكة الذي كان يروي عن الصحابة مثل ابن هريرة ، ومنهم الخطباء المثقفون كأبي بكر الهندي ومعطوف<sup>(٦)</sup> ومنهم البلغاء العظماء من قراء القرآن القائم بالتدريس ، ومنهم العلماء العارفون للغات الأجنبية بجانب العربية كابن سيار الأسراري<sup>(٧)</sup> . حكى أنه كان يترجم من اللغة العربية العظمى إلى الفارسية العظمى وبالعكس بطلاقة ، أثناء وعظه ، وهكذا كان غيرهم . ولكن لم تستمر هذه الحالة ، إذ جاء بعد هؤلاء العلماء طبقة من القصاصين قليلي المعرفة حتى عن الأنبياء والمرسلين<sup>(٨)</sup> غايتهم الكسب والتسلية واللعب بقول العامة<sup>(٩)</sup> ، وقد ظهوروا في القرن الثالث حيث أخذت الروح الدينية<sup>(١٠)</sup> والأخلاقية تختفي من مجالسهم تدريجياً ، حتى جاء القرن الرابع ، وإذا بالقصاص ينزلون إلى غمار العامة ، وصاروا يقصون لهم القصص الدينية الخرافية والأساطير والنوادر في المساجد والطرقات ، وكان يجتمع إليهم رجال ونساء فيرفعون أصواتهم بالدعاء ويمدون أيديهم لأخذ الأموال<sup>(١١)</sup> .

هذا الانحراف يرجع إلى تدهور شخصية القاص من جميع الوجوه ، وإلى مستوى

(١) الخطيب ، تاريخ بغداد ج ٢ ص ١٠١

(٢) السبكي ، معيد النعم ص ١١٣

(٣) المسعودي ، مروج الذهب ج ٨ ص ١٦١

(٤) آدم متز ، الحضارة ج ٢ ص ١٠٣

(٥) ابن الجوزي ، صفة الصفرة ج ٢ ص ٩ — ٥٠

(٦ و ٧) الجاحظ ، البيان ج ١ ص ٣٦٧

(٨) الثعالب ، يتيمة الدهر ج ٣ ص ٥٢

(٩) ابن الجوزي ، تلبيس ص ١٢١ .

(١٠) الجاحظ ، البيان ج ١ ص ٣٦٧ .

(١١) المكي ، قوت القلوب ج ١ ص ١٤٩ .

عقلية العامة . فالقصص الكذابون انتشروا في العراق في القرن الثاني الهجري ، ومنه انتقلوا إلى آسيا الصغرى والحجاز<sup>(١)</sup> وهؤلاء استغلوا جهل العامة من جهة ومحبتهم لهم من جهة ثانية ، إذ قيل أن العامة كانت تدافع عن القاص حتى لو كان غير لائق بهذا المنصب . حكى أن عثمان الوران قال : رأيت العتابي يأكل خبزاً على الطريق يباب الشام فقلت له : ويحك أما تستحي ؟ فقال لي : رأيت لو كنا في دار فيها بقر كنت تستحي وتحتشم أن تأكل وهي تراك ؟ فقال : لا . قلت : فاصبر حتى أعلمك بأنهم بقر . فقام ، فوعظ وقص ودعا حتى كثر الزحام عليه ، ثم قال لهم : روى لنا غير واحد أن من بلغ لسانه أرنبة أنفه لن يدخل النار . فما بقي واحد إلا وأخرج لسانه يومئذ به نحو أرنبة أنفه ويقدره حتى يبلغها أم لا . فلما تفرقوا ، قال لي العتابي : ألم أخبرك أنهم بقر<sup>(٢)</sup> ؟

وهناك قصص كثيرة وحوادث تدل على دفاع ومحبة العامة للقصص ورجبتهم في الحضور لمجالسهم أينما عقدت .

هذا ، ومن القصص من اتصف بفساد الأخلاق كأبي كعب القاص<sup>(٣)</sup> وأبي سالم الذي قلع باب المسجد يوماً لأن باب داره سرقها اللصوص ، وعندما قالوا له : مات صنع ؟ قال : أقلع هذا الباب فإن صاحبه يعلم من قلع بابي<sup>(٤)</sup> ومنهم من يذكر بدءاً<sup>(٥)</sup> وأخباراً كاذبة لا علاقة لها بالدين ، ومنهم من ينوح على الموتى ويصف ما يجري لهم من البلاء والغربة إلى آخره ، أو قد ينشد أشعاراً غزلية ويقول محبة الله ، أو قد يحرك يديه ويصفق بها ويحرك رجليه ويضرب بها الأرض إلى آخره من حركات الجسم التي يريد بها أن يجذب إليه أنظار العامة ومن ضمنهم النساء ، كما يقول ابن الجوزي<sup>(٦)</sup> . أو قد يفسر بعض الكلمات تفسيراً غير صحيح لقلّة معرفته باللغة العربية أو لكونه عجيباً . قيل سؤال أحد القصص عمن تسميه العصفور ، فأجاب : لأنه عصي وفر !

(١) آدم منز : الحضارة ج ١ ص ١٢٨

(٢) الأصفهاني : الأغاني ج ١٣ ص ١١٤

(٣) الجاحظ : الحيوان ج ٣ ص ٢٤ — ٢٥

(٤) ابن الجوزي : المحقق والمفتلين ص ١٢٥

(٥) الغزالي : إحياء العلوم ج ٢ ص ٣٣١

(٦) تلبس إبليس ص ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٢

وقيل له : فالطفشيل ، قال : لأنه طفا وشال<sup>(١)</sup> وحكى عن مدى جهالة العامة والقاص أيضاً أن أحدهم وقف يوماً وهو يقول : إذا مات العبد وهو سكران وحشر وهو سكران ، فقال رجل في طرف الحلقة لآخر : هذا والله نبذ جيد يساوى الكوز منه عشرين درهماً<sup>(٢)</sup>.

هذا ، وقد اقتبست القصص الإسلامية من القصص الهندية ككيلة ودمنة<sup>(٣)</sup> طريقة التحدث عن السنة الطيور والحيوانات ، ومن القصص الفارسية كألف ليلة<sup>(٤)</sup> وليلة الحوادث الخيالية البعيدة عن الدين ، فألف سهل بن هارون<sup>(٥)</sup> وعلى العتابي على لسان الحيوانات ، وقام الجهشينارى أيضاً بكتابة ألف سحر وسحر<sup>(٦)</sup> ، ولكنه توفي ولم ينته الكتاب ؛ بالإضافة إلى دخول العقائد وآراء الأديان القديمة<sup>(٧)</sup> إلى مجلس القصص . ولعب الوراقون أيضاً دوراً كبيراً في دفع القصص إلى الانحراف ، فأخذوا يصنفون ويؤلفون القصص الخيالية ، كما فعل ابن العطار وابن دنان<sup>(٨)</sup> ، واستمرت القصة ومجالس القصص في التدهور في القرن الرابع وحتى القرن الخامس ، حيث شاع انتشار الحكايات والأسمار وكثر عدد المستمعين لمجالسهم من الرجال والنساء على السواء<sup>(٩)</sup>.

وقد اتخذوا بالإضافة إلى ما ذكرناه طرقاً أخرى لكسب المال ، فنجد أحد القصص يقف بطرف الطريق يقص عن فضائل على ، وآخر يقف في الطرف الثاني يقص عن

(١) الحموى ، معجم البلدان ج ١ ص ٣٩٣

(٢) ابن الجوزى ، أخبار الطراف ص ٩٠

(٣) ابن النديم ، الفهرست ص ٤٣٧

(٤) المسعودى ، مروج الذهب ج ١ ص ٤٣٧

(٥) ابن النديم ، الفهرست ص ٤٣٧

(٦) ابن النديم ، الفهرست ص ٤٣٧

(٧) ابن النديم ، الفهرست ص ٤٥٦

(٨) ابن النديم ، الفهرست ص ٤٣٧

(٩) القفطى ، تاريخ الحكماء ص ٣٣١

(١٠) ابن الجوزى ، تلبس ١٢٢

فضائل أبي بكر؛ والناس تدفع لهم النقود<sup>(١)</sup> كل حسب ميوله، فلا يفوتهما درهم. أوقد يتفقون مع أحد الأشخاص أن يجلس مجلس مجلسهم ويسمى بالكوز، فيأمر القاص أصحابه بأعطائه النقود، ثم إذا تفرقوا تقاسموا ما أعطوه<sup>(٢)</sup>. هذا ومن جراء ما وصلت إليه مجالس القصاص وقف في وجههم الخلفاء، وأصحاب السلطة من جهة، والعلماء من جهة أخرى. فمن جراء إثارتهم للفتن، وكسبهم الأموال بدون استحقاق منهم بعض الخلفاء من الجلوس في المجلس وإلقاء القصة للناس. وقد حدث هذا في سنة ٢٤٨<sup>(٣)</sup>، إذا أمر المعتضد بمنع القصاص من الجلوس في المساجد والطرقات، بعد حصول الفتنة بين السنة والشيعة. وفي سنة ٣٦٧<sup>(٤)</sup> أيضاً منع عضد الدولة القصاصين من الظهور وأعتبرهم آفة المجتمع الذي تعرض للعروب الأهلية المذهبية وإلى الجوع والمرض والمهلك. وكذلك في سنة ٤٠٨<sup>(٥)</sup> أمر القادر بضرب القصاص واندفع في محاربة المذهب الشيعي من جراء موقف القصاص. وفي كتب التاريخ حوادث كثيرة من هذا القبيل خلال العصور العباسية المتأخرة على الأخص.

أما العلماء، فقد وقفوا لهم بالمرصاد وحاربوهم بقدر ما يمكن، ولو أن القصاص كانوا هم السيطرون على المجتمع في القرون الثالث والرابع والخامس. فمن هؤلاء المسمودي الذي وصفهم بالكذابين<sup>(٦)</sup>، ووصفهم الهمداني بالمشعوذين، وغيرهم كالبيروني والقدس والسيوطي وابن الجوزي، وغيرهم.

أما من علماء الدين فهؤلاء كانت لهم الأفضلية والأسبقية في الوقوف في وجه القصاص، فيذكر أن مالك بن أنس منعهم من دخول مسجد المدينة<sup>(٧)</sup>. وأحمد بن حنبل بعد أن كان يعجدهم بقوله «ما أحوج الناس إلى قاص»<sup>(٨)</sup>، انقلب عليهم لانحطاط

(١) الثعالب، يتيمة الدهر ج ٣ ص ٣٦٦

(٢) الثعالب، يتيمة الدهر ج ٣ ص ٣٦٢

(٣) الطبري، تاريخ الأمم والملوك ج ٨ ص ١٨٢

(٤) ابن الجوزي، المنتظم ج ٣ ص ٨٨

(٥) المذهبي، العبر ص ٦٥ — ٦٦

(٦) مروج الذهب ج ٥ ص ٨٦ الطبعة الأوربية

(٧) آدم متر، الحضارة ج ٢ ص ١٤١

(٨) ابن الجوزي، تلبيس ص ١٢٢



مستواهم الأدبي والخلق والاجتماعي». وكذلك المحدث المشهور الدارقطني، وغيرهم من علماء الدين.

وبالرغم من تقرب وعجبة العامة لهم، إلا أن هناك جماعات لم تعمل المستوى المنخفض للتقصص. حكى أن رجلاً جاء إلى قاص وهو يقر ألا يجرحه ولا يسيغه (١) فقال له: اللهم اجعلنا ممن يتجرعه ويستسيغه. وكان الناس أيضاً يكفرونهم وينسبونهم إلى الخوارج (٢).

### ٣ — مجالس الوعظ :

كانت لمجالس الوعظ أهمية كبيرة في العصور الإسلامية الأولى (القرنين الأول والثاني) حيث يقوم الواعظ مقام للدرس، ويحضر حلقة في مجلسه عامة الناس بدون تمييز، يأخذ على عاتقه تلقين الناس ثقافة دينية، يشرح لهم القرائع، ويجيب على جميع الأسئلة؛ وأطلق على بعضهم عندئذ الأساطين (٣) لأنهم يفتنون الناس في أساطين المسجد. وهناك دوافع لاستمرار مجالس الوعظ وهي شعور الناس بالروح الدينية التي لازالت عميقة في نفوسهم وكون الواعظ نفسه قتيلاً عالمياً (٤) زاهداً ولاستمراره على التمسك بغايته الأساسية في الوعظ، ألا وهي بث روح الإسلام وإرشاد العامة إلى الطريق الديني السليم (٥).

وهناك نوع ثان من مجالس الوعظ وهو مجالس الوعظ الخاصة وهي على قسمين وعظ شخصي، وهذا قد يتم بين الفرد والواعظ كما فعل كثير من الخلفاء (٦) إذ يسألون الواعظ أن يعظهم. ووعظ يتم بين الواعظ ونفر من الطلاب ويسمون بأهل الزوايا (٧) لأنهم يتخذون مكاناً منزوياً في المسجد، أي في إحدى زواياه. وهذه

(١) ابن الجوزي، الحقي والمفطين ص ١٢٥

(٢) آدم مئذ، الحضارة ج ٢ ص ١٠١

(٣) المسكي : قوت القلوب ج ٢ ص ١١

(٤) ابن الجوزي، تلبس ص ١٠٢

(٥) اليهين : المحاسن والمساوي ج ٣٣٨ و ٣٤٤

(٦) الجاحظ : المحاسن والأضداد ص ١١٣

(٧) المسكي : قوت القلوب ج ٢ ص ١١

الحلقات علمية غايتها تعليم الطلبة أمور الشرع (١) . ولكن هذه المجالس انحرفت بتطور المجتمع العباسي ، خصوصاً في القرنين الثالث والرابع ، إذ تعرض لمجالسهم الجهال من العوام والنساء كما يقول ابن الجوزي (٢) فتركوا العلم واهتموا بالكسب المادي ، فتنوعت عندهم البدع والخرافات ، فمنهم ينزل في وعظه إلى مستوى (٣) واطيء من حيث المعرفة واللغة ، وقد يكون أعجمياً تنقصه البلاغة . حكى أن الأمين العلوي حضر مجلس واعظ أعجمي ، فمدحه الواعظ ثم قال : أى شيء أقول فيك وأنت من بيت الطهارة ثم قال : الدعاء في الخلوة ربما دخله نفاق ، وأنا أدعوك في الخلوة . قال : فقال لي الأمير ما يرضا من بيت الماء (٤) .

هذا ، ومنهم من خلع ثياب الزهد البسيطة والمرقعة ولبس الثياب الفاخرة الثمينة فيفتن الناس به ويكون له جماعة ، كمحمد بن أحمد الواعظ الشيرازي (٥) وكذلك بن ميمون الواعظ (٦) المعروف الذي عرف بلبسه أحسن الثياب وبأكله لأطيب الطعام (٧) . ومنهم من أخذ بالوعظ خارج المساجد في مقابر رجال الدين - كمقبرة أحمد بن حنبل - يعقد فيها مجالس للوعظ ، ومقبرة الشيخ معروف (٨) ومنهم من يعقد مجلسه في الأماكن الشعبية كمحلة ( كباب البصرة والحربية ) وغيرها من الأماكن الكثيرة (٩) .

والمفروض في الواعظ أن يكون عنصراً صالحاً للمجتمع ، فلا يشير الفتن والإضطرابات ولا يستغل كآلة بيد أصحاب السلطة ، كما حصل في القرنين الثالث والرابع ، إذ أصبحوا كالتقصاص عاملاً مشيراً للفتن المذهبية بين السنة (١٠) والشيعة وبين

- 
- (١) آدم متر : الحضارة ج ٢ ص ١٠٦  
 (٢) ابن الجوزي : تلبس ص ١٢٠ — ١٢١  
 (٣) الفزالي : إحياء العلوم ج ٢ ص ٣٣١  
 (٤) ابن الجوزي : الحمقى والمغفلين ص ١٢٦  
 (٥) ابن الجوزي : المنتظم ج ٨ صفحة ١٣٤  
 (٦) ابن الجوزي : المنتظم ، ج ٧ صفحة ١٩٨  
 (٧) آدم متر ، الحضارة ، ج ٢ صفحة ١١٢  
 (٨) ابن الجوزي ، المنتظم ، ج ٩ صفحة ٨٩  
 (٩) ابن الجوزي ، المنتظم ، ج ١٠ صفحة ٣٠  
 (١٠) أبو الفدا ، ج ٢ صفحة ٨٢

مذاهب السنة كالحنبلية ، والشافعية ، إذ استغلت الوعاظ هذه المذاهب في النهج على المذاهب (١) الأخرى . فمن الحوادث المهمة سنة ٣١٨ (٢) حدوث الفتنة الكبرى بين الحنابلة والعمامة حول تفسير قوله تعالى : « عسى أن يبعثك ربك مقاماً محموداً » فقالت الحنابلة معناها يقعده الله على عرشه وقال غيرهم بل هي الشفاعة . وكذلك حادثة الاسفراييني (٣) والأكناني الذين كادا أن يقتلا . وكذلك في حوادث سنة ٦٩٠ (٤) و ٣٥٢ (٥) ، وغيرها ...

ومن الحكم من يقف بجانب أحد المذاهب ؛ فيطلب من واعظ المذهب أن ينشر ويعلن عن طريق وعظه ما يكره الحاكم ، فيكون الواعظ خير عامل للدعاية بيد السلطة . وحوادث سنة ٤٠٨ (٦) خير دليل على ذلك ، إذ طلب الخليفة القادر بالله ضرب الشيعة ومنع القصاص ، فاستعمل الوعاظ في ذلك . وتكرر هذا عند حدوث الفتنة بينهما والراضي (٧) في موقفه ضد الحنابلة ومعاقبته لهم عن طريق الوعاظ . وحادثة سنة ٣٥٤ في عهد بني بويه عندما طلبوا من الوعاظ الاحتفال بيوم عاشوراء ولعن معاوية (٨) وفي إقامة الاحتفال بعيد الغدير (٩) سنة ٣٨٩ ، وأقام السنة العيد يوم ظر حراء وغيرها من الحوادث . .

هذا ، ومن الوعاظ من له القابلية والمقدرة على مسايرة السلطة ( الخليفة ) بمقدرته على الوعظ البليغ ، كما عرف ابن سمعون الواعظ المشهور الذي استطاع أن يجعل الخليفة الطائع في حالة بكاء عندما أرسل عليه ليؤنبه لتعرضه على الأمام علي ، فشعر ابن سمعون بذلك وانقلب في وعظه يمدح علياً وما زال يعظ حتى أبكى الطائع (١٠) . وهكذا استطاع أن يتخلص من عقوبة عضد الدولة عندما استمر في

(١) أبو الفدا ، ج ٢ صفحة ٧٤ . السيوطي تاريخ الخلفاء صفحة ١٥٤

(٢) الذهبي ، المعبر ، ج ٣ صفحة ٦٥

(٣) ابن الجوزي ، المنتظم ، ج ٧ صفحة ٨٨

(٤، ٥) الذهبي المعبر ، ج ٣ صفحة ٩٨

(٦) ابن الأثير ، الكامل ، ج ٦ صفحة ٢٤٨

(٧، ٨) الثعالبي ، ثمار القلوب صفحة ٥١١

(٩) القريري ، المخطط ج ٢ صفحة ٢٢٢

(١٠) ابن الجوزي : المنتظم ج ٧ صفحة ١٩٩

التحدث والجلوس في المسجد ، ولم يأتمر لأمر المنع للقصاص من المساجد<sup>(١)</sup> .

ومن الوعاظ من ابتدأ بقراءة شعر في مجلسه بدل الآيات .. حكى في أبي زكريا يحيى بن معاذ الرازي<sup>(٢)</sup> الواعظ المشهور أنه ابتدأ بشعر عندما صعد على المنبر وقال :

مواظظ الواعظ لن تقبلا	حق يعيها قلبه أولا
يا قوم من أظلم على واعظ	خالف ما قد قاله في الملا
أظهر بين الناس إحسانه	وبارز الرحمن لما خلا <sup>(٣)</sup>

هذا ، وفي عهد إنحراف الوعاظ إزداد عدد النساء<sup>(٤)</sup> في المساجد . ومن الوعاظ من لم يضع حائلا<sup>(٥)</sup> بينهم وبين الرجال . ويؤكد الغزالي على منعهم من الحضور إذا أدى ذلك إلى الفتنة<sup>(٦)</sup> ومن الوعاظ من يزين للنساء ، ويشكك مستعملا حركات وإشارات كثيرة مع كثرة الإشعار ، فتحضر النساء مجلس هذا الواعظ ، ويؤدي إلى إنحرافها ، فعلى الواعظ أن يظهر بمظهر الورع والهيبة والسكينة والوقار ، وزيه زى الصالحين<sup>(٧)</sup> .

ومن الوعاظ من يعتقد أن في التخويف والتعنيف والشدة في القول عبرة . للمستمع ، قيل إن أحد الوعاظ حضر للمأمون لوعظه فأستعمل العنف في القول ، فقال له المأمون : يا رجل أرفق فقد بمث الله من هو خير منك إلى من هو شر مني ، وأمره بالرفق متمثلا بقوله تعالى ( فقولوا له قولا لينا لعله يتذكر أو يخشى )<sup>(٨)</sup> .

ومن الوعاظ من يستغل مجلسه فيثير الفتنة بالاشتياع على واعظ آخر منافس له ، لذلك كانت السلطة تراقبهم ، وتناقش من يسوء منهم التصرف ، وقد تمنعه من الوعظ أو تطرده خارج البلاد ، أو قد تصدر مرسوماً يوقع عليه القضاة الفقهاء بعد توقيع

(١) ابن الجوزي : المنتظم ، ج ٧ صفحة ٢٠٠

(٢) ابن الجوزي : المنتظم ، صفحة الصفوة ، ج ٤ صفحة ٧١

(٣) منز الحاضرة ، ج ٢ صفحة ١١٥

(٤) ابن الجوزي ، تلبيس ، صفحة ١٢٠

(٥) الغزالي ، إحياء ، ج ٢ صفحة ٣٣١ . ابن الجوزي ، تلبيس ، صفحة ١٢١

(٦، ٧) الغزالي ، إحياء ، ج ٢ صفحة ٣٣١

(٨) الغزالي ، إحياء ، ج ٢ صفحة ٣٢٩



الحليفة ، ويوزع على الوعاظ لتلاوته في حلقاتهم ، وذلك عندما تحدث منازعات مذهبية فتنشط بعض العناصر لبث آرائها بين الناس . هذا ولا ننسى دور العامة في استمرار الوعاظ في إنحرافهم ، حيث يتحمسون ويقفون إلى جانبهم ، ويدافعون عنهم لأنهم يغذون خيال العامة ويشاطرون المسكين والشعراء في ذلك ، حتى قيل أصبحت صناعة الوعاظ ( أعلى مرتبه من ساسان )<sup>(١)</sup> .

---

(١) متر : الحضارة ، ج ٢ صفحة ١١١ .

## آل محمد

### بيت الرئاسة في عشائر شمر الجربا

دراسة في الزعامة العشائرية العراقية في القرن التاسع عشر

دكتور هبة المربز - سامح نوار

قد يتبادر إلى الذهن أن دراسة تاريخية لمشيرة عربية بدوية لن تخرج عن تسجيل منازعاتها مع الحكومة ومع العشائر الأخرى . ولكن هناك بعض العشائر العربية ذات تاريخ حافل يتضمن المجالات المحلية والدولية على السواء ، وعشائر شمر الجربا<sup>(١)</sup> العراقية من هذه العشائر التي يكشف لنا تاريخها عن تفاصيل دقيقة لما كان يجري داخل العشيرة نفسها ، وعمما كان يحدث بينها وبين العشائر الأخرى من صراع وتحالف ، ويكشف لنا تاريخها أيضاً عن تجربة خطيرة وهي هجرتها من شبه الجزيرة العربية إلى العراق وما تبع ذلك من جهود مضنية لتثبيت أقدامها في مواقعها الجديدة . كذلك يكشف لنا تاريخ عشائر شمر الجربا عن نوع من العلاقات الدولية في منطقة المشرق العربي . فلقد اصطدمت هذه العشائر بعنف بحركة الوحدين ( الحركة الوهابية ) في أواخر القرن الثامن عشر ، وكالحت الغزو الإيراني للعراق في العشرينات من القرن التاسع عشر ، كما تعاونت مع القيادة المصرية في الشام ( ١٨٣١ - ١٨٣٤ ) . وإلى جانب هذا وذاك كانت السلطات الإنجليزية المسؤولة عن مصالح إنجلترا في العراق تولى عشائر شمر الجربا عناية خاصة لأنها كانت تسيطر على جزء هام من خطوط المواصلات العالمية التي كانت تربط بين الشرق والغرب عبر العراق .

وخلال دراستنا لهذه العشائر سنلقي نظرات على الظروف التي أدت إلى هجرة عشائر الجربا من شبه الجزيرة العربية إلى العراق ثم سنركز بعض الأضواء على

---

(١) سميت شمر لأن رجالها كانوا يشمرون عن ساعد الجد خلال الأزمات ، أما الجربا فللقب لقسم من هذه العشيرة التي تضاربت بشأنه الروايات .

الشخصيات الهامة من « آل محمد » وهو البيت الحاكم في تلك العشائر لما كان لها من آثار واضحة في توجيه أمور العراق خلال القرن التاسع عشر .

كان العراق قبل الفتح الإسلامي مهجراً لبعض القبائل العربية ، وقد تغلغل بعضها داخل العراق بينما أقام البعض الآخر على تخومه ، حتى إذا ما فتح المسلمون العراق تحولت معظم تلك العشائر إلى الإسلام وتوالت بعد ذلك الهجرات العربية حتى أصبح العراق على جانب كبير من التكامل من حيث العروبة والإسلام . ومنذ ذلك الوقت أصبحت العشائر العربية تغطي مساحات واسعة في العراق . ولقد كان للعشائر العربية فضل كبير في أن يحتفظ العراق بطابعه العربي حتى الآن . فالعروف أن العراق كان أكثر البلاد العربية تعرضاً لموجات متتالية من الغزوات والهجرات غير العربية التي كادت أن تغير من ملامحه العربية ، لولا أن توافدت مجموعات من العشائر العربية على العراق بصورة تكاد تكون مستمرة . ولكن نلاحظ — من ناحية أخرى — أن العرب بعد سقوط الدولة الأموية فقدوا الكثير من صفات الزعامة والتفوق خاصة في النصف الثاني من العهد العباسي . فلقد احتكر الفرس والترك الحكم والإدارة خلال ذلك العهد ثم سقط العراق في قبضة المغول في ١٢٥٨م الذين قضوا على الخلافة العباسية هناك .

ولفترة طويلة عاش العراق تحت حكم المغول الايلخانيين ثم ( القره قوينلو والآق قوينلو ومن بعدهم استولى الفرس الصفويون على العراق في ١٥٠٨ وظل في قبضتهم حتى انتزعه منهم الأتراك العثمانيون في ١٥٣٤ ثم استولى عليه الفرس مرة أخرى في ١٦٢١م ولم يسترده الأتراك العثمانيون إلا في ١٦٣٨م ومنذ ذلك التاريخ ظل العراق في إطار الدولة العثمانية تارة تحت الحكم المباشر ( ١٦٣٨ — ١٧٤٩ ) ومن ( ١٨٣١ — ١٩١٤ ) ، وتارة أخرى تحت حكم عصابات حاكمة من أشهرها مماليك بغداد ( ١٧٤٩ — ١٨٣١ ) وآل عبد الجليل في الموصل<sup>(١)</sup> وآل آفر أسياب في البصرة<sup>(٢)</sup> والأسرات الكردية العديدة<sup>(٣)</sup> التي قويت شوكتها خلال القرن

---

(١) حكمت هذه الأسرة في الموصل من أوائل القرن الثامن عشر حتى حوالي ١٨٣٤م .

(٢) حكمت هذه الأسرة البصرة من ١٥٩٥ إلى ١٦٦٢ .

(٣) من أهمها الأسرة البابانية في السليمانية والصورانية في راوندوز .

السابع عشر . ولكن استطاعت الحكومة أن تصفيها خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر<sup>(١)</sup> ولعل تقسيم العثمانيين للعراق إلى أربع ولايات كبرى : بغداد — البصرة — الموصل وشهر زور ( كردستان ) كان من العوامل الرئيسية التي قوت من جانب هذه العصبية المحلية ، ولكنها مع هذا كانت لا تفكر في الانفصال الكامل عن دولة الخلافة العثمانية رغم المارك الدموية التي كانت تقع بين تلك الإمارات من جهة وجيوش السلطان من جهة أخرى .

ونظرة سريعة على تاريخ العراق تؤكد لنا أن العراق عاش معظم الفترة الواقعة بين سقوط الخلافة العباسية والاحتلال الإنجليزي له خلال الحرب العالمية الأولى تحت حكومات غير عربية حجبت عن العرب المناصب القيادية الكبرى . فزادت أحوال العرب تعمقاً كما زادت سرعة انحدارهم نحو تقاليد الجاهلية الأولى ولم يصحبها من العودة الكاملة إلى تلك الجاهلية الأولى سوى احتفاظها بالاسلام ديناً وبالعبادة كياناً ولقد ظلت تلك العشائر معتزة بعروبيتها رغم التفوق الحضاري الذي كان لدى الفرس والترك . وكان لهذا الاعتزاز بالعروبة قيمة كبرى في الحفاظ على العراق عربياً حتى الآن .

وفي الغالب كانت العشائر العربية في العراق خصوصاً النازلة قرب نهر الفرات على اتصال بأصولها في شبه الجزيرة العربية . فكانت عشائر بادية العراق تمثل حلقة بين العشائر العربية التي استقرت في ريف العراق والعشائر البدوية في شبه الجزيرة العربية . وكانت هجرة العشائر العربية من شبه الجزيرة العربية تقع في فترات متطاولة فكانت تملأ الفراغ الذي كان يحدث في العراق بسبب الاحتياجات الحربية ، أو الحروب المدمرة ، أو بسبب الأوبئة التي كانت تقضي على أعداد كبيرة من سكان العراق . وكانت بعض عشائر شمر من بين العشائر العديدة التي هاجرت من شبه الجزيرة العربية إلى العراق منذ القرن السابع عشر الميلادي . فتحدثنا المراجع عن مصادمات عديدة بين شمر وولاية بغداد العثمانيين في ١٦٩٥/١٧٠٦ . وقد دخلت شمر في حلف مع عدد من كبريات عشائر العراق مثل المنتفق والحزاعل وزبيد

---

(١) عبد العزيز نوار : تاريخ العراق الحديث . دار الكاتب للعربي . القاهرة ١٩٦٨  
( الفصل الثالث عبارة عن دراسة للظروف التي أدت إلى تصفيتيها ) .



ضد حسن باشا والى بغداد ( ١٧٠٤ — ١٧٢٣ )<sup>(١)</sup>. ودارت معارك عنيفة جداً بين الطرفين استطاع خلالها حسن باشا أن يثبت تفوقه العسكري على تلك العشائر<sup>(٢)</sup> ولم نسمع عن تمردات لعشائر شمر حتى توفي حسن باشا في ١٧٢٣ . فتجددت تمرداتها<sup>(٣)</sup> في وقت كان فيه نادرشاه يغزو العراق ، الأمر الذى شغل أحمد باشا ( والى بغداد ١٧٢٣ — ١٧٤٧ ) عن الالتفات إلى إخماد تمردات شمر . ولا شك أن شمر بتمرداتها هذه لم تقدر خطورة عملها على مستقبل العراق في تلك الظروف ، ومن ناحية أخرى فإننا نعتقد أن كراهية شمر للأتراك العثمانيين حکام العراق كانت على قدر المساواة مع كراهيتهم للفرس ( الطامعين في السيطرة على العراق ) . فلقد كان هدف هذه العشائر هو التخلص من أى حكم أعجمى وتخليص نفسها من الالتزامات التى كانت تفرضها الحكومة على العشائر .

كانت شمر — شأنها شأن العشائر الكبرى — عرضة لأن تنفصل عنها بعض أجزائها كلما تزايدت أعدادها أو طرأت ظروف سياسية أو اقتصادية تدعو إلى انفصال جزء منها عن جسم العشيرة . ولقد انقسمت شمر فعلاً إلى أقسام عديدة استطاع بعضها أن يستقر في مناطق محددة مثل « شمر طوقة » التى استقرت في ريف العراق ، كما أن بعضها ظل متنقلاً على عادة العشائر البدوية مثل « شمر الجربا » التى كانت من أشد تلك العشائر بدواة . ورغم بداوتها الشديدة هذه فقد لعبت شمر الجربا دوراً كبيراً في تاريخ شبه الجزيرة العربية وفي تاريخ العراق .

ومما لا شك فيه أن الزعامات تلعب دوراً رئيسياً في توجيه تاريخ المجتمعات العشائرية . وهذا ما نلاحظه عند تتبع العشائر بصفة عامة أو شمر الجربا بصفة خاصة ولقد كان من المألوف أن يكون هناك « بيت » معين يخرج منه شيوخ العشيرة ، وهو ما يعرف باسم « بيت الرئاسة » . وكان « آل محمد » هم بيت الرئاسة في

(١) كان حسن باشا من الوجهة الرسمية والياً على بغداد ولكن امتدت سيطوته إلى معظم العراق وهو الذى كوّن جيشاً من المماليك الذين استطاعوا الاستبداد بالحكم بعد وفاة أحمد باشا ابن حسن باشا في ١٧٤٧ واستمروا في الحكم إلى ١٨٣١ م .

(٢) عباس الزاوى : تاريخ العراق بين احتلالين ، بغداد ١٩٥٣ ج ٥ ، ص ١٣٩ /

١٦٩ / ١٧٧ — ١٧٨ .

(٣) المصدر السابق ، ص ٢١٤ — ٢١٥ .

شمر الجربا . ولقد كان لهذا البيت تاريخ حافل عندما وقعت شبه الجزيرة العربية عند مفترق الطرق بعد اشتداد حركة الموحدين ( الحركة الوهابية ) بزعامة آل سعود الذين جعلوا من هذه الحركة تياراً جارفاً . فقد دعا الموحدون العشائر إلى نبذ التقاليد البدوية الجاهلية . وكان من لا يقبل تلك المبادئ يعتبر — في نظرهم — كمن كفر بالإسلام . وكان من أهم الموضوعات التي كان من المستحيل أن يلتقي عندها الطرفان موضوع « الغزو »<sup>(١)</sup> فقد كان من عادة العشائر العربية أن تقوم بغزو العشائر الأخرى وكان شباب العشائر يفخرون بتلك العمليات المدوانية ، بل إن « الغزو » كان كفيلاً بأن يعيد العشائر العربية إلى ما كانت عليه من صراع بدائي اشتهرت به قبل الإسلام . ومن ثم كان الغزو يتنافى مع فكرة الدولة الإسلامية ، كما كان يتنافى مع الاستقرار والأمن اللذين هما مفتاح التقدم والتطور ، ولكن في النصف الثاني من القرن الثامن عشر كان من المستبعد أن تنبذ العشائر فكرة الغزو ، حيث أن تلك العشائر ظلت قرون طويلة وهي تمارس هذه التقاليد البدائية وتعزز بها ولهذا كان من العسير على عشائر بدوية — مثل شمر الجربا — أن تقبل عن طيب خاطر الأفكار والمبادئ التي دعا إليها الموحدون وعلى رأسها الكف عن « الغزو » .

ولهذا كان لابد من وقوع صراع دموي مرير بين عشائر شمر والموحدين ، وكان على رأس هذه العشائر حينذاك « مطلق بن محمد » بينما كان سعود بن عبد العزيز على رأس الموحدين . وكل منهما كان صعب الراس . وأصبح على « مطلق بن محمد » أن يتخذ طريقاً من الطرق الثلاثة التالية :

١ — أن يقاتل حتى ينتصر على آل سعود ، ولكن بينما كان القتال ضرورة ملحة كان النصر بعيد الاحتمال أمام شمر الجربا لأن هذه العشائر لم تكن قادرة على الصمود في وجه حركة الموحدين أو حتى خفض شوكتها ، لافتقار العشائر الشمرية إلى الفكرة العقائدية وإلى التنظيم الذي اشتهر به الموحدون في أيامهم الأولى .

٢ — أن يقبل « مطلق بن محمد » خضوع عشائره للموحدين ولكن هذه العشائر الشمرية كانت شديدة البداوة ترفض الخضوع بإباء وثمم .

(١) عباس الزاوي : عشائر العراق ، ج ١ ، ص ٧٢ .

٣ — أن تغادر عشائر شمر الجربا نجداً بعيداً عن متناول سيوف الموحدين ، وهذا قرار ليس من اليسير على شيخ العشيرة أن يتخذه إلا تحت ظروف قاسية .

جرب « مطلق بن محمد » القتال ( ١٧٩١ ) فإذا بتيار الموحدين جارفاً ، ولما يتقن « مطلق » أن الإحتكام إلى السيف سيعود عليه بالخسران آثران يجمع جموعه مولياً وجهة شطر العراق الذي كان مهجراً طيباً حيث كانت فيه عشائر عديدة شمريّة سبقت « الجربا » إليه<sup>(١)</sup>.

ومما ساعد على اتجاه « مطلق بن محمد » إلى العراق ، أن المالك — حكام العراق — كانوا يرحبون بمقدم مثل هذه العشائر وذلك لكي يستخدمها المالك في صد هجمات الموحدين على العراق وأيضاً في شن حملات على الموحدين في قلب شبه الجزيرة العربية ، إذ أن جيش المالك كان مؤلفاً من الفرسان الثقيلى العدة والعتاد ، ولم يكن مثل هؤلاء الفرسان بقادرين على التصدى لقوات الموحدين الخفيفة الحركة . هذا فضلاً عن أنه لم يكن في استطاعة الفارس المملوكى أن يحارب في الصحراء . فحرب الصحراء وقاتل العشائر له أسلوبه الخاص . ومن ثم كانت العشائر هي خير سلاح يمكن إستخدامه ضد الموحدين ، وبخاصة إذا كانت تلك العشائر ممتلئة منهم .

ومن ناحية أخرى ، كان والى العراق ( سليمان باشا الكبير )<sup>(١)</sup> يعد العدة لشن حملة كبيرة ضد الموحدين في قلب شبه الجزيرة العربية ، حيث أن سليم الثالث — السلطان العثماني — كان يلح عليه في إرسال حملة كبيرة ضدهم . وكان اشتراك عشائر شمر الجربا في مثل هذه الحملة ضد الموحدين يعطى فرصاً أوسع لنجاحها ، لما كان لتلك العشائر من خبرات في قتالهم . فضلاً عن أنها كانت كبيرة العدد وشديدة الكراهية للموحدين وتبعث عن فرصة لتثأر لنفسها منهم<sup>(٢)</sup> ، وفعلت اشتراك شمر الجربا في الحملة الكبيرة التي أعدها سليمان باشا الكبير والتي تولى كتنها « على بك » قيادتها ، وكانت تضم قوات مملوكية إلى جانب القوات العشائرية .

(١) عباس المزاولى : عشائر العراق ، بغداد ج ١ ، ص ١٣٨ — ١٤٠ .

(٢) حكم ص ١٧٧٩ — ١٨٠٢ .

(٣) عباس المزاولى ، عشائر العراق ، ج ١ ، ص ١٣٧ ، ١٤٤ .

زحفت الحملة من العراق إلى الإحساء ، وهناك تصدت لها قوات الموحدين ، فدارت معركة حامية سرعان ما تحولت إلى هزيمة قاسية كادت أن تصبح مذبحاً لولا ثبات قوات العشائر . وخلال هذه المعركة سقط « مطلق بن محمد » قتيلاً عام ( ١٢١٣ / ١٨٩٨ ) واضطرت بقايا قوات الحملة إلى التقهقر من الإحساء إلى العراق (١) .

لقد كانت الضربة التي وجهها الموحدون إلى شمر الجربا قاسية وأصبحت المشيرة في حاجة إلى زعامة قوية تأخذ بيدها في هذه المحنة . وكان في العراق حينذاك شخصية شميرية ذات نفوذ ، ونعني بذلك « إبراهيم بك الشمري » الذي آل على نفسه أن يعيد إلى المشيرة قوتها ونفاسها ، ووجد « إبراهيم بك الشمري » في الشيخ « فارس » من « آل محمد » (٢) القائد الذي يستطيع أن يتحمل المسئولية بعد مصرع « مطلق بن محمد » .

كان « الشيخ فارس » في نجد حينذاك ، فاستقدمه « إبراهيم الشمري » إلى العراق فلبى الشيخ النداء ، وشدر حاله إلى هناك وتولى مشيخة شمر الجربا (٣) ، وكان طبيعياً أن يكرس جهوده في تقوية مكانة عشائره عن طريق التعاون مع القوى المناهضة للموحدين أشد أعداء شمر الجربا ، وكانت حكومة العراق تمد حينذاك قوات لتوجيه ضربات إلى العشائر التي تعاونت أو مالت إلى الموحدين (٤) ، ولهذا وضع « فارس » سيفه في خدمة هذا الغرض ، كما شارك في الحملة الجديدة التي كانت تعدها

(١) المصدر السابق ، ص ١٣٨ - ١٣٩ ، تاريخ العراق ، ج ٦ ، ص ١٢٥ ؛ لقد كان مطلق بن محمد عنيداً في كراهيته للموحدين فيقول صاحب مطالع السمود أنه سار من العراق إلى الشام وتوجه إلى أحمد باشا الجزائر بحج ، وبعد رجوعه من الحج « رأى ذلك الضلال المبين الذين كان عليه الوهابيون . . . رجع وقد عاهد الله على أن لا يرجع عن الجهاد والقتال مع الوهابيين إلى أن يموت » انظر مختصر مطالع السمود ، ٢٤ .

(٢) البيت الحاكم في شمر الجربا .

(٣) عباس الغزاوي ، عشائر العراق ، ج ١ ، ص ١٤٤ .

(٤) مثل عشائر العبيد التي كانت من كبريات عشائر العراق .



الحكومة ضد الموحدين (١٧٩٨ م) (١).

ولكن هذه الحملة الجديدة لم تستطع إحراز نصر ما على الموحدين ، بل توالى تهوق الموحدين على الحملات الموجهة ضدهم من العراق ، مما أدى إلى أن يتوسع الموحدون في نطاق عملياتهم فشرعوا في مهاجمة العشائر النازلة غرب نهر الفرات وبلغت تلك الحملات ذروة قوتها عندما هاجم الموحدون مدينة كربلاء (١٨٠١) ونهبوها وخرّبوا مرقد الإمام الحسين بن علي وامتدت أيديهم إلى مساكن المدينة ، وأدى ذلك إلى إرتفاع هذه المشكلة إلى مستويات عالية بسرعة وخطورة .

فقد كان الشيعة ينظرون إلى مرقد « الحسين بن علي » نظرة تقديس ، وكان لذلك المعبوم على مرقد صدق سيئاً للغاية في مختلف الأوساط الإيرانية ، وجاء هذا الحادث في وقت كان فيه « فتح علي » ( شاه إيران ) (٢) يتبع سياسة نشطة في المجالات الدولية والإسلامية والمحلية متطلماً بقوة نحو السيطرة على العراق تحت ستار الأهداف المذهبية الشيعية لتحقيق أهداف اقتصادية ، وكان سليمان باشا الكبير ( والي العراق حينذاك ) يدرك هذه الأهداف ، كما أن الباب العالي العثماني ما كان ليقبل ذلك التدخل الإيراني في أمور العراق ، كما كان لا يقبل أن يقال إن الحكومة العثمانية عاجزة عن الدفاع عن العراق ضد الموحدين (٣) .

وعلى هذا النحو أصبح من الضروري أن يبعث سليمان باشا الكبير بحملة جديدة ضد الموحدين ، لينج عن العراق هجماتهم ، وليستعيد ثقة السلطان به ، وليدرك خطر التدخل الإيراني في أمور العراق . ومعنى هذا أن سليمان باشا أصبح أكثر حاجة إلى القوى العشائرية عن ذي قبل . ولكن توفي سليمان باشا الكبير في عام ١٨٠٢

(١) ع . الزاوي ، عشائر العراق ، ج ١ ، ص ١٤٤ ، تاريخ العراق ، ج ٦ ، ص ١٢٧ - ١٢٨ .

(٢) حكم إيران من ١٧٩٧ - ١٨٣٤ .

(٣) ه . لونكريك ، أربعة قرون من تاريخ العراق الحديث ، الطبعة الثالثة ، بغداد ١٩٦٢ ص ٢١٥ - ٢١٦ ، عباس الزاوي ، تاريخ العراق ، ج ٦ ، ص ١٤٤ ، رسول الكركوكي ، دوحه الوزراء ، ص ٢١٦ - ٢١٧ .

وجاء بعده في حكم ولاية بغداد « علي باشا » الذي كان قد سبق له أن تولى حملات قاسية ضد الموحدين . وعلى أي حال أصبح علي « علي باشا » أن يعيد تشكيل قواته وأن يرسل حملة كبيرة ضدهم . وكان من الطبيعي أن يعول « علي باشا » على الشيخ فارس ورجاله من مقاتلي شمر الجربا . وفعلاً شاركت شمر الجربا في جهود « علي باشا » العسكرية ضد الموحدين ، ولكن دون أن تصل تلك الجهود إلى نتيجة إيجابية بل على العكس تزايدت هجمات الموحدين على العراق ، حتى لقد فضل الشيخ فارس أن يبحث لعشائره عن مراعي جديدة بعيدة عن متناول سيوف الموحدين .

قاد « الشيخ فارس » عشائره إلى الجزيرة في شمال العراق لعل العيش يصفو لها هناك . ولكن وصول هذه العشائر الشمرية إلى الجزيرة كان في حد ذاته خطراً على العشائر الأخرى النازلة هناك . ولهذا كان تاريخ شمر الجربا — منذ ذهابها إلى شمال العراق — عبارة عن سلسلة من الصراخ مع عشائر العبيد والعقيل . وحيث أن زعماء عشائر العبيد كانوا ميالين إلى الموحدين فما لا شك فيه أن ذلك كان من العوامل الرئيسية التي عمقت البغضاء بين شمر الجربا والعبيد . ولعل هذا يفسر لنا عنف الحملات التي كان يشنها الشيخ فارس على عشائر العبيد<sup>(١)</sup> . ولقد كسب « الشيخ فارس » من وراء ذلك ثقة « علي باشا » وإلى بغداد ، حيث أن الأخير كان شديد الكراهية لشيوخ العبيد بسبب ميول زعمائهم الموحدين . بل أصبح « علي باشا » يخشى من أن يقوم الموحدون — بالتعاون مع أعوانهم في العراق — بانقلاب يطيح بحكومته . ولهذا كان الرجل مستعداً لأن يقدم على أي عمل يخلصه من تلك الأخطار التي كانت تحيط به ، حتى أنه لم يتورع عن إغتيال اثنين من زعماء العبيد هما « محمد » وأخيه « عبد العزيز الشاوي »<sup>(٢)</sup> .

ولكن سياسات العراق حينذاك كانت تختلف باختلاف الولاة وبميوهم ولهذا

(١) غ . العزاوي ، عشائر العراق ، ج ١ ، ص ١٤٥ .

(٢) ذكر صاحب مطالع السمود أن مقتلهما كان بسبب ميولهما الوهابية ، انظر مختصر مطالع السمود ، ص ٣٠ ، بينما لم يتعرض « جودت » في تاريخه لهذا السبب عندما تعرض لهذه المشكلة ، تاريخ جودت ، ج ٧ ، ص ١٩٩ .

حدث تبدل في السياسة بعد مصرع « علي باشا » في ١٨٠٧ . فقد حل محله في ولاية بغداد سليمان باشا الصغير<sup>(١)</sup> الذي كان ميالاً للموحدين . كذلك نجد والي بغداد « سعيد باشا » ( ١٨١٣ — ١٨١٦ ) يعتمد على عشائر العبيد ويضع أمور البلاد في يد أحد شيوخ هذه العشائر وهو قاسم الشاوي . وحيث أن عشائر العبيد كانت شديدة العداء لعشائر شمر الجربا ، فقد أدى ذلك إلى أن تفقد هذه الأخيرة تلك المكانة الكبيرة التي كانت تحتلها زمن سليمان باشا الكبير وعلي باشا .

ومما جعل الأمور أمام عشائر شمر الجربا أكثر تعقيداً أنها فقدت ب وفاة شيخها المجرب « فارس » الزعيم الذي يستطيع أن يواجه تلك الظروف القاسية . وقد تولى المشيخة بعده « بنية بن قرينص » الذي أصبح عليه أن يواجه حلفاء كبيراً تشكل ضده . وكان هذا الحلف مكوناً من عشائر المتفق والحزاعل والرولة والعقيل ، بل انضمت إليه عشائر العبيد وقوات والي سعيد باشا . ويبدو أن هذا الحلف كان قد عقد العزم على توجيه ضربة ساحقة لعشائر شمر الجربا ( ١٨١٦ / ١٢٣١ ) ولم يكن أمام « بنية بن قرينص » إلا أن يقرع السيف بالسيف . فكان أن دارت معركة كبيرة في أراضى مللوم . وانجلى عن هزيمة شمر الجربا ومصرع « بنية » نفسه .

ولما كان رجال « شمر الجربا » يدركون دقة موقفهم ويعنون بأن يكون شيخهم مقداماً جريئاً قادراً على أن يقود العشيرة وسط أعداء عديدين فقد وقع اختيارهم على « صفوق بن الشيخ فارس »<sup>(٢)</sup> . حقيقة كان تاريخ حياة شيوخ شمر الجربا سلسلة من الكفاح من أجل الحياة ، إلا أن تاريخ حياة صفوق بالذات كان مليئاً بالأحداث الجلى . ولقد كان صفوق<sup>(٣)</sup> منذ شبابه جريئاً قوى الشكيمة ، مولماً بالمخاطر والغزو ، عزمه من حديد ، وفي عيذه بريق حاد يؤكده قدرته على الإصرار وعلى تحقيق الأهداف .

(١) حكم من ١٨٠٧ — ١٨١٠ .

(٢) رسول حاوي الكركوكي ، دوحة الوزراء ، ص ٢٦٨ — ٢٦٩ .

(٣) كان عوده متناسقاً إلا أنه كان ممتلئ الجسم نوعاً ما مما كان يعطيه شكلاً تركياً .

وقد امتدت مشيخة صفوق<sup>(١)</sup> من ١٨١٦ إلى ١٨٤٣ . وتعتبر هذه الفترة من أدق فترات تاريخ المشرق العربي ، كما عاصر صفوق مجموعة من أهم الشخصيات التاريخية التي لعبت أدواراً خطيرة في المنطقة . فقد تولى حكم العراق ابتداء من ١٨١٧ الوالي داود باشا<sup>(٢)</sup> الذي كان يسعى إلى توحيد العراق تحت حكمه وإلى تجديد شباب العراق حتى ولو كان ذلك رغم أنف السلطان العثماني . وكان على عرش السلطة العثمانية حينذاك « محمود الثاني » ( ١٨٠٨ — ١٨٣٩ ) الذي كان مصمماً على أن يعيد حكمه المباشر إلى مختلف ولايات الدولة العثمانية حتى لو اقتضى ذلك استخدام القوة العسكرية ضد الولاة المتغلبين من أمثال داود باشا في بغداد ومحمد علي باشا في القاهرة ، ويوسف القره منلي في طرابلس الغرب . وعاصر صفوق أيضاً « فتح علي » شاه فارس الذي كان يبذل — هو الآخر — كل جهده من أجل تجديد قوة بلاده لعله يتمكن من انتزاع العراق من المظنة العثمانية .

وعاصر صفوق كذلك بداية الفترة التي استعاد خلالها طريقا العراق ومصر — بين الشرق والغرب — بعض أهميتها بخطوط مواصلات سريعة حديثة عالمية ،

(١) كان لصفوق قصة حب كبيرة . فقد حدث أن شاهد في يوم من الأيام ، وهو لا يزال في فتوة الشباب — فتاة بهرته يجالها وهي عمشة بنت شيخ عشاترطي . ولقد سميت كذلك منعاً للحسد على عادة العرب . وكانت الفتاة ذات سمرة خمرية أخاذه ، وكانت ذات دينين خاطفتين المحتين ساحرتين . فشفغ ، وأصر على الإكراه بها . ولكن أبوها رفض أن يزوجه إياها ، فما كان من صفوق إلا أن دبر خطة لإختطافها ونفذها بنجاح . وكانت مثل هذه المرأة كفيلة بأن تشعل نيران قتال مربر بين العشيرتين . لولا أن تدارك الأمر عقلاء القوم ، وتغلبت الحكمة على التهور خاصة وأن طي من بني عمومة شمر . ووافق شيخ طي على أن يتزوج صفوق من إبنته ، وزفت إليه لتصبح بعد ذلك سيدة شمر الأولى . وكانت عمشة تزين بكميات كبيرة من الذهب تضعها حول رقبتها وعلى صدرها . وكان يتدلى قرط ذهبي من أذنها حتى خصرها ، كما ثبت قطعة ذهبية أخرى على أنفها كانت تتدلى على فمها حتى تغطيه فتضطر إلى إزاحتها بيدها عندما تتناول طعامها . وكانت عندما تنبخر في مشيتها تسمع أصوات رنين الذهب بوضوح . انظر :

H. Layard : Nineveh and its Remains, London, 1849, vol. I, pp. 100-102

(٢) انظر عبد العزيز نوار ، داود باشا والي بغداد ، المكتبة العربية ، دار الكتاب العربي ، القاهرة ١٩٦٨ .



وذلك بعض اختراع الباخرة والقاطرة الحديدية وظهور مشروعات لاستخدامهما في العراق .

ذلك هو العصر الذي عاشه صفوق ، وهو عصر مليء بالآزمات والتطورات السريعة . وزاد من دقة موقف صفوق — في سنوات مشيخته الأولى — أنه تولى هذه المشيخة بعد تلك الهزيمة المريعة التي منيت بها عشائره . حقيقة سقط سعيد باشا — والى بغداد — بعد ذلك بوقت قصير جداً فزال بسقوطه خصماً شديداً لشمر الجربا ، ولكن الوالى الذى جاء بعده ، وهو داود باشا ( ١٨١٧ — ١٨٣١ ) ، كان على جانب كبير من النشاط هو صاحب آمال واسعة . وكان معنياً كل العناية في أوائل أيام حكمه أن يثبت أقدامه في حكم العراق . وكان هذا يتطلب منه أن يجمع قدراً كبيراً من الأموال ليسد به حاجته وحاجات أعوانه وليقدم للباب العالي الأموال التي تعهد بدفعها إلى خزانة السلطان . ولهذا شرع داود في مطالبة العشائر بدفع ما عليها من متأخرات من أموال الميرى . وكان صفوق من بين من طلب منهم داود دفع الضرائب للحكومة . وكانت أحوال عشائر شمر الجربا سيئة ، هذا فضلاً عن أن العشائر كانت غالباً ما ترفض طلبات ولاية بغداد ولا تدفعها إلا إذا شعرت بأن الوالى قد ضغط عليها بقوة . ولهذا اصطدم الرجلان ببعضهما بعض . وبعث داود باشا بحملة ضد « شمر الجربا » في ١٨١٧ ولكن لم يصل الوزير داود إلى نتيجة حاسمة بسبب قدرة هذه العشائر على التوغل بعيداً عن متناول سيوف الجيش . ومن ناحية أخرى لم تكن لدى داود فرصة متسعة لتابعة الضغط على صفوق بسبب هزيمة قوات الحكومة أمام عشيرة الصقور هزيمة أضاعت هيبة الوالى في البلاد الأمر الذى جعل داود باشا يركز قواته ضد عشيرة الصقور . فكان انشغاله بتلك العشائر فرصة طيبة لصفوق ليتابع تنظيم عشائره وتقوية جانبها .

ويبدو أنه خلال السنوات الأولى من حكم داود باشا كان كل من الرجلين ينظر بعين الحذر للآخر . ولم يدرك كل منهما أن العراق في حاجة إلى تعاونهما معاً إلا عندما دهم الخطر الفارسى البلاد .

لقد كان الفرس يعدون العدة للاستيلاء على العراق . وتزايد نشاطهم المعادى على الحدود العثمانية ( العراقية ) ، ثم قام الفرس بهجوم شامل . ومنذ البداية كان

تفوقهم العسكري واضحاً ، وانتصرت القوات الفارسية على جيش داود ، واقتربت القوات الفارسية من بغداد نفسها وشرعت في حصارها .

وكان المفروض أن يبعث السلطان العثماني بقوات من عنده لإتقاذ بغداد من الفرس ، ولكن كل قواته كانت مشغولة بقتال القوات الفارسية في جهة أرضروم . وهكذا أصبح على العراق أن يدافع عن نفسه معتمداً قدراته الخاصة به . فما كان من داود باشا إلا أن جمع قواته ومما يليكه خلف أسوار بغداد واستعد لحصار طويل . ولكن ظلت هناك قوة عربية عراقية قادرة على الحركة السريعة وعلى مناوشة الجيش الإيراني والنيل منه ، ونعني بذلك عشائر شمر الجربا .

فقد وضع رجال شمر الجربا — تحت قيادة صفوق — سيوفهم في خدمة والي بغداد دفاعاً عن العراق ، وقام صفوق بمدة عمليات عسكرية ضد الفرس<sup>(١)</sup> . ولكن ليس معنى هذا أن هذه القوى العشائرية كانت قادرة على رد الغزو الفارسي ، إنها تستطيع أن تكبده خسائر كبيرة ، وأن تقطع خطوط مواصلاته ، ولكنها لا تستطيع أن تهزم جيشاً مثل الجيش الذي غزا به « فتح علي » العراق ، ولقد قامت السكوليرا بمهمة إخراج الفرس من البلاد حيث أنها تفشت بينهم بقسوة فأوهنت قوتهم وجعلتهم يفضلون عقد الصلح مع الدولة العثمانية ( ١٨٢٣ )<sup>(٢)</sup> .

كان لتلك المجهودات الكبيرة التي بذلها صفوق في الدفاع عن العراق أثرها الكبير في نفس داود باشا ؛ فحفظ له الجليل . وكافأه بأن أقطمه « عانة وما يتبعها من القوى »<sup>(٣)</sup> ، وارتفعت منزلته لدى الوزير . ويبدو أن صفوق — وقد شمر بتفوق مكانته — وجد أن الفرصة قد منحت لفرض هذا التفوق على خصوم شمر الجربا ، وعلى عشائر عنزه بصفة خاصة . وسرعان ما وقع القتال بين شمر الجربا وعنزه ، وكسب صفوق الجولة الأولى ، ولكن عشائر عنزه كانت ضخمة العدد ، وكانت لا تقبل بسهولة مثل هذه الهزيمة ، فأعادت « عنزه » تنظيم نفسها ، وجمعت

(١) ع . الغزاوي ، تاريخ العراق بين احتلالين ، ج ٦ ، ص ٢٦٣ - ٢٦٥ ، عشائر

العراق ، ج ١٠ ص ١٥٣ ، عبد العزيز نوار ، داود باشا ، ص ١٠٧ .

(٢) عبد العزيز نوار ، داود باشا ، ص ١٨٠ .

(٣) ع . الغزاوي ، تاريخ العراق ، ج ٦ ، ص ٢٨٦ .

جموعها ، ودارت الهائرة هذه المرة على « شمر الجربا »<sup>(١)</sup> . ولقد كان انتصار  
عزّه كبيراً لدرجة أن داود باشا وجد أن عزّه أصبحت خطراً يهدد العراق . وليس  
هناك من قوة تستطيع أن تصدها عن مزارع العراق سوى شمر الجربا . ولهذا عمل  
داود على تقديم المونة إلى صفوف ليعيد تنظيم عشائره ويجعلها قادرة على التصدي  
لمشائره عزّه إذا عمدت إلى التوغل داخل العراق<sup>(٢)</sup> .

ولكن فترة الوفاق بين داود باشا وصفوق لم تدم طويلاً . ففي السنوات  
الآخيرة من حكم داود تحولت علاقاته بصفوق إلى عدااء مستحكم . فلقد انقلبت  
الصداقة إلى بغضاء شديدة حوالي ١٨٢٧ . وليس لدينا معلومات إوافية عن الأسباب  
التي أدت إلى هذا التحول . ولكن هناك بعض الاتجاهات العامة التي يمكن أن  
تفسر لنا هذا التطور .

لقد كان داود يحاول أن يفرض سيطرته بقوة على طول البلاد العراقية وعرضها  
من الموصل إلى البصرة لعله يعيد إلى العراق تماسكه ووحدته تحت يده . ومثل هذه  
السياسة تتطلب من العشائر أن تركز إلى الهدوء وإلى الاستقرار في أماكن محددة ،  
وأن تعيش على الزراعة بدلاً من حياة البداوة والترحال . ولكن مثل هذه  
الاتجاهات كانت لا تلقى قبولا لدى العشائر البدوية . ومن ناحية أخرى كان داود  
يرى أن عدم السيطرة على شمر الجربا بالذات قد يؤدي إلى القضاء على مشروعاته  
الخاصة بالسيطرة على الموصل . فلقد كانت شمر الجربا مهيمنة على منطقة الجزيرة  
التي تتحكم في الطريق بين بغداد والموصل . وكان لا بد لداود — قبل أن يبدأ  
عملياته إزاء الموصل — أن يضمن هدوء واستقرار عشائر شمر الجربا حتى لا تتعرض  
خطوط مواصلاته مع الموصل لخطر الانقطاع المفاجيء .

هذا إلى أن داود كان قد شرع في إدخال الأساليب الأوروبية الحديثة في  
الجيش . والمعروف أن الجيش الحديث لا يعتمد إلا في القليل على التشكيلات  
العشائرية . ومعنى هذا أن حاجة داود إلى قوة شمر الجربا قد أخذت تتناقص كلما نما

---

(١) ع . الغزاوي ، عشائر العراق ، ج ١ ، ص ١٥٣ .

(٢) ع . الغزاوي ، تاريخ العراق ، ج ٦ ، ص ٢٨٥ - ٢٨٦ .

جيشه الحديث . وهذا يعني أن ثمر الجربا ستفقد — إن عاجلاً أو آجلاً —  
الامتيازات التي كانت تتمتع بها .

أضف إلى هذا الأسباب المعتادة التي تؤدي إلى وقوع الصدام بين العشائر  
والحكومة ، وأهمها رغبة العشائر باستمرار في الامتناع عن دفع ما عليها من  
ضرائب ، والكراهية العميقة التي يكنها رجال العشائر العربية للحكومات الأعجمية .

وعلى أي حال وقعت الأزمة بين داود وصفوق . وكابت أزمة طاحنة شأنها  
في ذلك شأن تمردات عشائر ثمر الجربا السابقة فهي عشائر صعبة المراس ، بعيدة  
النال ، سريعة الحركة ، قادرة على أن تهبط مقتربة جداً من بغداد قاطعة الطرق  
المؤدية إليها ، ناهية ما تمر به من قري ، ثم تعود بسرعة موعلة في الصحراء فتعجز  
قوات الحكومة عن اللحاق بها . ولقد طال الصراع بين صفوق وداود دون أن  
يكسب الأخير أي جولة من جولات هذا الصراع الذي امتد من ١٨٢٧ إلى ١٨٣٠ .  
وفي أغسطس ١٨٣٠ استطاع داود أن يستخدم بعض وحدات جيشه الحديثة التشكيل  
ضد صفوق ورجاله (١) . ولكن في نفس هذه السنة بالذات انقلبت الموازين بسرعة  
لصالح صفوق . فقد انفجر النزاع الحاد بين داود باشا والسلطان محمود الثاني وعزم  
الأخير على إبعاد داود والمماليك عن حكم العراق وأعادته إلى الحكم المباشر العثماني  
مرة أخرى (١٨٣٠) .

وترجع هذه الأزمة الكبيرة بين داود والسلطان العثماني محمود الثاني إلى أن  
داود كان قد تخلى حدوده كوال عثماني على بغداد من حيث قيامه بإعداد جيش حديث  
كبير قادر على التصدي لقوات السلطان نفسه . ووجد السلطان محمود الثاني أن  
الإسراع في القضاء على داود خير من الإبطاء ، حتى لا يعطى لداود فرصة لاستكمال  
استعداداته . ولقد بلغت مخاوف السلطان العثماني ذروتها عندما امتنع داود باشا عن  
إمداده لا بالمال ولا بالرجال خلال الحرب التركية — الروسية (١٨٢٧ — ١٨٢٩) .  
ولهذا بعث السلطان العثماني إلى العراق بأحد كبار موظفيه إلى داود حاملاً فرمان  
عزل داود عن ولاية بغداد . فما كان من داود إلا أن قتل مبعوث السلطان مصعداً

---

(١) A.N. Groves : Journal of a Residence at Bagdad during the  
years 1830-1831, London, 1832, p. 24 ,



بذلك الأزمة إلى ذروتها ، فأرسل السلطان جيشاً بقيادة علي باشا رضا<sup>(١)</sup> إلى العراق .

كان طبيعياً أن يستعين علي رضا بالقوى المعادية لداود . وكان « صفوق » مستعداً للتعاون معه لتقوية مركزه في العراق تحت ستار التعاون مع جيش السلطان ضد داود الثائر على الخلافة العثمانية صاحبة الحق الشرعى في أن تولى أو تخلع من تشاء حسب منطق ذلك العصر . كذلك وجد علي باشا رضا في قاسم العمرى (والى الموصل) حليفاً قوياً له لأنه كان من ألد اعداء داود ، ونسق هؤلاء (علي رضا و صفوق وقاسم العمرى) عملياتهم العسكرية ، وأصبح علي صفوق أن يقطع المواصلات بين بغداد وبقية أجزاء العراق . فقامت عشائره بهذه المهمة . ومع هذا كانت الدلائل تشير إلى أن جيش داود كان لا يزال قادراً على الصمود طويلاً أمام جيش السلطان ومن يشد أزره . إلا أن الأقدار كانت أقوى من الآمال والإمكانات . فقد انقض وباء الطاعون على جيش داود ففقد على معظمه ، وأصيب داود نفسه به ، وانقض كثير من الناس عنه فيما عدى عدد قليل من أعوانه وأهمهم يوسف أغا (رئيس الحسابات) وسليمان (الميراخور)<sup>(٢)</sup> ومحمد افندى (المصرف) . وقد حاول هؤلاء الثلاثة القيام ببعض العمليات التى يمكن بها تقوية جانب داود في هذه الأزمة الطاحنة . ولكن كان صفوق وقاسم العمرى لهم بالمرصاد . فقد اتفقاً على فرض حصار قاتل على بغداد يمنع الخروج منها أو الدخول إليها حتى تضطر إلى التسليم . وعندما حاول يوسف أغا العودة إلى بغداد على رأس قوة مسلحة وبأموال معه كثيرة — كان قد جمعها من نواحي كركوك — أسرع صفوق إلى خمسمائة من خيالة شمر الجربا ومعهم ثلاثين من مشاة العقيل من حملة البنادق . ووسع خطته على أساس أن يمكن مشاة العقيل في أحد الأنهار الجافة بينما يقوم خيالة شمر باستدراج قوات « يوسف أغا » إلى هذا المكان . ونفذت الخطة بنجاح وسقط عدد كبير من القتلى بل وقع يوسف أغا نفسه أسيراً في يد رجال صفوق<sup>(٣)</sup> . وكانت هذه الهزيمة بمثابة بداية

(١) كان والياً على حلب فأسندت إليه ولاية بغداد والموصل ودبار بكر ليقوم بالقضاء على داود ومماليكه .

(٢) منصب من المناصب المملوكية الكبيرة .

(٣) سليمان غائق : تاريخ بغداد ، ص ٧٨ — ٧٦ .

النهاية لداود ورجاله ، فقد استسلمت بغداد إلى قاسم على اعتبار أنه قائمقام على  
باشارضا (١) .

دخل قاسم العمرى بغداد وفي معيته صفوق ورجاله ، وسليمان الغنام ورجاله  
من العقيل . وكان هذا في محرم ١٢٤٧ / ١٨٣١ . ويحدثنا الكاتب التركي سليمان  
فائق عن أن صفوق عني عناية خاصة بالبحث عن زوجة سليمان أغا ( الميراخور )  
ليحصل عليها حيث أنه كان يدعى أمها وهبت له من قبل (٢) .

أما سليمان الغنام ورجاله من العقيل فسكانوا يقومون كذلك بعمليات النهب  
والسلب حيث أن قاسم العمرى كان قد ترك الحبل على غاربهِ لكل من سليمان  
الغنام وصفوق . وحيث أن كلا منهما كان بدوياً لا يتقن فن إدارة المدن أو معاملة  
أهاليها فقد أقدماً على تعديات خطيرة . وقد حاول أهالى المدينة ردهما بالحسن  
دون جدوى . فلم يبق أمامهم سوى الاحتكام إلى السيف رغم ما كانوا عليه من  
حالة نفسية ومادية متدهورة بسبب النكبات المتتالية التى ألمت بالمدينة خلال فترة  
قصيرة من الزمن ( ١٨٣٠ — ١٨٣١ ) (٣) . ورغم ذلك أعلن البغداديون ثورتهم  
على قاسم العمرى وأعوانه ( صفوق وسليمان الغنام ) . فقتلوا الأول وعزموا على  
خوض معركة ضد القوات الشمرية والعقيلية ، رغم ما عرف عن القوات الشمرية  
من كثرة عدد وقسوة فى القتال ، ورغم ما عرف عن العقيليين من دقة فى استخدام  
البنادق .

ومن المعروف عن القوات الشمرية أنها أعجز من أن تقاتل داخل المدينة  
قتال شوارع لعدم تمرسها على هذا النوع من القتال . ولهذا آثر صفوق أن يغادر  
بغداد بـرجاله ، وبأقصى سرعة ممكنة ، كما فر منها سليمان الغنام ورجاله العقيليين (٤) .

---

(١) عبد العزيز نوار : داود باشا . الفصل السابع عبارة عن دراسة مفصلة للظروف  
التي أدت إلى استسلام بغداد لقاسم العمرى .

(٢) تاريخ بغداد ، ص ٨٤ .

(٣) خلال السنتين ١٨٣٠ — ١٨٣١ تعرضت بغداد لحصار قوات السلطان ، ولواء  
الطاعون الذى أفنى أغلبية سكانها ولفيضان نهر دجلة الذى دمر وشرذ معظم البقية الباقية من  
سكان ومباني المدينة .

(٤) سليمان فائق ، تاريخ بغداد ، ص ٨٣ — ٨٤ ؛ رحلة فريزر ، ص ١٢٢ .

وبهذا تخلص البغداديون من هذا الحكم البدوي القدي كاد أن يجهز على المدينة . وهكذا أثبتت الطبائع البدوية أنها غير قادرة على إدارة أمور مدينة أو ولاية . هذا فضلا عن أن الفردية تغلبت على أعمال كل من قاسم العمرى وصفوق وسليمان الغنام فعلى حد قول سليمان فائق :

« لقد تفرد كل من ... صفوق وسليمان الغنام بإصدار ما يعمدون من الأوامر المتضاربة دون التشاور بعضهم بعضاً . ولم يكونوا على أمر جامع » (١) .

كان البغداديون يعتقدون أن مصرع قاسم العمرى وفرار صفوق وسليمان الغنام من بغداد قد يقنع السلطان العثماني — محمود الثاني — وعلى باشا رضا بأن اقتحام بغداد بالقوة أمر بعيد الاحتمال . ولكن « على باشا رضا » كان عنيداً مصراً على أن يستولى على بغداد فتابع حصارها تشد أزرها قوات شمر الجربا بقيادة صفوق . واضطرت بغداد في نهاية الأمر أن تفتح أبوابها لعلي باشا رضا ، بل استسلم إليه داود كذلك . ودخلت قوات علي رضا بغداد وبدأ بذلك الحكم المباشر العثماني لبغداد ( ١٨٣١ ) .

ونلاحظ هنا أن القوات التي دخلت بغداد لم تتضمن أية قوة عشائرية ، وهذا يدل على بعد نظره ، وقدرته على التعلم من الأخطاء السابقة . هذا إلى أن علي رضا كان قد جاء إلى العراق ليقضى على نظام المماليك حتى يصفو الجو للحكم المباشر . وهذا يتطلب كفاية قوة أخرى غير قوة الوالي العثماني عن ممارسة الحكم أو توجيه الأمور ، ومن ثم فمهمة قوات شمر — من جهة نظر علي رضا — هي القيام بالجهد العسكري دون التطالع إلى أي نوع من أنواع المشاركة في الحكم أو امتيازاته .

ويبدو أن صفوق أدرك هذه الحقيقة ، فنقل بسرعة نشاطه إلى الميدان القدي يستطيع أن يحصل فيه على مكاسب أكثر واقعية . ففي أعقاب سقوط بغداد في يد علي رضا نجد صفوق يقود قواته ضد عقيل السمدون — شيخ عشائر المنتفق .

كانت عشائر المنتفق من كبريات عشائر العراق ، وكانت تسيطر على مقدرات البصرة ، وبلغت هذه العشائر درجة كبيرة من القوة عندما استطاعت أن ترفع سعيدها

---

(١) سليمان فائق ، تاريخ بغداد ، ص ٨٩ .

باشا إلى منصب الولاية ( ١٨١٣ ) ، وظلت عشائر المنتفق تشد أزره ضد منافسة داود لمدة طويلة . ولما نجح داود في الحصول على منصب الولاية أخذ يتدخل في أمور المنتفق حتى أسند مشيختها إلى « عقيل السعدون » الموالي له . وعندما وقعت الأزمة بين داود باشا والسلطان العثماني ( ١٧٣٠ — ١٨٣١ ) وقف « عقيل السعدون » بجانب داود . فلما استسلم داود إلى « علي رضا باشا » أصبح على هذا الوالي الجديد أن يتخلص من أعوان داود في العراق ، وبالتالي أصبح الصدام بين « عقيل السعدون » والحكم العثماني الجديد أمراً لا مناص منه .

وكان المفروض أن يبعث « علي باشا رضا » حملة ضد « عقيل السعدون » الذي عزله عن المشيخة ، ولكن اتبع « علي رضا » السياسة المألوفة لدى ولاية العراق في مثل هذه الأمور . وهي ضرب العشائر بعضها ببعض . وكان صفوق « شيخ شمر الجربا » مستعداً لأن يوجه قواته ضد « عقيل السعدون » . وكانت الظروف مواتية لصفوق ليضرب ضربته بقوة ، حيث أن الانقسام في البيت الحاكم السعدوني نفسه كان كبيراً ، بل كان في بغداد عدد من الشيوخ السعدونيين المناهضين لعقيل لنفسه ويسعون إلى خلعهم من المشيخة والحلول محله . وكان هؤلاء الشيوخ السعدونيون يحثون « علي باشا رضا » على التدخل ضد ابن عمهم « عقيل السعدون » ، وعرضوا عليه تقديم كافة المساعدات في مقابل حصول أحدهم على المشيخة وانتهت هذه المفاوضات بتفاهم تام بين هؤلاء وعلى رضا و صفوق بأن يقوم صفوق ورجاله بالزحف ضد « عقيل السعدون » يشد أزرهم أعوان أولئك المشايخ المنافسين لعقيل . وفعلاً تمت الترتيبات على أساس أن يقوم صفوق بالتعاون مع الشيوخ السعدونيين المتحالفين معه بحملة كبيرة ضد « عقيل السعدون » .

زحفت قوات صفوق وحلفائه صفوال وحلفائه ديار المنتفق ، ودارت معركة كبيرة بين الطرفين ، وأحرز صفوق ورجاله نصراً كبيراً ولكن بعد قتال مرير من جانب المنتفق حتى لقد سقط « عقيل السعدون » نفسه في المعركة . ولا شك أن مصرعه كان في حد ذاته عاملاً حاسماً في هزيمة المنتفق حيث أن موت الشيخ أو القائد حينذاك كان يعني تشتت شمل قواته وهزيمتها . وكان طبعياً أن يذيع صيت



صفوق بعد ذلك ، حتى لقد أطلق عليه منذ ذلك الوقت لقب « سلطان البر » (١) .

لقد أصبحت عشائر شمر الجربا - في أعقاب ذلك - من أكبر عشائر العراق فعالية ، وأكثرها قدرة على الحركة لتمدّد خبراتها في القتال وتنوع الأزمات التي تعرضت لها . فأكسبت تلك الظروف « صفوق » بصفة خاصة ، ورجال عشيرته بصفة عامة ، خبرات سياسية وعسكرية لم تكن متوفرة لدى غيرهم من رجالات العشائر الأخرى ، وكان هذا في وقت دخل فيه الوطن العربي في تجربة جديدة هزته هزاً عنيفاً ، وجملت العراق مجالا من مجالات السياسة الدولية النشطة ، ونعني بذلك الانتشار المصري في المشرق العربي فيما بين ١٨٣١ و ١٨٤١ .

فبعد نشوب القتال بين الجيش المصري والجيش العثماني في الشام إبتداء من أكتوبر ١٨٣١ أصبح لزاماً على « علي باشا رضا » أن يسهم بما لديه من إمكانيات في المجهود الحربي العثماني من أجل عرقلة التقدم المصري في الشام ومن أجل تقويض دعائم الوجود المصري هناك تنفيذاً للسياسة العامة للسلطان العثماني محمود الثاني الذي طالب الولاة بتقديم كل مساعدة ممكنة للجيش العثماني في حربها ضد « محمد علي باشا » وإلى مصر . وكان الأمر أمام « علي رضا باشا » صعباً حيث أنه كان يعتمد على القوات التي جاءت معه من حلب إلى العراق . ومعظمها قوات غير نظامية كثيرة الشعب صعبة القيادة ليس من اليسير الإعتماد عليها في حرب كتلك التي كانت تدور رحاها في الشام بين القوات المصرية والقوات العثمانية .

وهكذا وجد علي باشا رضا نفسه مضطراً إلى إستخدام القوات العشائرية في شد أزr الجيش العثماني المقاتلة في الشام وحيث أن عشائر شمر الجربا كانت قد اشتهرت بقدراتها العسكرية فقد وضع « علي رضا » عينه عليها كقوة يمكن الإسهام بها في الحرب الدائرة في الشام . خاصة وأن هذه العشائر كانت من أكثر عشائر العراق

---

(١) عباس العزاوي : تاريخ العراق ، ج ٧ ، ص ١٩ ، ولقب « سلطان البر » كان يمنع لشخصيات العربية القوية . ولقد حصل عليه نجر الدين المعني في أوائل القرن السابع عشر . انظر الحوري بولس قرالى ، نجر الدين المعني الثاني ودولة تسكانيا ١٦٠٥ - ١٦٣٥ ، رمية نجم العلوم والفنون الملكي الإيطالي ، ١٩٣٨ ، الجزء الثاني ، ص ١٦ .

تعاوناً معه في العراق . فكان من المنتظر أن تكون مستعدة كل الإستعداد للقيام بتلك المهمة . هذا فضلاً عن أن أراضي شمر الجربا كانت تمتد على مساحات واسعة من الجزيرة العراقية .

فمنذ أوائل القرن التاسع عشر أصبحت الجزيرة العراقية ذات أهمية كبيرة دولية بسبب التطورات التي حدثت في أساليب المواصلات العالمية تلك التطورات التي جعلت أنظار أوروبا تتجه إلى إعادة الحياة إلى الطرق العالمية القديمة عبر الشرق الأوسط إلى آسيا على اعتبار أنها أقصر من طريق « رأس الرجاء الصالح » وعلى اعتبار أنها أقدر على إستيعاب أساليب النقل الحديثة البخارية ، فاتجهت للمشروعات نحو مد خطوط بخارية ملاحية بين الموانئ الأوربية والساحل السوري ومنه تنقل البضائع إلى يبره جك في أعلى نهر الفرات أو إلى الموصل على نهر دجلة ، ومن هناك يعاد شحن البضائع على بواخر تهبط أحد النهرين إلى الخليج العربي ومنه إلى الهند والشرق الأقصى<sup>(١)</sup>. ومن هنا برزت أهمية الجزيرة العراقية حيث أنها تقع بين نهري الفرات ودجلة وتسيطر على هذا الطريق الدولي الجديد .

وهكذا أدى اختراع السفن التجارية والتوسع المصري في الشام ( ١٨٣١ — ١٨٤٠ ) إلى إرتفاع أهمية الجزيرة العراقية إلى مجالات التنافس الدولي<sup>(٢)</sup>، وإلى أن تجد عشائر شمر الجربا — المسيطرة على الجزيرة العراقية ، نفسها في موقف جديد سواء من حيث الأوضاع الداخلية أو الخارجية ومن ناحية أخرى كان على رضا لاشك سيجعل مميزات الجزيرة العراقية في خدمة أهدافه إذا ما ضمن تعاون صفوق معه تعاوناً كاملاً . ولعل هذا يفسر لنا لماذا علق « علي رضا » آمالاً واسعة على صفوق ورجاله .

---

(١) انظر Hoskins : British Routes to India, New York, 1928, Chapters II-XIII.

(٢) أصبحت الجزيرة العراقية مجالاً واسعاً للدراسات الأنجليزية التي كانت تهدف إلى جمع أكبر قدر ممكن من المعلومات عن العشائر العربية النازلة فيها حيث أن أي اضطرابات عشائرية كانت تهدد بالقضاء على المشروعات الأنجليزية الهادفة إلى إستخدام البواخر في نهر الفرات لربط البحر المتوسط بالخليج العربي . ولقد كانت الاضطرابات العشائرية كثيرة الوقوع في الجزيرة بسبب الصراع المتتالي بين عشائر شمر الجربا وعثره .

أضف إلى هذا أن « علي باشا رضا » كان يمتد أن « صفوق » سيقدم خدماته للسلطان العثماني خلال أزمة التوسع المصري على نفس المستوى الذي كان عليه صفوق عندما خدم الدولة العثمانية خلال حربها ضد الفرس ( ١٨٢١ — ١٨٢٣ ) وعلى نفس المستوى الذي تعاون به مع جيش السلطان ضد داود باشا ( ١٨٣٠ — ١٨٣١ ) وأيضاً على نفس المستوى الذي قاتل به « عقيل السعدون » شيخ المنتفق ( ١٨٣١ ) .

ويكشف لنا الفرمان الذي أصدره السلطان محمود الثاني إلى والي الشام عن تلك الآمال الواسعة حيث جاء فيه أن صفوق وصل الحابور<sup>(١)</sup> جامعاً جموعه « كالجراد المنتشر قد ملأ الفضاء والبر »<sup>(٢)</sup> واتجه بهذه الجموع التي كانت تعتمد بحوالي ثلاثين إلى أربعين ألف مقاتل صوب الشام للتعاون مع الجيوش العثمانية ضد الجيوش المصرية هناك .

ولقد جمع صفوق جموعه حقاً ، وبدا كأنه سيلتحق بالقوات العثمانية في الشام . ولكن حدث تغير خطير في أهدافه واتجاهاته ، حيث أنه غير رأيه ، وبدلاً من أن يزحف صوب الشام لوى عنان فرسه وهبط صوب بغداد ليحاصرها شاهراً السيف في وجه الأتراك العثمانيين<sup>(٣)</sup> .

وليس لدينا أية وثيقة تكشف لنا عن الأسباب التي أدت إلى هذا التحول المفاجيء في موقف صفوق من الحكم العثماني سوى ما ذكره لوريمر Lorimer<sup>(٤)</sup> من أن صفوق طالب « علي رضا باشا » بامتيازات لم تلق القبول منه<sup>(٥)</sup> . وأغلب الظن أن هذا السبب يمثل واحداً من أسباب عديدة أخرى هيأت الظروف لثورة

(١) نهر في شمال العراق .

(٢) عابدين محفظة ٢٣١ وثيقة ٢٨ في ١٢ ذي القعدة ١٢٤٧ هـ / ١٤ أبريل ١٨٣٢

(٣) عابدين محفظة ٢٤٦ وثيقة ١٧٨ ، ١٧٩ « غير مؤرختان » .

(٤) أحد موظفي حكومة الهند المسئولين عن جمع المعلومات عن العراق والخليج العربي وهو صاحب الموسوعة الانجليزية عن الخليج العربي Gazetteer of the Persian Gulf .

Larimer : op. cit., vol. I, Part I, pp. 1315-1316.

(٥)

صفوق على الحكم العثماني ، وبعض هذه الأسباب يتعلق بالموقف في العراق نفسه .  
وبعضها الآخر يتعلق بالموقف في المشرق العربي على وجه العموم .

فقد قامت في بغداد ثورة كبيرة ضد علي باشا رضا<sup>(١)</sup> ، وأعلن يحيى باشا الجليلي (والي الموصل السابق) أنه عاد إلى حكم ولايته لا ليتولاها من قبل السلطان العثماني ، وإنما عاد ليحكمها من قبل الحكومة المصرية . وفي أقصى جنوب العراق كان الموقف حرجاً أمام « علي باشا رضا » لوجود حزب قوى في البصرة يناصر المصريين ضد العثمانيين<sup>(٢)</sup> وبذلك يكون العراق كله عرضة لأن يخرج على العثمانيين . خاصة عندما انتشرت فيه أنباء سقوط عكا في يد القوات المصرية . ويبدو أن القوى المناهضة للحكم العثماني في العراق عازمت على انتهاز هذه الفرصة لإحراز مكاسب جديدة أو للتخلص من التدخل التركي في شئونها . ومن ذلك أن محمد بك — أمير راوندوز — سعى إلى السيطرة على معظم كردستان ، ولكن الأخطر من هذا وذاك هو ما ذكره الميجور روبرت تيلز — الوكيل السياسي الإنجليزي في بغداد Major Robert Taylor — من أنه كان هناك تحالفاً بين محمد بك ( أمير راوندوز )<sup>(٣)</sup> ويحيى الجليلي ( حاكم الموصل ) و صفوق ( شيخ عشائر شمر الجربا )<sup>(٤)</sup> .

وسواء أ كان هناك تحالف متفق عليه أم أن الأمر لا يعدو أن يكون اتجاهات عامة لدى القوى المناهضة للحكم التركي في العراق . فإن مجرد ظهور مثل هذه القوى بمظهر التعدي العلني للحكم التركي العثماني كان كافياً لتشجيع العناصر الأخرى المعادية للأتراك على الخروج إلى مجال العمل الإيجابي ضدهم . ومن ذلك تعاون بقايا

(١) Intelligence from Bagdad contained in Report from Wood, 2 August 1832, F.O. 78/210.

(٢) Robert Taylor to Secret Committee, July 29, 1833 (India Office Records, Factory Records, Persia and Persian Gulf, vol. 49, pp. 541-543).

(٣) إمارة في شمال العراق في قلب ديار الكرد .

(٤) R. Taylor to Secret Committee, September 5, 1833 (Ind. Office Rec., Fac. Rec., Per. and Per. Gulf, vol. 49, p. 673).



الممالك مع تلك القوى ضد العثمانيين<sup>(١)</sup>، وانضمام سليمان بابان (حاكم السليمانية)<sup>(٢)</sup> إليها، وكانت تلك القوى تمثل خطراً شديداً على الوجود العثماني في العراق.

فقد ثبت فعلاً أن يحيى الجليلي كان قد نسق عملياته العسكرية مع صفوق<sup>(٣)</sup>، كذلك يحدثنا الديجور « روبرت تيلر » عن أنه كان لدى صفوق مستشارين مصريين<sup>(٤)</sup>. ومن ثم كان الزحف المفاجيء الذي قام به صفوق صوب بغداد — الثائرة ضد « علي باشا رضا » — يمثل ذروة الخطر الذي تعرض له وإلى العراق حينذاك، حيث أن قوات صفوق استطاعت أن تسيطر على الطرق المؤدية إلى بغداد وأن يضرب الحصار عليها الأمر الذي جعل « علي رضا » بين نار ثورة داخلية ونار قوات صفوق من خارج بغداد.

ورغم تلك الأخطار المتعددة استطاع علي باشا رضا أن يتغلب على تلك القوى العادية له. فقد قضى وإلى بغداد على ثورة بغداد بضرب المدينة بالمدفعية، فأصبح من المتعذر على صفوق أن يقتحم المدينة لأن الثورة في داخلها كانت قد أخذت لحسب بل كذلك لأن القوات العشائرية البدوية لا تستطيع أن تقيم الحصار على مدينة مسورة لمدة طويلة. وكان هناك عامل آخر قوى أرغم صفوق على رفع الحصار عن بغداد وهو مقدم جموع كبيرة من عشائر عنزه.

فقد كان من سياسة ولاية بغداد أن يضربوا العشائر العربية بعضها ببعض، ولهذا حرص « علي رضا » عشائر عنزة ضد « شمر الجربا » واتفق مع عنزه على أن تحصل على أراضي شمر الوفيرة المرعى في حالة انتصارها عليها. وكان هذا وعداً

---

R. Taylor to Secret Committee (Ind. Office Rec., Fac. Rec., (١)  
Per. and Per. Gulf, vol. 49, pp. 541-543 and vol. 47, pp. 354-359).

R. Taylor to Secret Committee, Oct. 24, 1833 (Ind. Office Rec., Fac. Rec., Per. and Per. Gulf, vol. 49, pp. 784-791). (٢)

R. Taylor to Secret Committee, September 5, 1833 (Ind. Office Rec., Fac. Rec., Per. and Per. Gulf, vol. 49, p. 673). (٣)

R. Taylor to Secret Committee, Oct. 26, 1833 (Ibid., pp. 785-792). (٤)

مغرياً كل الإغراء جعل عشائر عنزه تبذل كل ما لديها من قوة من أجل الانتصار على شمر (١).

وخلال هذا كان علي رضا قد أعلن عن عزل صفوق عن مشيخة عشيرته ، وأسندها إلى « شلاش » ، إلا أن الأخير كان ضعيف الشخصية الأمر الذي جعل معظم العشائر الشمرية منضوية تحت زعامة صفوق . ومع هذا فضل صفوق أن ينسحب بمشائره موغلاً صوب الشمال وبذلك لم يعد صفوق خطراً على بغداد ولهذا سحب علي رضا وعوده لعشائر عنزة .

وعندما وجدت عشائر عنزه أن « علي باشا رضا » قد سحب وعده أقدمت على خطوات إرهابية بأن فرضت حصاراً جزئياً على بغداد وأصبح علي « علي رضا » أن يجهز حملة كبيرة ضد « عنزة » وكان من المعروف أن التغلب على « عنزة » يتطلب تعاون عشائر شمر بالذات معه . وكان « شلاش » مستعداً كل الاستعداد ليضع ما تحت يده من رجال تحت قيادة « علي باشا رضا » . وفي هذه الأثناء علم صفوق بهذه التطورات وأدرك أن القضية ليست قضية والي بغداد وشلاش وحدها بل هي جزء لا يتجزأ من الصراع التقليدي بين شمر وعنزة ، ورأى أن الظروف تحتم عليه أن يتناسى أسباب النزاع ، وأن يضع يده في يد شلاش ضد عنزة . وأغلب الظن أن صفوق أدرك أن قوات « علي باشا رضا » وقوات شلاش غير قادرة على التغلب على « عنزة » ولعل هذا هو الذي أدى إلى عودة التفاهم بين علي باشا رضا وشلاش من جهة وصفوق من جهة أخرى . وفعلاً بعث صفوق بألفي رجل للاشتراك في الحملة ضد « عنزة » وبعث صفوق إلى شلاش يقول له :

« أنا وأنت متخاصمان ويمكننا أن نسوى النزاع بيننا . . . . . ولكن شرف العشيرة في الوقت الحاضر قد تعرض للخطر ، ولا أستطيع السكوت عن ذلك ما لم أقدم معونتي المحافظة عليه » (٢) .

ويبدو أن صفوق كان يعتقد أن عنزة لن تلقى بكل قواتها في المعركة ، أو ربما

(١) Lorimer : Gazetteer of the Persian Gulf. vol. I, Part I, pp. 1315-1316.

(٢) فريزر : رحلة فريزر ، ص ١٣٤ .

كان يعتقد أن اشتراك قوات الحكومة بما لديها من مدفعية كفيل بأن يرهب عشائر عنزة ، فلا توسع في نطاق القتال وتنسحب إلى مراعيها . ولعل هذه هي العوامل التي جعلت صفوق يقتصر على إرسال ألفي مقاتل فقط من رجاله . ولكن الحقيقة هي أن عنزة كانت مستعدة لخوض المعركة بخمسة وثلاثين ألف مقاتل . ويرى الرحالة السياسي الانجليزي فريزر Fraser أن هذه المساعدة من جانب صفوق لشلاش في هذه الظروف لم تكن مجدية حيث أن جموع شمر الجربا لم تكن بقادرة على مواجهة جموع عنزة التي كانت متفوقة من حيث العدد بمراحل كبيرة .

وعلى أي حال قامت قوات شلاش و صفوق وعلى رضا بحملة مشتركة ضد عنزة التي تصدت لهذه القوات ، وبعد أن دارت المعركة بدا واضحاً أن كفة عنزة هي الراجحة . فقد اندحرت بسرعة قوات علي باشا رضا ووقعت المدافع في يد رجال عترة . وسقط شلاش صريماً ، وتحولت المعركة إلى مذبحه للقوات الشمرية . والملاحظ أن قوات عترة آثرت أن تلقى بثقتها على رجال شمر مخفية سبيل القوات النظامية التابعة لوالى بغداد . وكانت صيحة عنزة في تلك المعركة :

« خل النظام واقتل الجربا »<sup>(١)</sup>.

ولا شك أن هذه الهزيمة الكبيرة التي منيت بها عشائر شمر الجربا هزت مكاتبا حينذاك ، بينما كان عدم تنكيل عشائر عترة بالقوات النظامية سبباً في أن يبقى الباب مفتوحاً للتفاهم بينها وبين علي باشا رضا<sup>(٢)</sup> . كما نلاحظ أن « علي رضا » شرع في تضيق الخناق على صفوق وحلفائه مرة أخرى وبوجه خاص على « يحيى الجليلي » في الموصل . وكانت هناك في الحقيقة ضرورة ملحة لذلك حيث أن وجود « يحيى الجليلي » ( المتعاون مع القيادة المصرية في الشام ) في الموصل كان يمثل خطراً كبيراً على الوجود العثماني في العراق .

وكان تدهور مكانه « شمر الجربا » بعد هزيمتها أمام عنزة من العوامل التي

(١) فريزر ، ص ١٣٤ .

(٢) يتضح هذا من أن عشائر عترة سرعان ما وقعت حصارها عن بغداد رغم انحصارها

في تلك المعركة انظر :

Lorimer : Gazetteer of the Persian Gulf, vol. I, Part I, pp. 1317-1318.

مكنت القيادة العثمانية من توجيه ضربات قاصمة إلى الحليين الكيرين « يحيى الجليلي » وإلى الموصل الميال إلى المصريين ، وصفوق التعاون معهم كذلك (١) .

وكان طرد « يحيى الجليلي » من الموصل وطرد القوى العراقية الميالة إلى المصريين أو اتهمت بالميل إليهم من أمثال أمير اوندوز ( محمد بك ) في شمال العراق يتطلب التخلص من صفوق أولاً . وكانت فكرة التخلص من هذه الزعامات تدرس بعناية وعلى أعلى المستويات . فقد كانت السلطات الإنجليزية الدبلوماسية وغير الدبلوماسية تبذل جهوداً واسعة لتقوية جانب الحكومة العثمانية في العراق ، وللقضاء على القوى المؤيدة للمصريين .

وكان هناك طريقتان للتخلص من صفوق :

١ — إرسال حملة كبيرة ضد عشائر شمير الجربا وإنزال الضربات المتتالية بها حتى ترغم على الخضوع لأوامر الحكومة وحتى تضطر إلى تسليم صفوق إلى والي بغداد تمهيداً لإسناد المشيخة لزعيم متفاهم مع الحكومة .

٢ — تدبير مؤامرة توقع بصفوق في قبضة رجال الحكومة .

لقد كان الطريق الأول وعراً وغير معروف النتائج حيث أن الحكومة منذ زمن بعيد فشلت في السيطرة عسكرياً على أية عشيرة بدوية ، وكانت الحملات الحكومية ضد العشائر الكبرى لا تنتهي إلى إنتصار حاسم وغالباً ما كانت تنتهي بتفاهم بين الطرفين على أساس أن يتنازل كل طرف عن بعض إدعاءاته أو مطالبه . ولكن هذه الظروف الجديدة لم تكن تجدى معها الحلول الوسط ، حيث أن وجود صفوق على رأس عشائر شمير الجربا كان كفيلاً بأن يجعل حكومة بغداد في انزعاج دائم من وقوع تعاون بين صفوق والقيادة المصرية في الشام ضد القوات العثمانية في العراق .

لقد كان « علي رضا » يدرك أنه من الضروري أن يتلخص من صفوق بالذات على اعتبار أن غيره من آل محمد ( مشايخ شمير الجربا ) ليس على كفاءته أو قدرته

(١) Taylor to Secret Committee, September 5, 1834, 1st November 1834 (India Office Records, Factory Records, Persia and Persian Gulf, vol. 51, pp. 1-3, 420, 547-555).



في التفاهم مع القيادة المصرية في الشام . وحيث أن طريق القوة كان لا يحقق أهداف على رضا فقد عمد إلى أسلوب الخديعة والتآمر . وهو أسلوب مهتر فيه على رضا إلى حد كبير ، واستطاع بواسطته أن يحقق نتائج هامة ما كانت الدولة تستطيع أن تحققها إلا بنفقات مالية كبيرة وإلا بإسالة دماء غزيرة .

كان القبض على كل من « صفوق الفارس » و « محمد بك » صورتين من صور تلك المؤامرات الناجمة التي دبرها « على رضا » ضد القوى الوطنية . فقد أعلن « على باشا رضا » أنه سيخلع على صفوق في حفلة تقام خصيصاً لذلك . وكان صفوق في موقف لا يحسد عليه وفي حاجة إلى أن يتعاون مع حكومة بغداد إذا أراد أن يستعيد مكاته وأن يداوى جراح عشيرته وأن يعيد إلى العشيرة تماسكها . فقبل صفوق الدعوة ، وما أن ذهب إلى مقر الحفلة حتى ألقى القبض عليه (١) .

لقد كان القبض على صفوق حلقة من سلسلة من المؤامرات التي دبرها « على رضا » ضد الزعامات العراقية المناوئة له . حيث دبر مؤامرات عديدة مشابهة أدت إلى القبض على محمد بك ( أمير راوندوز ) وعلى عدد من الزعماء الأكراد . وأرسل هؤلاء جميعاً إلى خربوط تحت حراسة مشددة ١٨٣٢ (٢) . وبعد وقت قصير نفذ حكم الإعدام في محمد باشا ، بينما نقل صفوق إلى الآستانة وعاش فيها منفيًا هو وابنه فرحان وهنا يجدر بنا أن نتساءل : هل كان للإنجليز يد في تلك المؤامرة التي أدت إلى القبض على صفوق ؟

إن السبب الذي جعلنا نلقي بهذا التساؤل هو أنه كانت للدبلوماسي الإنجليزي النشط ريتشارد وود Richard Wood دور كبير في إقناع محمد بك بالإستسلام للعثمانيين وبعدم التجاوى في الثورة ضد السلطان العثماني (٣) . وكان هدف الإنجليز من وراء ذلك هو تقوية قبضة الحكومة العثمانية على ما تحت يدها حتى تستطيع

(١) H. Layard : Nineveh and its Remains, London, vol. I, pp. 93-97.

(٢) Werry to Ponsonby : December 3, 1836 (India Office Records, Factory Records, Persia and Persian Gulf, vol. 54, pp. 833-854).

(٣) Ponsonby to Palmerston, October 12, 1836 (Ind. Office Rec., Fac. Rec., Per. and Pers. Gulf, vol. 54, pp. 675-678).

أن تركز جهودها بعد ذلك ضد الوجود المصري في الشام وشبه الجزيرة العربية وحتى يصبح ظهرها آمناً عندما يشتبك الجيش العثماني مع الجيش المصري في الشام في الجولة التالية المنتظرة .

ولقد كانت لدى الإنجليز مصلحة كبرى في شد أزر الدولة العثمانية ضد الوجود المصري في الشام أو في شبه الجزيرة العربية ولهذا كانت السلطات البريطانية معنية كل العناية بأن يكون ظهر الجيش العثماني آمناً عندما يخوض المعركة المقبلة ضد المصريين في الشام ، هذا فضلاً عن أن تقوية قبضة الحكومة على عشائر شمر الجربا بالذات يعين الإنجليز على تنفيذ مشروعاتهم الكبيرة بشأن استخدام العراق كطريق قصير للمواصلات بين الشرق والغرب بواسطة تشغيل خط بواخر بين الموالي الإنجليزية والساحل السوري ، وبين أعالي نهر الفرات والخليج العربي والهند .

والملاحظ أن الإنجليز ركزوا في ذلك الوقت عنايتهم بشدة على طريق العراق بين الشرق والغرب . واتجهت الحكومة الإنجليزية إلى إدخال مشروعاتهم إلى حيز التنفيذ في أعقاب التوسع المصري في الشام ، حيث أن هذا التوسع قد أدى إلى أن أصبح طريقاً للمواصلات بين الشرق والغرب عبر كل من العراق ومصر تحت سيطرة حكومة القاهرة ومن ناحية أخرى كان المشروع الإنجليزي لربط الشرق بالغرب — بواسطة خط بواخر يعمل في نهر الفرات — لا يخدم هذه الأهداف فقط بل كذلك كان يمكن الإنجليز من التصدي لأية قوة مصرية تحاول عبور نهر الفرات إلى العراق حيث أن البواخر التي كانت معدة للعمل في نهر الفرات كانت بواخر مسلحة<sup>(١)</sup> .

وكان تنفيذ كل تلك المشروعات والأهداف الإنجليزية يتطلب الوصول إلى تفاهم مع العشائر الكبرى المسيطرة على الطريق بين الساحل السوري ونهر الفرات ، حيث وضعت الخطة على أساس إرسال بواخر مفككة من إنجلترا إلى الساحل السوري ومنه إلى نهر الفرات . وهذه العملية لا يمكن لها أن تتم بنجاح إلا بعد الوصول إلى تفاهم مع عشائر شمر ، وكذلك مع عشائر عنزة .

---

(١) درسنا هذا الموضوع بالتفصيل في كتابنا « المصالح البريطانية في أنهار العراق ١٦٠٠ —

١٩١٤ » ، دراسة وثائقية للتطورات التي أدت إلى احتكار بريطانيا للملاحة في العراق ، مكتبة

الانجلو المصرية ١٩٦٨ .

ولهذا ، عندما اقترب موعد إرسال الباخرتين — المدينتين للعمل في نهر الفرات — إلى العراق ، أرسلت السلطات الانجليزية إلى العراق اثنين من رجالها المعارفين بطبائع العشائر وهما كريستيان رسام C. Rassam (١) ، والمستر إليوت Eliot الذي قال عنه قائد البعثة المكلفة باستخدام الباخرتين في نهر الفرات أنه ينحدر من سلالة عربية (٢) .

كل هذه الاستعدادات تؤكد لنا أن الانجليز كانوا يفضلون وجود شيخ ضعيف في مشيخة شمر الجربا ، ومن ثم كان القبض على صفوق على هوى الانجليز لأنه يزيح عن طريقهم زعيما صعب المراس قادراً على تهديد مشروعاتهم بخطورة . فقد كان الانجليز في حاجة إلى تفاهم أكيد أيضاً مع عشائر عنزه حيث أن الهدوء بين هذه العشائر من جهة وعشائر شمر الجربا من جهة أخرى كان أمراً ضرورياً كل الضرورة لنجاح المشروعات الملاحية الانجليزية في الفرات .

فهل كان من الممكن الانجليز أن يتوصلوا إلى إتفاق ترضى عنه هاتين العشيرتين المتعاديتين ؟

لقد كان ذلك عسيراً ، وكان وجود صفوق في المشيخة يجعل هذا الأمر أكثر تعقيداً وصعوبة . أما وجود شيخ آخر مكانه ، يكون أقل شهرة منه ويكون أكثر ليونة ، فانه يهد الطريق بسهولة أمام الانجليز . ولقد كان المرشح الجديد لمشيخة شمر على هذه الصفات التي أرادها الانجليز ، ولعل هذا يفسر لنا نجاح المفاوضات التي دارت بين المسؤولين الانجليز وشيخ شمر الجديد بشأن عقد صلح دائم بين شمر وعنزة فتعدتنا الوثائق الانجليزية عن أن الانجليز توصلوا إلى اتفاق يكفل لهم التنقل بين الساحل السوري ونهر الفرات دون أن يتعرضوا لأية هجمات من جانب العشائر (٣) .

حقيقة أدى إبعاد صفوق عن العراق إلى تقوية السيطرة العثمانية عن ذي قبل

---

(١) مسيحي عراقي سيصبح بعد ذلك وكيلاً سياسياً للانجليز في الموصل من ١٨٣٩ —

• ١٨٧٢

F.R. Chesney : Narrative of the Euphrates Expedition, (٢)  
London, 1856, pp. 239-241.

Palmerston to Ponsinby, July 28, 1936, No. 63, F.O. 195/130. (٣)

في منطقة الجزيرة العراقية وإلى تحويل الموصل — بعد طرد يحيى الجليلي منها — إلى قاعدة عثمانية هجومية ضد الوجود المصري في الشام . ولكن ذلك الأسلوب الذي اتبع في القبض على صفوق كان ممقوتاً جداً لدى أهل العراق . علاوة عن أنه أسلوب مكروه بصفة عامة .

فما لاشك فيه أن تلك الأساليب التآمرية في القبض على الزعامات الوطنية كانت تعطى الحكومة العثمانية سيطرة مؤقتة ونصراً مظهرياً . فالملحوظ أنه عندما تقع أزمة بين الناس والحكومة سرعان ما تستعيد ذاكرة الناس تلك الأساليب التآمرية التي اتبعتها الحكومة العثمانية ويكون ذلك مبرراً للتمرد والثورة واستخدام أساليب مماثلة ضد الحكومة نفسها .

وبالنسبة للعشائر العربية بالذات كان القبض على شيخها يمثل هذه الأساليب التآمرية يعتبر سقطة للحكومة لا يمكن أن تغفر ، ولا يمكن أن تكسب — حكومة — هذه أساليبها — ثقة وإحترام العشائر . وهذا يفسر لنا موقف عشائر شمر الجربا بعد إعتقال صفوق . فقد ظلت عشائره ثائرة على الحكومة ، ولم يستطع الشيخ (١) — الذي عينه « على رضا » خلفاً لصفوق — أن يثبت أقدامه في المشيخة ، بل لقد أصبح صفوق بطلامن أبطال العرب الذي لا يعرف الخداع ويشق طريقه بحمد السيف . بينما أصبح الأتراك العثمانيون مجرد شرذمة من الحكام الأتراك المستبدين الذين لا يراعون الدين أو الخلق أو العهد . فكانت هذه الأمور عاملاً هاماً في توسيع الشقة بين الأتراك والعرب (٢) .

ولكن نلاحظ أنه بينما صدر حكم الأعدام ضد محمد بك ( أمير راوندوز ) ونفذ فيه بسرعة (٣) ، نجد صفوق يرسل هو وابنه فرحان إلى الآستانة ليعيشا هناك

(١) لم نستطع تحديد اسمه لعدم وروده في المراجع ولقصر فترة حكمه ولطفيلان تاريخ صفوق عليه .

(٢) Ainsworth : A Personal Narrative of the Euphrates Expedition, vol. II, p. 319.

(٣) محفظة عابدين ، ٢٥٦ — ٢ في ٣ محرم ١٢٥٤ / ٣١ مارس ١٨٣٨ ، محفظة ٢٥٦

عابدين ٢٥٦ — ٢ في ٢١ محرم ١٢٥٤ / ١٨ أبريل ١٨٣٨ .

Wood to Ponsonby, September 3, 1836 (Ind. Office Rec., Fact. Rec., Per. and Per. Gulf, vol. 54, pp. 679-695).



فى المنفى زهاء ثلاث سنوات . حقيقة كانت إقامتهما محدودة إلا أنهما كانا يتمتعان برعاية خاصة من جانب المسؤولين هناك .

ولا شك أن هذا الاختلاف فى المعاملة ، كانت تتحكم فيها ظروف ذلك الوقت . وكانت ظروف جد عصيبة سواء بالنسبة للعثمانيين أو العشائر العربية أو العشائر الكردية . فقد أصبحت لدى العثمانيين حساسية شديدة ضد كل زعيم يتهم بالتعاون مع القيادة المصرية فى الشام . ولكنهم إلى جانب هذا كانوا فى حاجة ماسة إلى كل من يقدم معونة لهم ضد الوجود المصرى فى الشام . وفى هذا المجال اختلفت مكانة صفوق لدى العثمانيين عن مكانة محمد بك لديهم .

حقيقة كان محمد بك أميراً قوى الشكيمة حتى لقد كاد أن يسيطر على شمال العراق خلال العشرينات من القرن التاسع ، إلا أن فرص اتصاله بالقيادة المصرية فى الشام أصبحت قليلة جداً بعد أن أصبحت الموصل قاعدة عثمانية بعد طرد يحيى الجليلي منها ، ومن ثم كان إعدام محمد بك يعنى أن أقوى شخصية فى ديار الكرد قد سقطت وأنه على بقية الأمراء والزعماء الأكراد الآخرين أن يخضعوا للسلطان العثماني . ولقد كان فى استطاعة العثمانيين أن يسيطروا على الإمارات الكردية إذا ما وضعوا أيديهم على مقر الإمارة الكردية .

ومن ناحية أخرى لم يكن لدى الحكومة العثمانية نية إستخدام القوات الكردية ضد المصريين فى الشام ، ومن ثم لم تكن هناك حاجة ماسة إلى وجود زعيم قوى كردى ليتولى قيادة قواته الى الشام<sup>(١)</sup>.

أما بالنسبة لعشائر شمر الجربا فالوقف كان مختلف . فقد كانت الحكومة العثمانية فى حاجة ماسة إلى القوات العشائرية الشمرية ، ومن ثم كان على العثمانيين أن يعملوا على كسبها إلى جانبهم ، ولو حدث أن أعدموا شيخها صفوق فإن ذلك سيؤدى إلى عدااء مستحكم يمنع من قيام تعاون قوى بينها وبين الحكومة . أما إذا أبقى على حياته ، وأعيد إلى منصبه فالآمال فى أن يخدم السلطان تصبح محتملة التحقيق .

---

(١) تجدر الإشارة هنا إلى أن الأكراد لم يكونوا متحمسين للانتقال إلى ميادين حرب بعيدة عن مواطنهم .

وترجع قيمة عشائر شمر الجربا أيضاً إلى أن اتصالاتها بالقيادة المصرية يمكن أن تكون مباشرة حيث أن الجزيرة العراقية تربط بين العراق والشام . ومن ثم كان على العثمانيين ألا يثيروا حفيظة هذه العشائر في هذه الظروف حتى لا تنضم عشائر شمر بأسرها إلى المصريين . وحيث أنه كان من المتعذر على الحكومة العثمانية أن توجه ضربة حاسمة إلى شمر الجربا — على شاكلة تلك الضربة التي وجهتها إلى محمد بك أمير راوندوز — فإن إعدام صفوق كان سيعود بالمشكلات المعقدة وبالتالي يكون تجنب إهدامه خير للحكومة العثمانية من تنفيذه فيه .

ومن ناحية أخرى كان صفوق أكثر إدراكا لمشكلات المنطقة من غيره من شيوخ العشائر ، ومن ثم كان كسبه إلى جانب السلطان يعطى الحكومة العثمانية إمكانات كبيرة سواء من حيث الدفاع عن العراق أو الهجوم على الشام .

وإذا ما نجح العثمانيون في كسبه إلى جانبهم ، وفي خوض المعركة المقبلة في صف الجيش العثماني ، فإن النفقات التي ستدفعها عليه الحكومة ستكون قليلة حيث أن العشائر تتكفل بنفقات تحركاتها خاصة وأن ميدان المعركة المتوقعة ليس بعيد جداً عن الجزيرة العراقية .

وكان المسئولون العثمانيون يعتقدون أن إقامة صفوق فترة مناسبة في العاصمة العثمانية ( الآستانة ) ومشاهدته لروائعها ، وزيارته للسراي السلطاني الفخم سيغير من نظرته نحو الأتراك العثمانيين ولهذا كان من الأمور التي عنى بها المسئولون الأتراك أن يرى صفوق ما يجعله يحترم الدولة العثمانية ويشعره بعظمتها واتساع ثرائها وقدراتها ، وأن يلقوا في قلبه الخضوع المطلق للسلطان العثماني . ولقد كان من بين الجهات التي قام صفوق بزيارتها السراي السلطاني نفسه . وعندما ذهب صفوق إلى هناك بهرته الرياش ومظاهر العظمة والملك وكان يتلفت يمينا ويساراً على عادة البدوي عندما يؤخذ بمثل هذه المظاهر ، وكان ذلك من دواعي اشمزاز كبار رجال السراي . ولكنهم أخفوا امتعاضهم ، لأنهم كانوا يسمعون إلى كسب ثقته .

ويبدو أن مناقشات عديدة دارت بين صفوق والمسئولين العثمانيين بشأن موقفه في المستقبل من الصراع العثماني المصري . فقد أفرج عنه العثمانيون قبيل وقوع معركة

نزيب ١٨٣٩ . وأعادوا إليه المشيخة . وقام هو من جانبه بإعداد رحاله للمشاركة في المعركة المقبلة .

والمعروف أنه في أوائل ١٨٣٩ كان الجيش العثماني قد أخذ يتحدرش بالقوات المصرية في شمال الشام حتى عبرت القوات العثمانية نهر الفرات ، وأصبح من الضروري خوض معركة حاسمة بين الطرفين . فكان من الطبيعي أن تراقب القيادة المصرية كل تلك التحركات وغيرها من التحركات التي قد تهدد الجيش المصري في الشام . وكان التهديد الموجهة إلى المصريين من جانب العراق قوياً . فقد كان والي الموصل العثماني ( محمد اينجه ييرقدار ) على رأس بعض الكتائب التي عبرت نهر الفرات إلى حافته الغربية ، كما كانت هناك الشائعات القوية التي تردد أن « علي باشا رضا » سيقود قوة كبيرة ليشارك بها مع الجيش العثماني الرئيسي الذي كان بقيادة حافظ باشا .

وجاءت الأنباء إلى القيادة المصرية أيضاً بأن عشائر شمر الجربا بقيادة صفوق منتشرة على طول المنطقة الممتدة بين حماه ودير الزور . ولو ألقينا نظرة سريعة على هذه المنطقة — التي قيل إن صفوق سيتولى أمرها — لوجدناها تلامح حرب الصحراء التي كانت تتقنها تلك العشائر العربية . وأغلب الظن أن الحطة العثمانية وضمت على أساس أن تعمل العشائر العربية وراء خطوط مواصلات الجيش المصري منطلقاً من تقواعدها الصحراوية (١) .

ويبدو أن القيادة العثمانية كانت قد عولت كثيراً على ما سيقدمه صفوق من مجهودات عسكرية ، حيث أن حافظ باشا — القائد العام للجيش العثماني — بعث ابنه ليكون مع صفوق في تلك الجهات (٢) .

وتشير التقارير العديدة التي تلقىها القيادة المصرية عن تحركات قوات شمر إلى أن هذه القيادة كانت قد أولت عناية كبيرة جداً لتحركات هذه العشائر . وهذا يرجع إلى أن عيون المصريين في العراق كتبوا يقولون أن هذه القوات الشمرية هي أخطر ما في العراق من القوات المضاربة ، وأن مالمدي « علي باشا رضا » والي بغداد

Werry to Ponsonby : May 4, 1839, F.O. 78/371.

(١)

Ibid.

(٢)

من قوات ليست سوى قوات من المرتزقة (الباشيورك) . أما عشائر شمر الجربا فكانت كثيرة العدد سريعة الحركة قادرة على إنزال خسائر كبيرة بالقوات المصرية في وسط الشام ، في الوقت الذي يكون فيه الجيش المصري منشغلا في المعركة . وقد وصفت القيادة المصرية خطورة التحركات الشمرية بشكل دقيق عندما قالت أن تلك الشائر لو انطلقت من نهر الفرات صوب الشام فأنها ستحول المنطقة الممتدة « من المعرة إلى الشام خراباً بليقاً » (١) .

ولقد كان انتقال القوات الشمرية من الجزيرة العراقية إلى ضفاف نهر الفرات أمراً يسيراً حيث أنها كانت تسير في طرق صحراوية اعتادت على مثيلاتها . ولكن لكي تنتقل هذه القوات إلى الضفة الغربية عبر نهر الفرات كان لابد لها من استخدام عدد من السفن . فطلب صفوق من حافظ باشا — قائد عام القوات العثمانية — أن يزوده بالسفن اللازمة لنقل قواته . ولكن اعتذر له حافظ باشا بأن جميع السفن التي كانت تحت يده منمكة في نقل الجيش الرئيسي من ضفة نهر الفرات الشرقية إلى ضفته الغربية . فاضطر صفوق إلى الانتظار بعض الوقت حتى يتمكن من تعديده قواته (١) .

كان على القيادة المصرية في الشام أن تواجه قوات شمر الجربا بقوة كافية لردّها إذا هاجمت منطقة حماه . وكان في حماة حينذاك الآلايين من الفرسان . وبسبب توقع هجوم شمرى على حماة فقد تقرر عدم اشتراك هذين الآلايين في المعركة المقبلة . بل صدرت إليهما الأوامر بعدم التحرك من حماه والدفاع عنها .

وبعد دراسة أخرى للإمكانيات الدفاعية المصرية ضد القوات العشائرية الشمرية وجد القائد العام للجيش المصري ( إبراهيم باشا ) أن هذين الآلايين لا يكفيان لصد هجوم كبير شمرى . فطلب إبراهيم باشا من أخيه « عباس باشا » أن يبعث إليه من

(١) من إبراهيم إلى عباس ١٥ صفر ١٢٥٥ / ١٨٣٩ م ، محفظة ٢٥٧ عابدين ، وثيقة تركية - ١ .

(٢) من محمد مجونى في ٢٠ صفر ١١٥٥ هـ ، محفظة ٢٥٧ عابدين ، وثيقة - ١ .

من محمد مجونى في ٢٧ صفر ١٢٥٥ هـ ، محفظة ٢٥٧ عابدين ، وثيقة .

من محمد مجونى في ١٢ ربيع الأول ١٢٥٥ هـ ، محفظة ٢٥٧ عابدين - ١ .



مصر بالآلايين الرابع والعشرين والحادى والثلاثين وبطاريق مدافع وبعض القوات العشائرية . ويبدو أن إبراهيم كان يرى أن الدفاع عن حماه يجب أن يكون بالقوات النظامية . وإما قتال شمر فى الصحراء أو مطاردتها ليس فى مقدور هذه القوات النظامية وإنما يجب أن تقوم به قوات بدوية مهتدة فى حرب الصحراء على شاكلة شمر الجربا نفسها .

ولكن تبين أن سحب هذين الآلايين من مصر يعنى تجريدها من قوة دفاعية لازمة لمواجهة الطوارئ . ولاشك أن تجريد مصر من قوة عسكرية دفاعية منظمة يعنى تمريض قلب البلاد المصرية لخطر داهم لو حدث ونزلت قوات معادية إليها ، ومع هذا وجد « إبراهيم » أن ظروف المعركة المقبلة ، وتهديد شمر لحماة يقتضى إرسال هذين الآلايين وبطاريق مدافع إلى الشام على أن تدبر حكومة القاهرة قوات جديدة للدفاع عن مصر عند الحاجة إلى ذلك . ولهذا اقترح إبراهيم تسليح عمال الورش بالبنادق وتدريبهم على الأعمال العسكرية (١) .

وحيث أن التقارير الواردة إلى القيادة المصرية عن تحركات « شمر الجربا » كانت مضطربة ، وكانت هناك إشاعات عن أن صفوف قد لا يشترك فى المعركة المقبلة فإن المسئولين فى القاهرة تباطأوا فى إرسال القوات التى طلبها إبراهيم . ولكن لم تلبث التقارير أن أكدت أن صفوف عبر نهر الفرات بقواته صوب نزيب . وأصبح على المسئولين فى القاهرة تدارك الأمر بسرعة ، فأرسلوا على جناح السرعة الآلاى ( الحادى والثلاثين ) إلى الشام ومعه بطاريق مدافع وقوات عشائرية مصرية (٢) .

وعلى أى حال ، كانت عشائر شمر الجربا أداة من أدوات تشتيت المجهودات الحربية المصرية . ولكن المعركة الحاسمة التى كانت مستقر مصير المنطقة هى تلك التى كان يستعد لها الجيشان المصرى والعثمانى بالقرب من نزيب . ولقد دارت المعركة فعلا فى ٩ يونيو ١٨٣٩ وانتهت المعركة باندحار شامل للجيش العثمانى .

---

(١) من إبراهيم إلى عباس : ١٥ صفر ١٢٥٥ / ١٨٣٩ ؛ محظظة ٢٥٧ عابدين

وثيقة - ١ .

(٢) محظظة ٢٥٧ عابدين وثيقة - ١٢ ؛ من المعية إلى السر عسكرى ١٩ ربيع الأول

١٢٥٥ هـ دفتر ٦ عابدين وثيقة ١٠٩ .

وخلال هذه المعركة كانت عشائر « شمر الجربا » قد أصبحت على مقربة منها. وشاهد رجال شمر كيف نزلت الهزيمة الحاسمة بالعثمانيين . وأغلب الظن أن صفوق لم يلق بقواته في المعركة ولكن موقفه بعدها أصبح حرجاً ، فهو من وجهة نظر القيادة المصرية المنتصرة كان مع جيش العدو . ومن ثم فيجب مطاردته هو الآخر . وفعلًا وجهت القيادة المصرية ضد شمر قوة من العشائر التي جاءت مصر لغرض مقاتلة العشائر الموالية للعثمانيين . وكان صفوق قد أدرك أن لا قبل له بالتصدي للجيش المصري المتصر ، فانسحب بقواته مسرعاً تاركاً دواب عشيرته لدى بعض العشائر المخلصة له<sup>(١)</sup>. ولما لم يجد القوات المصرية أثراً لعشائر شمر الجربا أنزلت العقاب بالعشائر التي أخفت دواب شمر لديها<sup>(٢)</sup> . وكان طبيعياً أن تكون المطاردة محدودة الأهداف حيث أن الحكومة المصرية كانت لا تفكر في مد سيطرتها على العراق .

وتعتبر الفترة الواقعة بين ١٨٣٩ — ١٨٤٢ فترة تحول خطيرة في تاريخ المشرق العربي . فقد أدت هزيمة العثمانيين في نزيب إلى إقناع الحكومة العثمانية بأنها لن تستطيع التغلب على المصريين إلا بالتعاون مع القوى الأوروبية الكبرى . وكانت إنجلترا مستعدة للتدخل لصالح السلطان العثماني وضد مصالح مصر الفتية حتى تضمن إنجلترا لنفسها اليد العليا في المشرق العربي . وفعلًا تدخلت الدول الكبرى — بتوجيه من إنجلترا — وفرضت على مصر الإنسحاب من الشام ومن شبه الجزيرة العربية .

وترتب عن إنسحاب المصريين من المشرق العربي أن تفرغت الحكومة العثمانية — إلى حد كبير — لتحقيق سيطرتها على ولاياتها العربية عن طريق القضاء على المصالحات المحلية فيها . وقد تولى تنفيذ هذه السياسة في العراق نجيب باشا والي بغداد الذي خلف علي باشا رضا في عام ١٨٤٢ م . واستمر في منصبه حتى عام ١٨٤٧ .

(١) من محمد معجوني إلى إبراهيم باشا ٢٩ جمادى الثانية ١٢٥٥ هـ / ٩ سبتمبر ١٨٣٩ ،

محفوظة ٢٥٨ عابدين ص ١ .

(٢) إبراهيم إلى محمد معجون : ٧ رجب ١٢٥٥ / ١٧ سبتمبر ١٨٣٩ ، محفوظة ٢٥٨

عابدين ص ١٤ .

ولقد كانت الظروف تضع كلا من نجيب و صفوق على طرفي تقيض . فقد كان نجيب باشا يسعى إلى القضاء على المصبيات المحلية بينما كان صفوق — منذ هزيمة العثمانيين في نزيب — يستخف بهم ثائراً عليهم<sup>(١)</sup> . وكان من المنتظر أن يوجه نجيب باشا جهده ضد صفوق ولكن نجده على العكس من ذلك . ففي الوقت الذي أقدم فيه نجيب باشا على إعدام سليمان الغنام — شيخ عشائر العقيل<sup>(٢)</sup> — نجده يحاول أن يحسن من علاقاته مع صفوق . ويبدو أن نجيب باشا كان قد أضمر في نفسه القضاء على صفوق ولكنه آثر أن يخفي أهدافه هذه إلى أن تحين الفرصة ولهذا أعاد صفوق إلى مشيخة الجربا وخلع عليه<sup>(٣)</sup> .

ويبدو أن صفوق اعتقد أنه يستطيع الحصول على إمتيازات جديدة من نجيب باشا في مثل هذه الظروف . وفعلًا طلب صفوق ذلك منه . ولكنه وسط الوكيل السياسي الإنجليزى في بغداد الميجور روبرت تيلر . . . . . R. Taylor لدى نجيب باشا من أجل الحصول على طلباته<sup>(٤)</sup> .

ومع أننا لا ندري هل نجح روبرت تيلر في وساطته أم لا ، فإنه مما لا شك فيه أن هذه الوساطة أساءت إلى صفوق ، فقد كان الولاة العثمانيون سيئو الظن بتلك العلاقات الودية التي كانت بين الدبلوماسيين الإنجليز والزعامات المحلية<sup>(٥)</sup> .

(١) A.H. Layard : Nineveh and its Remains, London, 1848, vol. I, pp. 93-97.

(٢) Taylor to Secret Committee, November 24, 1842 (Political and Secret Department Records, Letters from Agent at Bagdad, vol. 13, pp. 115-117.

(٣) Taylor to Secret Committee, August 22, 1842 (Ibid., pp. 81-85).

(٤) Taylor to Secret Committee, October 18, 1834 (Pol. and Sec. Dep. Recs., Lets. fr. Pol. Ag. at Bag., vol. 13, pp. 231-235).

(٥) زادت هذه الظاهرة بوضوح في القرن التاسع عشر . ومن ذلك أن ناصر السعدون — شيخ عشائر المنتفق — أن يقبل دعوة نامق باشا له إلا بعد أن حصل على تأكيد سلامته من القنصل الإنجليزى في بغداد . كذلك وسط « مطلق آل كريدى » — شيخ عشائر —

ويبدو أن نجيب باشا كان يدبر المتاعب لصفوق ومن جهة أخرى كانت أحوال صفوق نفسه في تدهور مستمر منذ مجيء نجيب باشا إلى العراق . فقد ظهر منافس خطير لصفوق في شخص « نجريس » المطالب بالمشيخة . وكثيراً ما واجه صفوق مثل هذه المواقف ، ولكنه في هذه المرة كان يبدو ضعيف الجانب أمام خصمه « نجريس » الذي استطاع أن يكسب إلى صفه قسماً كبيراً من العشائر .

وخلال هذه الأزمة بدا واضحاً أن صفوق في حاجة إلى قوة تشد أزره لكي يستعيد سيطرته الكاملة على عشائره . ويبدو أن صفوق وجد أنه لو قدم خدمات لنجيب باشا ربما استطاع أن يستعيد قوته وانقرض بالمشيخة . ولهذا أبدى صفوق استعداداً لمساعدة نجيب باشا في صد عشائر عنزة التي هبطت الجزيرة المراقية غازية ناهبة . ولكن نجيب باشا فضل أن يواجه عنزة بإمكانياته هو وبقوة العشائر البدوية الموالية له حتى لا يمكن صفوق من استعادة تفوقه وقوته (١) .

ولقد زاد موقف صفوق بعد ذلك تدهوراً بسبب بعض الأمور التي كانت خارج إرادته . فقد ضعفت الطبيعة على مراعي شمر بالأمطار لمدة عامين متتاليين حتى لقد أصبح صفوق نفسه في عوز شديد لدرجة أنه اضطر إلى بيع « خلخال » زوجته (٢) في الموصل ليشتري به قمحاً (٣) .

ووجد نجيب باشا في هذه الظروف فرصة مواتية لإرهاق آل محمد ( البيت الحاكم في شمر الجربا ) إرهاقاً قد يمهّد للقضاء على صفوق . فقد كان المعتاد أو يتخذ

= الخزاغل - القنصل العام الفرنسي في بغداد ايمرح قضيته ليصني المشا كل بينه وبين والي بغداد انظر :

Kemball to Erskine, February 24, 1864, No. 4, Précis of Turkish Arabia, Paragraph No. 142, F.O. 195/803, A. and Rawlinson to Secret Committee, December 26, 1843 (Political and Secret Department Records, Letters from the Persian Gulf, vol. 13, pp. 243-254).

Rawlinson to Canning, June 10, 1842 (Pol. and Sec. Rec. (١) Dept., Sec., Lets. fr. Ag. at Bagdad, vol. 14, pp. 55-63).

(٢) من عادة فتيات وسيدات المراق لبس الخالخال الذهبي ويسمى في المراق ( حجل ، حجل ) .

Layard : Nineveh and its Remains, vol. I, pp. 93-97. (٣)



الوالي جانب أحد المتنافسين على المشيخة ، ولكن نجيب باشا لم يأخذ جانب صفوق ولا جانب نجريس وإنما أسند مشيخة شمر الجربا إلى فرحان بين صفوق ، وأخذ نجيد بحيث فرحان على أن ثبت مقدرته على الوقوف على قدميه في مواجهة كل من أيه صفوق ، وعمه نجريس . ولكن « فرحان » لم يسر في هذا الطريق الذي رسمه نجيب باشا له . وظل مخلصاً لأبيه ولفكرة وحدة العشيرة تحت زعامة صفوق . بل لقد حاول « فرحان » أن يصفي المشا كل التي كانت بين صفوق « ونجريس » حفاظاً على كيان البيت الحاكم وعلى كيان العشائر الشمرية ويبدو أن صفوق وجد في هذا المسمى الحميد فرصة لتحقيق أهدافه :

فقد وجه « صفوق » دعوة « نجريس » لمقعد اجتماع كبير لشيوخ عشائر شمر لتصفية الضغائن ولكن نجريس رفض قبول الدعوة لأنه كان يدرك أن « صفوق » مستعد لأن يقدم على أي عمل طائش في سبيل استعادة انفراد بالمشيخة . ولكن صفوق أصر على أن يكرر الدعوة إليه ، وبعث بابنه فرحان ليطمثه وإيزيل ما لديه من مخاوف .

ولقد كان « فرحان » يخشى أن يحث أبوه بوعود ، وأن يغدر « بنجريس » فيحمله وزر هذه الوساطة . ولذلك أخذ « فرحان » اليهود على أيه بالألا يصيب نجريس بأي أذى إذا ما حضر الأخير في صحبته . وعلى هذا الأساس ذهب « نجريس » مع فرحان إلى الاجتماع ، ودخل خيمة صفوق ، وجلس الرجلان كل بجانب الآخر . وبعد فترة وجيزة استل صفوق سيفه وقتل نجريس رغم توسلات فرحان (١) .

لقد كان ق صفوق يعتقد أنه بقتل نجريس — مهما كانت الوسيلة — يستطيع أن يستعيد السيطرة الكاملة على عشائر شمر الجربا . ولكن ذلك العذر لم يكن مقبولا لدى العشائر البدوية الأمر الذي أدى إلى زيادة ضعف مكانة صفوق عن ذي قبل . وأخذت العشائر الشمرية تنعاز إلى مطالب جديدة بالمشيخة هو « عيوضة » الذي ثبت أقدامه في نواحي سنجار وشمال العراق .

(١) Kemball. to Cowley, September 29, '1847, F.O. 195/272.

(٢) Layard : Nineveh and its Remains, vol. I, pp. 111-114.

(٣) Layard : Nineveh and its Remains, vol. I, pp. 111-114.

وعندما علم نجيب باشا — والى بغداد — بما أقدم عليه صفوق نحو نجرس لم يلق اللوم على صفوق ، وقبل من صفوق أعذاره ومبرراته ، بل وثبته في المشيخة ، وأردف ذلك بأن أرسل إليه قوة عسكرية حكومية تحت قيادة « إبراهيم أغا » .

لقد كان نجيب باشا يلعب لعبة كبيرة . واختياره إبراهيم أغا بالذات ليتولى قيادة القوات الحكومية الداهية لصفوق كان الخطوة الأولى في تنفيذ مؤامرة مدروسة ضد صفوق<sup>(١)</sup> . فقد كان « إبراهيم أغا » هذا ضابطاً من ضباط (الهايتا) . وكان « إبراهيم أغا » شركسياً مسيحياً ثم أسلم . واشتهر بتنفيذ مؤامرات ناجحة ضد الزعماء الوطنيين الثائرين على السلطان العثماني . وكان الرجل ماهرآ في التخلص من هؤلاء الزعماء بطريقته الخاصة . فكان يحتال بطريقة أو بأخرى لكي يصل إلى مجلس الأمير الثائر ، ثم ينقض عليه فيصرعه بضربة من سيفه تقضى عليه أو بإطلاق الرصاص عليه فينتهى أمره في سرعة خاطفة ، ثم يعلن أن ذلك كان بأمر السلطان العثماني ، ويأخذ رأس الضحية وينصرف بها إلى المستوطنين العثمانيين الذين كانوا ينتظرون نجاح مهمته . وهذا ما فعله مع شيخ « زاخو »<sup>(٢)</sup> .

تلك كانت مهارات « إبراهيم أغا » ، وذلك كان تاريخه ، ويبدو أن صفوق لم يكن يعرف عنه شيئاً حيث أنه قد عزم على الاعتماد عليه في بعض العمليات العسكرية بينما كان « إبراهيم » خلال وجوده لدى صفوق يتحين الفرصة المناسبة لتنفيذ المؤامرة .

وجاءت هذه الفرصة عندما اشتبكت قوات صفوق — بقيادة ابنه فرحان — مع عشيرة ثائرة . وعندما ابتعد فرحان بقواته ، انقض « إبراهيم أغا » على صفوق فصرعه وقطع رأسه وأخذها معه إلى بغداد . وهكذا كانت نهاية « سلطان البر »<sup>(٣)</sup> .

ويجدر بنا هنا أن نقيم أعمال صفوق : هل كانت كل تلك الحركات الكبرى التي قام بها صفوق من أجله هو فقط ومن أجل مصلحته الشخصية أم أنها كانت

(١) Layard : Nineveh and its Remains, vol. I, p. 114

(٢) أصبحت زاخو ( في شمال العراق ) منذ ذلك الوقت تحت الحكم المباشر العثماني .

(٣) Layard : Nineveh and its Remains, vol. I, p. 114

أيضاً من أجل عشيرته ورفع شأنها بين مختلف العشائر ؛ كما نتساءل أيضاً : ألم يكن صفوق أبداً هدفًا وأعمق فكرة عندما دافع عن العراق ضد الفرس ، وعندما تعاون مع القيادة المصرية في الشام ضد الحكم النماني في العراق .

لا شك أن صفوق كان — رغم بداوته — من معدن فريد بين شيوخ العشائر . وأنه كان واسع الأفق إذا ما قورن بغيره من شيوخ العشائر الآخرين وذلك لطول احتكاكه بالقرى العديدة التي كانت في داخل العراق وخارجه . ولا شك أن صفوق شعر بقيمة العراق له ، وبقيمته للعراق ، وبأنه شخصية بذلت الكثير من أجل العراق فيحق لها أن تشارك في أموره وتوجيه سياسته .

ولكن سيطرة الفكر البدوي عليه ، وعدم قدرته على الارتفاع — بسبب ذلك — إلى مستويات الدبلوماسية المالية حينذاك كان يحول دون وصوله إلى مركز كبير في مجالات الحكم والإدارة . ثم إنه كشيخ عشيرة بدوية كان ينظر إليه من جانب أهل المدن بعين القدر والريبة ، لأن البدو بالنسبة لأهل المدن — كانوا خطراً دائماً لا يجب أن تفتح المدينة لهم أبوابها وإلا استباحوها .

ولقد كان لصفوق عمليات قاسية ضد بعض المدن العراقية مثل بغداد وتكريت ، حتى أن أهل تكريت اضطروا إلى أن يحفروا خندقاً للدفاع عن المدينة ضد هجماته<sup>(١)</sup> .

ومن ثم لم يكن صفوق يمتلك مقومات الزعيم الوطني القادر على أن يحمل عمل الحكم النماني . إلا أن مصرعه على تلك الصورة كان عاملاً هاماً جعل صفوق أسطورة البادية ، كما أنها عمقت الهوة بين الأتراك وآل محمد (شيوخ شمر الجربا)<sup>(٢)</sup> .

وبعد مصرع صفوق أسند نجيب باشا مشيخة عشائر شمر الجربا إلى عيوضه الذي كان أقوى من نافس صفوق . بينما كان فرحان بن صفوق قد فر من وجه الحكومة حتى لا يلقي نفس مصير أبيه . ولكن سرعان ما غير نجيب باشا رأيه وعزل عيوضه وأسند المشيخة إلى فرحان<sup>(٣)</sup> . وأغلب الظن أن نجيب باشا لم يفعل

Jones, J.F. : Selections from the Records of the Bombay Government No. XLIII. Memoirs Bombay, 1857, p. 23. (١)

Rawlinson to Cowely : October 27, 1847. F.O. 195/272. (٢)

Saldanha : Precis of Turkish Arabia, August 25, 1849, Nos. 25-26 ; Kembell to Cowely : September 29, 1847, F.O. 195/272. (٣)



هذا إلا لىستعيد ثقة عشائر شمر الجربا التى كانت متملقة بصفوق وبأعجاده رغم أخطائه فى أواخر أيامه . ثم أن فرحان نفسه كان صاحب تجارب وخبرات وصفات تجعله جديراً بالمشيخة سواء لدى الحكومة العثمانية أو لدى أهل العشائر أنفسهم .

فرحان هو أحد أبناء صفوق من زوجته الحضرية . وقد شارك أباه سنوات النفي فى الآستانة ( ١٨٣٤ - ٨ ) . ويبدو أن مظاهر الأبهة والمظمة التى شاهدها فى العاصمة العثمانية جعلته يعتقد أن الدولة العثمانية لا تقهر . ومن ناحية أخرى اعتقد فى ضرورة إيجاد أسس قوية للتفاهم بين الحكومة العثمانية فى العراق والعشائر البدوية .

والحق ، إن أفكار الشيوخ العشائريين فى القرن التاسع عشر كان قد أصابها تغير واضح عنها فى القرون العثمانية السابقة . فلقد هبت على العراق فى القرن التاسع عشر تيارات عديدة قوية كانت تهز أفكار الناس هزاً ، وكانت الأزمات الكبرى التى تقع فيها الدولة العثمانية تصل بعض أنبيائها إلى العراق ، وكان ظهور القوى الأوربية بوضوح فى الخليج العربى والشام من الأمور التى جعلت الزعامة الوطنية فى المشرق العربى تعيد النظر فى بعض أفكارها وإتجاهها . وكانت الدولة العثمانية نفسها تحاول أن تغير من طريقة حكمها ومن أساليب الإدارة لعلها تستطيع أن تصل إلى مستوى العصر .

ولا شك أن التغيرات التى طرأت على الدولة بسبب الإصلاحات والتنظيمات قد أثرت فى أفكار شيوخ العشائر فجعلتهم يختلفون إلى حد ما عن أسلافهم فى القرون العثمانية السابقة ويمثل فرحان نموذجاً لهذا النوع الجديد من الشيوخ الذين حاولوا التفاهم مع الحكومة وأن يحافظوا على كيان عشائرتهم فى آن واحد . فكان طبيعياً أن يجد نفسه فى كثير من الأحوال يعيش فى متناقضات شديدة ويمانى من إتجاهات متعارضة كل التعارض .

واقدر كان فرحان مخلصاً فى أن يأخذ ببعض سياسات الحكومة وخاصة السياسة الهادفة إلى إستقرار العشائر فى أرض محددة تقوم فيها بالأعمال الزراعية ، فتكف العشائر بالتالى عن عمليات الغزو ، وتصبح مصدر إنتاج وعامل من عوامل الهدوء فى المنطقة . ولقد أدى ذلك إلى أن يزداد التفاهم بين فرحان والحكومة حتى لقد



أقدمت الأخيرة على خطوات هامة في هذا الصدد فقد اتفقت الحكومة معه على أن يحصل على مرتب شهري ينفق منه على نفسه وعلى أسرته في مقابل عدم الأقدام على أية تحركات عسكرية ضد العشائر المجاورة وضمان الهدوء في ديرته<sup>(١)</sup>. ولقد سار هذا التفاهم بين فرحان والحكومة إلى ددجات بعيدة. فقد شارك فرحان الحكومة في الضغط على عشيرة حمود — وهي عشيرة شمرية — لإرغامها في رد ماسلبته من أموال الحكومة<sup>(٢)</sup>.

ومن ناحية أخرى طلبت سلطات الآستانة — في محاولاتها للتفاهم مع القوى العشائرية — من وإلى الموصل أن يبعث ثلاثة من أولاد الأعيان ومن أسرة الجربا الحاكمة ليقيموا في الآستانة وليلحقوا بـ مدرسة العشائر التي كان الهدف منها ربط شيوخ المستقبل بالولاء للسلطان العثماني.

ولكن المشكلة العويصة هي : هل كانت العشائر الشمرية على استعداد لقبول تلك الاتجاهات التي كانت تعتبر تقدمية إلى درجة كبيرة حينذاك .

والحق ، كانت هناك عدة عوامل تحول دون نجاح فرحان في إقناع كل عشائره بالسير في تلك الاتجاهات . وأولى هذه العوامل أن عشائر شمر الجربا كانت كبيرة العدد ، ومراعيها الترامية في الصحراء لا تدخل ضمن الوادي المزروع . والمعروف أن العشائر البدوية عرضة في كل وقت لانفصال بعض أجزائها عنها الأمر الذي يجعل موقف شيخ العشيرة حرجاً ، حيث أنه يظل مسئولاً عن أعمال تلك العشائر رغم انفصالها عن بيت الرئاسة .

ومثل هذه الظروف كفيلة بأن تخلق الزعيم الذي ينافس فرحان ويتطلع إلى المشيخة . ولقد تعرض فرحان لأزمات شديدة من هذا القبيل . فقد اتخذ أخوه نايف طريقاً خاصاً به على رأس بعض العشائر الشمرية مثيراً الفوضى والأزمات

---

Kemball to Bulwer : No. 27, Sept. 25, 1861, F.O. 195/676. (١)

Ross : Letters from the East, p. 61 ; Walpole : vol. I, pp. 339-340 ; Layard : Discoveries, pp. 268-269. (٢)

Rassam to Canning : No. 8, April 25, 1852, F.S. 195/394.

Rassam to Bulwer : Sept. 28, 1863, F.O. 195/752. (٣)

ليثبت للحكومة أن فرحان عاجز عن القيام بواجبه كشيخ عشائر شمر الجربا لعل ذلك يؤدي إلى صدور قرار بعزله . ولكن يبدو أن نايف كان غير قادر على التغلب على فرحان ولا بالقادر على أن يفرض نفسه على الحكومة ، فلم تلبث تمرداته إن هذات بعد وقت قصير (١) .

وإذا كانت تمردات « نايف » قليلة الخطر على فرحان أو على تماسك عشيرة شمر الجربا ، فإن تمردات أخيه الثاني « عبد الكريم » كانت على جانب كبير من الخطورة ، حيث أن التنافس بين « فرحان » و « عبد الكريم » لم يكن تنافساً على المشيخة فقط — مثلاً كان عليه الحال من قبل — وإنما كان يقوم على أساس اختلاف وجهات النظر بالنسبة لمستقبل العشيرة ، وقد برزت هذه الخلافات بصورة خطيرة عندما تولى مدحت باشا — المصلح التركي المشهور — حكم بغداد ، ١٨٦٩ (٢) .

فقد عقد مدحت باشا العزم على أن ينفذ سياسة تؤدي إلى استقرار العشائر في الزراعة . ولهذا عرض على « فرحان » مساحة مناسبة من الأراضي الزراعية لتستقر فيها عشيرته بالقرب من نهر دجلة . وقد قبل فرحان هذا العرض الأمر الذي شجع مدحت على المضي في مشروعه . ولكن قسماً كبيراً من العشائر الشمرية لم يقبل هذه السياسة . فكان ذلك فرصة سانحة لظهور زعامة جديدة تدافع عن وجهة نظر هذه العشائر . وكان عبد الكريم — أخو فرحان — معترضاً على تلك الاتجاهات

(١) Kemball to Bulwer : No. 2, January 30, 1861, F.O. 195/676.

وتجدر الإشارة إلى أن عشائر شمر كانت تتعرض من وقت لآخر لضغط عتيق من جانب عشائر عترة عدوتها التقليدية . ولقد تعرضت شمر الجربا لتهديدات عنيفة من جانب عشائر عترة في ١٨٥٨ في نواحي الموصل . ويبدو أن فرحان طلب من والي بغداد أن يعبر بمشائره إلى ماوراء بغداد ، ولكن الوالي رفض لأنه كان يخشى من الفوضى التي ستترتب عن انتقال شمر إلى تلك الجهات ، وهذا يدلنا على أن عشائر شمر الجربا تحت قيادة فرحان كانت أضعف شوكة منها عندما كانت تحت قيادة صفوق .

انظر :

Kemball to Bulwer : No. 2, January 30, 1861, F.O. 195/676.

Kemball to Alison : No. 5, February 8, 1858, F.O. 195/577.

Kemball to Lyons : No. 41, October 17, 1866 (Précis of Turkish Arabia, pp. 72-73). Kemball to Bulwer, January 30, 1861, No. 2, F.O. 195/676.

(٢) حكم حتى ١٨٧٢ .

الحكومية . فتزعم عبد الكريم ثورة كبيرة ، ونادى في العرب أن مشروعات مدحت باشا لا تهدف إلا إلى القضاء على تقاليدهم البدوية — التي هي خير من أية تقاليد أخرى من وجهة نظره . كما دعا العرب إلى أنه قد آن الأوان لأن يقف العرب وقفة رجل واحد ضد الحكومة التركية . ولقيت نداءاته هذه آذاناً مصغية لدى المشائير التي تمسكت بيداوتها (١) .

وكانت العلاقات الاجتماعية ذات أثر كبير في تصاعد الحركة الثورية التي قام بها عبد الكريم . فقد كان عبد الكريم معترفاً بأن أمه هي عمشة العربية الأصلية ، بينما كان فرحان من زوجة أخرى لصفوق كانت حضرية . وكان عبد الكريم يفخر بأنه لم يذهب إلى الآستانة ولم يتطبع بطباع الأتراك . وكان العروف عن فرحان أنه قد تقلد الرتب العثمانية ، كما كان عبد الكريم ينمى على أخيه فرحان أنه كان يأخذ مرتباً شهرياً من الحكومة (٢) . ومثل هذه الدعايات تستطيع أن تجذب إليها الأسماع في ذلك المجتمع العشائري حينذاك . ولكنها من ناحية أخرى لا تستطيع أن تكسب كل القلوب ، حيث أن الفترة كانت فترة انتقال . وكان الناس يريدون التطور والتقدم وهم عاجزون عنه ، وخائفون على تقاليدهم من ذلك التطور والتقدم . كانوا معترزين بأنفسهم ويرغبون رغبة صادقة في أن يحكموا أنفسهم بأنفسهم . ولكنهم أضعف من أن يفرضوا ذلك على الحكومة العثمانية ذات الإمكانيات العسكرية الواسعة . ولهذا انقسمت العشائر الشمرية بشدة على أنفسها ولكن في تردد واضطراب ، فلا استطاع فرحان أن يقنع عبد الكريم بخطى مسماه ، ولا استطاع عبد الكريم أن يقنع فرحان بفكرته . وظل كل منهما متمسكاً بقضيته .

وهناك أسباب أخرى قيل أنها أدت إلى ثورة عبد الكريم ومنها ما ذكره الفصل البريطاني في بغداد هربرت فقد قال إنه كان من المتعارف عليه أن يدفع العقيل — أدلة القوافل العاملة بين العراق والشام — مبلغاً من المال إلى شيوخ شمر لضمان سلامة القوافل أثناء مسيرتها في أراضي شمر . ولكن يبدو أن «العقيل» قدموا المبالغ السنوية لفرحان وليس لعبد الكريم . فانقض عبد الكريم على إحدى

Herbert to Elliot : August 2, 1871, No. 36, F.O. 195/949.

(١)

Herbert to Elliot : August 2, 1871, No. 36, F.O. 195/949.

(٢)



الحوافل ونهبها بادئاً بذلك غورته<sup>(١)</sup>

وقد كان مدحت باشا شديد الحساسية لأى تهديد لطرق المواصلات التجارية بين المراق والشام حيث أنه كان معنياً كل العناية بتأمين هذه المواصلات البرية والنهرية عاملاً على رفع العراق إلى المستوى الذى يستطيع به أن ينافس قناة السويس طريق المواصلات العالمية . فلقد أدى افتتاح قناة السويس فى ١٨٦٩ إلى حث الحكومة العثمانية ومدحت باشا إلى العمل على تنشيط التجارة العالمية عبر العراق<sup>(٢)</sup> وهذا لا يتأتى إلا باستتباب الأمن فى الطرق الهامة للمواصلات عبر العراق . ومن ثم كانت تحركات عبد الكريم تثير الاضطراب فى المشروعات العثمانية .

ومن ناحية أخرى وقعت ثورة عبد الكريم فى الوقت الذى كانت فيه القوات العثمانية قد تحركت من المراق للسيطرة على الإحساء<sup>(٣)</sup> فأعلن مدحت أن عبد الكريم أصبح خارجاً على القانون وأعد العدة لتوجيه ضربة قوية له ( ١٨٧١/٧/١٧ ) ، وأعلن عن مكافأة قدرها عشرة آلاف قرش لمن يأتيه بعبد الكريم حياً ، وب نصف هذه المكافأة لمن يأتيه به ميتاً<sup>(٤)</sup> .

ويبدو أن الخطوات التى اتخذها مدحت ضد عبد الكريم كانت سريعة المفعول فقد أخذت العشار تنفض عنه حتى أصبح من الواضح أنه لا يستطيع الصمود طويلاً أمام قوات الحكومة . ومن ناحية أخرى كان مدحت متمسكاً كل التمسك بتطبيق القانون على عبد الكريم ليكون ذلك عبرة لغيره من الشيوخ الذين يفكرون فى التمرد على الحكومة العثمانية .

وبعد وقت قصير وجد عبد الكريم أن بقاءه فى العراق يعرضه لخطر داهم

(١) Herbert to Elliot : July 17, 1871, F.O. 195/949.

(٢) حيدر مدحت : بصره عتبت ، ٩٨٠ ، يعقوب ميركيس ، مباحث عراقية ج ٢ ، نبة ٢٧٧ .

(٣) انظر تفاصيل هذه الحملة فى F.O. 195/949 . ومجموعة كبيرة من الوثائق المتعلقة ٢٧ : الحملة موجودة بمكتبة كلية الآداب بجامعة عين شمس على ميكرو فيلم . وانظر الفصل الحادى عشر من كتابنا « تاريخ العراق الحديث » .

(٤) Herbert to Elliot, No. 32, July 17, 1871 ; No. 36, August 2. (٤) 1871, F.O. 195/949.



فعمز على الرحيل إلى جبل ممر - للوطن الأصلي لعشيرته - وكان جبل ممر حينذاك تحت حكم آل رشيد . وكان آل رشيد يقدرّون تماماً أن الدولة العثمانية عازمة على أن تفرض سيطرتها بقوة على العراق وما جاوره ، ويشاهدون عن كثب تدفق القوات العثمانية على الإحساء (١٨٧١) (١) ، وكذلك مساعي مدحت لإقضاء البيت السعدي عن الحكم في الإحساء ونجد . ومن ثم كان وقوف آل رشيد بجانب ثورة عبد الكريم أو إيوائهم لا قد يعرضهم لنقمة مدحت .

لقد سارع مدحت منذ البداية إلى توجيه تحذير شديد اللهجة إلى آل رشيد طالباً منهم عدم إيواء عبد الكريم إن قدم عليهم . وبهذه الخطوة يكون مدحت قد أحكم الحلقة حول عبد الكريم . ومن سوء حظ عبد الكريم أنه أصيب بجرح أضعف من قدراته على الحركة وأخيراً وقع في يد ناصر السعدون - شيخ عشائر المنتفق - الذي لم يتوان عن تسليمه إلى مدحت باشا (٢) .

وتلقى آن بلنت A. Blunt لوماً شديداً على ناصر السعدون لأنه سلم عبد الكريم إلى رجال الحكومة (٣) . والواقع أن عبد الكريم - من وجهة نظر الحكومة - كان مجرد ثائر خطر عليها ، فمن يعاونه أو يخفيه كان سيعرض نفسه للعقوبات الجنائية التي كان مدحت حريصاً على تطبيقها في مثل هذه الظروف . ولقد كان ناصر السعدون مسئولاً عن الأمن في منطقة المنتفق ، ومسئولاً عن التعاون مع الحكومة . ومن ثم فإن ناصر السعدون قام بواجبه في هذا الصدد . ولكن الموضوع وجه آخر . وهو أن العرب اشتهروا بحماية بني جلدتهم من رجال الحكومة الأتراك . والحق ، لقد كان الوقت عبارة عن فترة انتقال من الولاء للفكر العثماني إلى الولاء للفكر العربي . وفترات الانتقال تكون عادة مليئة بالتناقضات . فلقد كان ناصر السعدون بين نارين : هل يحكم العاطفة ورابطة الدم أم القانون التركي ؟

Lorimer : Gazetteer of the Persian Gulf, vol. I, Part I, p. (١)

A. Blunt : Bedouin Tribes, vol. I, pp. 122-123. 1129. (٢)

Ibid (٣)

وكان قراره هو تسليم عبد الكريم إلى الحكومة لأنه كان مشغولاً أمامها ، وقد يعرض عشائر المتفق لتاعب قاسية إن هو عارض سياسة الحكومة .

بعد أن تسلمت الحكومة في بغداد عبد الكريم عقدت له محاكمة رسمية وأجريت مراسيمها تحت إشراف وتوجيه مدحت حتى صدر حكم الإعدام على عبد الكريم . ثم تقرر ترحيله إلى الآستانة . ولكنه ما أن وصل إلى الموصل حتى جاء التصديق بإعدامه شتقاً ، فنفذ فيه الحكم قرب الموصل في نفس المنطقة التي بدأ منها ثورته (١) .

وإذا كان أمر عبد الكريم قد انتهى على هذه الصورة الدرامية ، فإن أمه عمشة آلت على نفسها أن يستمر أبنائها في التطمع إلى منصب الشيخة ، وأن يظلوا مخلصين لتقاليد البدو والبادية . وهذا ليس بمستغرب على سيدة — مثل عمشة عاشت معظم حياتها في كفاح متواصل إلى جانب صفوق ثم إلى جانب إبنها عبد الكريم — أن لا تكف عن الكفاح من أجل رفع أحد أبناء صفوق إلى منصب الولاية . ولا شك أن فقدوها لزوجها صفوق على تلك الصورة الفادحة ثم إعدام إبنها عبد الكريم جعلها أكثر صلابة في مقاومة الترك عن ذي قبل . فقد أخذت أولاد عبد الكريم وكذلك إبنها فارس إلى جبل شمر . وهناك ربّتهم تربية بدوية أصيلة وأرضعتهم لبان الكراهية للترك ولفرحان شيخ العشائر .

ولما أصبح فارس بن صفوق فتى من فتیان العرب دفعت به إلى معترك السياسة مطالباً بمشاركة فرحان المشيخة . واستطاع فارس أن يكسب إلى جانبه عدداً من العشائر وبدأ كأن جولة جديدة من الصراع الأسرى بين آل محمد على وشك الوقوع . ولكن الحكومة عملت على الوصول إلى تسوية أرضت الطرفين . فقد اتفقت مع « فارس » على إعطائه مرتباً شهرياً في مقابل هدوء العشائر التي تحت يده . وهكذا أخذت أمور المشيرة في الاستقرار . حقيقة وقعت بعض الأحداث إلا أن هذه الأحداث لم ترتفع إلى المستويات العالية التي مرت بنا أيام « مطلق بن محمد » ،

---

(١) حيدر مدحت ، تبصرة عبرت ومرآة حيرت ، استانبول ١١٠-١١٣ .



## المراجع

### أولا - وثائق غير منشورة

١ - دار الوثائق الأهلية في عابدين

محفظة ٢٣١، ٢٤٦، ٢٥٧ - ٢٥٨.

Commonwealth Relations Library :

a) India Office Records, Factory Records, Persia and the Persian Gulf, vols. 47, 49, 51, 54.

b) Political and Secret Department Records :  
Letters from Agents at Bagdad, vol. 13-14.

Public Record Office :

a) F.O. 78 : 210, 371, 394.

b) F.O. 195 : 803A, 272, 577, 676, 752, 949.

### ثانيا - المؤلفات العربية والتركية

١ - جودت باها :

تاريخ جودت ، ج ٧ ، مطبعة عثمانية د ، طبع المصدر ، ١٣٠٢ هـ .

٢ - سر كيس ( يعقوب ) :

مباحث عراقية . جزءان ١٦٤٨ .

٣ - مند ( عثمان ) :

مختصر مطالع السعود بطيب أخبار الوالي داود . اختصره أمين بن حسن

الحلواني ، طبع بمبني ١٢٠٢ هـ .

٤ - المزايي ( عباس ) :

( ١ ) تاريخ العراق بين احتلالين ، بغداد ، ج ٥ ( ١٩٥٣ ) ، ج ٦ ،

( ١٩٥٤ ) .

( ب ) عشائر العراق ، ج ١ ، بغداد ١٩٣٧ .



٥ — فائق ( سليمان ) :

• تاريخ بغداد ، بغداد ١٩٦٥

٦ — فريزر ( جيمس بيلي ) :

رحلة فريز ، ترجمة جعفر الحياط ، الطبعة الأولى ، مطبعة المعارف ،

بغداد ١٩٦٤ .

٧ — قرالي ( بولس ) :

• نحر الدين المعني الثاني ودولة تسكانيا ١٦٠٥ — ١٦٣٥ .

• درومييه ، مجمع العلوم والفنون الملكي الإيطالي ١٩٣٨ ، الجزء الثاني .

٨ — الكركوكي ( رسول )

دوحة الوزراء في تاريخ وقائع بغداد الزوراء ، نقله عن التركية موسى

كاظم نورس . دار الكتاب العربي بيروت .

٩ — لونكريك ( هنري ) :

أربعة قرون من تاريخ العراق الحديث ، الطبعة الثالثة بغداد ١٩٦٢ .

١٠ — مديحت ( حيدر )

تبصره عبرت و امرأة حيرت . استنبول

١١ — نوار ( عبد المزين )

( أ ) تاريخ العراق الحديث . دار الكتاب العربي القاهرة ١٩٦٨

( المكتبة العربية ) .

( ب ) داود باشا وإلى بغداد : دار الكتاب العربي القاهرة ١٩٦٨

( المكتبة العربية ) .

## ثالثاً — المؤلفات الأوربية

1. Ainsworth, W.F. :  
A Personal Narrative of the Euphrates Expedition (2 vols.), London, 1888.
2. Blunt, Ann :  
Bedouin Tribes of the Euphrates, 2 vols., London, 1879.
3. Chesney, F.R. :  
Narrative of the Euphrates Expedition, Carried on By Order of the British Government during the Years 1835, 1836, 1837, London, 1868.
4. Groves, A.N. :  
Journal of a Residence at Bagdad during the years 1830-1831, London, 1832.
5. Hoskins, H.L. :  
British Routes to India, London, 1928.
6. Jones, J.F. :  
Selections from the Records of the Bombay Government, No. XLIII, Memoirs, Bombay, 1857.
7. Layard, H. :
  - a) Nineveh and its Remains. With an Account of a Visit to Chaldaean Christians of Kurdistan, London, 1849, 2 vols.
  - b) Discoveries in the Ruins of Nineveh and Babylon, London, 1853.
8. Lorimer J.G. :  
Gazetteer of the Persian Gulf, vol. 1, Parts 1-11, Calcutta, Superintendent Government Printing, India, 1908.
9. Ross, H.J. :  
Letters from the East 1837-1857. Edited by his wife, London, 1902.
10. Saldanha, J. :  
Precis of Turkish Arabia, 1904, (India Office Library).
11. Walpole, R.N. :  
The Ansayri or Assassins. Travels in the further East in 1850-1851. Including a Visit to Nineveh, London, 1851.

## فاشودة الصغيرة

١٨٩٩ - ١٩٠٦

لدمكتور يونان لبيب رزق

ترك سقوط الحكم المصرى فى السودان فى أوائل الثمانينات من القرن الماضى فراغاً سياسياً وعسكرياً ضخماً فى تلك البلاد .

وإذا كانت « الدولة المهدية » قد استطاعت سد جانب من هذا الفراغ فى شمال السودان أمام تحديات هائلة من احتمالات الغزو الخارجى والثورات الداخلية إلا أنها بالقطع لم تستطع أن تقوم بهذا الدور كاملاً فى جنوبه للأسباب الآتية :

١ - صعوبة المواصلات البالغة بين الشمال والجنوب .

٢ - عدم قبول قبائل تلك الجهات للحكم المهدى ، وىروى تاريخ المهدية كثيراً من قصص ثورات هذه القبائل على « الأنصار » .

٣ - ضعف إمكانيات المهدية المادية عن تمويل حكم قوى يكفل سيطرة معقولة على تلك الجهات .

٤ - تعاظم الأطماع الامبريالية الأوربية فى أفريقيا عامة فى تلك الحقبة ، ولاشك أن جنوب السودان بوضعه هذا كان هدفاً مرغوباً لقوى الاستعمار النامية فى تلك الجهات .

ومن هنا أتى تسابق تلك القوى المريرة نحو السيطرة على ما كان يشكل مديريات جنوب السودان المصرى .

وقد أدى هذا السباق إلى صدامات دبلوماسية عنيفة كادت تتحول في بعض مراحلها إلى تشابك بالسلاح ، وقد حدث هذا مرتين :

الأولى : في الصدام العسكري الذي كاد ينشب بين أكبر قوتين استعمارييتين في العالم وقتذاك — بريطانيا وفرنسا — فيما عرف « بأزمة فاشودة » والتي إنتهت بتراجع الفرنسيين وبصدور « تصريح ٢١ مارس ١٨٩٩ » بتسوية الأزمة .

الثانية : في الصدام العسكري الذي كاد يحدث أكثر من مرة بين القوات « الكونغو — بلجيكية » وبين القوات « الأنجلو — مصرية » فيما تتفق على تسميته « بأزمة فاشودة الصغيرة » .

« وفاشودة الصغيرة » لها نفس ملامح « فاشودة الكبيرة » وإن لم يكن لها نفس حظها من الشهرة السياسية أو التاريخية ، ويعود ذلك في الغالب إلى أن الأخيرة كادت تؤدي إلى حرب أوروبية عامة أما الأولى فلم يكن من المتظر أن تؤدي في أسوأ الظروف إلى أكثر من صدام عسكري محدود في تلك الجهات النائية من القارة الافريقية .

ولكن ذلك — على وجه التأكيد — لا يسلب تلك الأزمة السياسية حقها في التسجيل والتحليل التاريخيين وهو ما نحاول أن نفعله هنا .

### الوجود الكونغولي في جنوب السودان قبل ١٨٩٩

يعترف الملك « ليوبولد الثاني » ملك بلجيكا وصاحب الكونغو عام ١٨٩٤ أن « الجنرال غوردن » كان أول من وجه أنظاره إلى المديريات الجنوبية في السودان قبل ذلك بعشر سنوات — ١٨٨٤ — وذلك أثناء وجود الأخير في بروكسل خلال تلك السنة (١) .

---

(١) F.O. 10/416 Plunkett to Kimberley, April 29, 1894 quoted from : Gray, R., A History of the Southern Sudan, 1839-1889.



ومن المعروف أنه عندما استدعى غوردن لتنفيذ « سياسة الإخلاء » تضمن مشروع تنفيذ هذه السياسة اقتراحاً ببقاء القوات الموجودة في مديريات بحر الغزال وخط الإستواء والتي يقودها « لبتون » و « أمين » بأسلحتها في مراكزها مع إلحاق هذه المديريات بالكونغو تحت حماية ملك الباجيك<sup>(١)</sup>.

ولكن أدى مقتل غوردن إلى فشل هذه الخطة وإلى أن يولى ليوبولد وجهه شطر مشروع آخر ، ففي عام ١٨٨٧ رأى الملك أن يكلف أمين باشا بالدور الذي لم يستطع غوردن أن يلعبه ١٨٨٤ — ١٨٨٥ ، وعلى ذلك فقد قدم له عن طريق « ستانلي » — الذي كان قد تقرر أن يقود حملة لإنقاذ أمين باشا ومن معه — مركز الحاكم الكونغولي للمديرية الإستوائية<sup>(١)</sup>. ولكن رفض أمين باشا هذا الاقتراح ولم يحاول ستانلي أن يضغط عليه حتى يقبله<sup>(٢)</sup>.

وفيما بين عامي ١٨٨٧ ، ١٨٩٠ وصل المكتشفون الأوريون إلى منابع النهر المختلفة عند خط تقسيم المياه بين النيل والكونغو ، وقد صاحب عمليات الكشف تلك جهود دبلوماسية أدت إلى إبرام « معاهدة ما كينون » في ٢٤ مايو ١٨٩٠ بين دولة الكونغو الحرة و « شركة شرق أفريقيا البريطانية الإمبراطورية Imperial British East Africa Co. » ، وقد وافقت الشركة المذكورة بمقتضى هذه المعاهدة على ألا تقوم بأي عمل سياسي على الشاطئ الأيسر للنيل شمالاً حتى اللادو ، واعترفت لدولة الكونغو « بحقوق السيادة » على الأراضي المذكورة. ومن ناحية أخرى أخرجت الكونغو إلى الشركة شريطاً من الأراضي يمتد من بحيرة ألبرت إلى الطرف الشمالي من بحيرة تنجانيقا .

---

Pensa, H., L'Egypte et le Soudan Egyptien, p. 322. (١)

Sanderson, G.N., England, Europe and the Upper Nile, p. 35. (٢)

Langer, W., The Diplomacy of Imperialism, p. 114. (٣)

وبالرغم من أن « معاهدة ما كينون » لم تقدم رسمياً إلى الحكومة البريطانية إلا أن « سولسبرى » وزير الخارجية البريطانية وافق عليها « بصفة شخصية » ، وأدى هذا إلى تزايد الشعور في بروكسل بأن ليوبولد قد نجح أخيراً في تنظيف الطريق — دبلوماسياً — نحو التقدم إلى النيل<sup>(١)</sup> .

وإلى جانب النجاح الدبلوماسى فلا شك أن الأوضاع التى ترتبت على تخطيط الحكم المصرى فى جنوب السودان قد شجعت « سيد الكونغو » على إنفاذ قواته إلى تلك الجهات آملاً أن يفرض سيطرته عليها بمونة بقايا القوات العسكرية التى كانت تخدم تحت العلم المصرى ، وتجمعت قوة كونغولية بقيادة « فان كركهوفن Van Kerkhoven » قرب أواخر عام ١٨٩٠ وتقدمت إلى المديرتين « الاستوائية » و « بحر الغزال » ، ورغم وفاة قائد الحملة فى سبتمبر ١٨٩٢ إلا أن ضباطه قد استطاعوا رفع الأعلام الكونغولية على عدة مراكز فى المديرية الاستوائية ( كبرى وموجى ، ولا بوريه ، ودوفيله ) وفى بحر الغزال ( حفرة النحاس ، وكاتواكا وليفى وديم الزير )<sup>(٢)</sup> .

كما نجحت الحملة الكونغولية فى كسب بقايا القوة المصرية فى المديرية الاستوائية التى كان يقودها « فضل المولى » .

ولكن ما لبث المهديون أن عصفوا بقوة فضل المولى وأبادوها عن آخرها<sup>(٣)</sup> ، ثم ما لبثوا أن أخذوا فى التقدم نحو خط تقسيم المياه بين النيل والكونغو لمواجهة القوات الكونغولية الموجوده فى تلك الجهات . وقد صاحب هذا التقدم المهدى انتشار الثورة فى « الدولة الحرة » ابتداء من فبراير عام ١٨٨٤ ، وفى ظل هذه الظروف القاسية تقدمت قوة مهدية بقيادة « على عبد الرحمن » إلى « موندو » وكانت مركز

---

(١) Collins, Robert O., Anglo-Congolaise Négociations, 1900-1906, Zaire — Revue congolaise, vol. XII, part. 5, p. 480.

(٢) Wauters, L'Etat indépendant du Congo, pp. 93-94.

(٣) Slatin, R., Fire and Sword in the Sudan, pp. 93-94.

قيادة القوات الكونغولية في بحر الغزال ، وتنج عن القتال العنيف الذي دار حول هذا المركز انسحاب الضباط البلجيكي بقواتهم في النهاية من « موندو » ، ثم ما لبثوا أن انسحبوا من عدة مراكز أخرى في بحر الغزال خلال إبريل من نفس العام<sup>(١)</sup>.

ومع تلك الانتكاسة العسكرية كان على ليوبولد أن يواجه الانتكاسة السياسية فاعتقاده بالرضاء البريطاني عن « معاهدة ماكينون » بدأ يهتز بشدة ، ففي أول مارس عام ١٨٩٢ طالب السفير البريطاني في بروكسل دولة الكونغو بتأكيدات بأنها لن تتقدم وراء حدودها التي أعلنت في « تصريح ١٨٨٥ » وألا تحاول الدخول إلى منطقة النفوذ البريطانية المحددة في الإتفاقية الانجليزية — الألمانية المعقودة في أول يولية عام ١٨٩٠ .

وقد فوجيء ليوبولد بهذا الطلب وأشار إلى موافقة اللورد سولسبرى على معاهدة ماكينون فأجابت الحكومة البريطانية بأنها لا ترى أى قيمة لهذه الموافقة ، على أساس أن اللورد سولسبرى قد عبر عن رأيه الشخصى وليس عن قرار اتخذ من جانب الحكومة البريطانية ، كما أنه ليس « لشركة شرق أفريقيا البريطانية الإمبراطورية » أى سلطة للتنازل عن حقوق سياسية ، يضاف إلى ذلك أن الشرط الخاص بتأجير شريط تنجانيقا الوارد في المعاهدة لم ينفذ على الإطلاق .

وكان على ملك بلجيكا أن يكافح من جديد ، ففي أول يولية عام ١٨٩٢ اقترح ليوبولد على البريطانيين أن تحصل دولة الكونغو على إيجار منطقة في أعالي النيل ولكن لم توافق لندن على الاقتراح وانتهت المفاوضات التي جرت بشأنه دون نتيجة في أغسطس ١٨٩٣ . وعندئذ توجه ليوبولد إلى باريس حيث أجرى أيضاً مفاوضات لا نتيجة لها .

وفي ربيع عام ١٨٩٤ منحت الفرصة « لصاحب الكونغو » حين تم تقاربه فرنسى — ألماني في الميدان الأفريقى ضد إنجلترا ، فمعاهدة الكرون الفرنسية — الألمانية التي تم إبرامها في ٤ فبراير ١٨٩٤ قد تركت لفرنسا حرية التقدم شمالاً وشرقاً

حتى النيل . وأثرت هذه المعاهدة تأثيراً فعالاً على دوائر وزارة الخارجية البريطانية لا سيما بعد أن وصلتها التقارير بأن « قوة فرنسية يقودها مونتى Monteil تنوى التقدم إلى اللادو أو فاشودة » . وأدى ذلك إلى إرسال مبعوث بريطاني هو « رينل رود » إلى بروكسل يحمل تعليمات محددة بالتفاوض حيث وضعت أسس اتفاق نهائي ما لبث أن ظهر في صورة المعاهدة التي وقعت في لندن في ١٢ مايو عام ١٨٩٤<sup>(١)</sup> .

وكان أهم ما في هذه المعاهدة المادة الثانية التي استأجر الملك ليوبولد بمقتضاها منطقة ضخمة غربي بحر الغزال<sup>(٢)</sup> ، واستهدفت بريطانيا من وراء ذلك خلق « حاجز بلجيكي » أمام التقدم الفرنسي المتوقع .

ولكن لم يتحقق الأمل البريطاني فسرعان ما انهار ليوبولد تحت وطأة ضغط الفرنسيين ، واضطر إلى أن يوقع معهم معاهدة ١٤ أغسطس ١٨٩٤ التي تنازل في مادتها الرابعة عن أغلب ما منحه له معاهدة ١٢ مايو مع البريطانيين ، وقنع بتلك المنطقة التي عرفت فيما بعد باسم « حاجز اللادو »<sup>(٣)</sup> . وانفتح بذلك الطريق أمام الفرنسيين نحو النيل مما مهد لوصول « مارشان » إلى فاشودة وانتهى إلى الصدام البريطاني — الفرنسي في الأزمة المشهورة باسم تلك البقعة .

وتبع عن معاهدة أغسطس أن اقتصر النشاط الكونغولي بعد عام ١٨٩٤ على منطقة الحاجز تلك ، فعندما تقرر أواخر عام ١٨٩٥ إرسال « دهانيس » على رأس حملة إلى تلك الجهات حددت التعليمات التي صدرت إليه مدى نشاطه باحتلال حاجز اللادو « الذي سيصبح نهاية لحدود الدولة الحرة ولن تعمل على تجاوزه »<sup>(٤)</sup> .

وهكذا تجدد النشاط الكونغولي في إطار الحاجز حتى عام ١٨٩٨ إلى أن تم إنهاء الحكم المهدي للسودان وما ترتب على هذا الإنهاء من المواجهة البريطانية —

---

(١) Collins, Anglo-Congolaise Negotiations, part 5, pp. 482-483.

(٢) Hertslett, The Map of Africa by Treaty, vol. II, pp. 579-580.

(٣) Ibid., p. 570.

(٤) Wauters, op. cit., p. 78.



الفرنسية في فاشودة في نفس العام واستسلام فرنسا وخروجها من ميدان التنافس في أعالي النيل بمقتضى تصريح ٢١ مارس ١٨٩٩ .

وقد نظرت كل من بروكسل ولندن إلى نهاية الأزمة البريطانية — الفرنسية نظرة مختلفة ، ففي الوقت الذي رأى فيه ليوبولد أن الانسحاب الفرنسي يعنى سقوط معاهدة أغسطس ١٨٩٤ التي كبله الفرنسيون بمقتضاها داخل حدود الحجاز ، وتصور بناء على ذلك أن عليه الإنطلاق للحصول على كافة ما منحه له معاهدة ١٢ مايو ، رأى البريطانيون أن دور الكونغو الذي كان قد تقرر في المعاهدة المذكورة والذي فشل في تحقيقه قد انتهى ، ولم تتردد الحكومة البريطانية في إبلاغ بروكسل بهذا الرأي ، ففي ١٥ مايو عام ١٨٩٩ قام السفير البريطاني في العاصمة البلجيكية بإبلاغ ممثلي دولة الكونغو أنه كنتيجة لموقعة أم درمان فإن حقوق مصر التي تم الاتفاق عليها في الخطابات الملحقة بمعاهدة ١٨٨٤ قد تم إحياؤها<sup>(١)</sup> ، وأن نتائجاً خطيرة ستترتب على محاولة الملك التقدم فيما وراء منطقة النفوذ التي اعترفت له بها الاتفاقية الفرنسية — الكونغولية في ١٤ أغسطس ١٨٩٤ — أي حجاز اللادو — وقال بلانكت : « لا تحاولوا أن تواجهونا بالأمر الواقع فقد حاول الفرنسيون ذلك وأخفقوا »<sup>(٢)</sup> .

كما حرص البريطانيون على إبلاغ هذا الرأي إلى القائد البلجيكي في اللادو ، ففي أواخر عام ١٨٩٩ أرسلت قوة أنجلو — مصرية إلى تلك الجهات ومعها تعليمات محددة بإبلاغ البلجيكي أن الحكومة البريطانية « لا تعترف للملك البلجيكي بأى حقوق ملكية دائمة لأى جزء من وادى النيل »<sup>(٣)</sup> ، وقام الضابط البريطاني بمهمته ،

---

(١) فقد ألحق بهذه المعاهدة خطابان متبادلان بين وزيرى الخارجية البريطانية والكونغولية وقد وافق الأخير على الاعتراف بحقوق مصر في الجهات المؤجرة في الوقت الذى يستطيع فيه المصريون ممارسة هذه الحقوق .

(٢) Sanderson, G.N. Leopold II and The Nile Valley — The Sudan Historical Association Proceedings, vol. I, part VII, p. 56.

(٣) C.R.O.S. Sudan Intelligence Reports, No. 67. Director of Intelligence Dep. to Officer Commanding Expedition to Open White Nile, Dec. 16, 1899.

وحصل على وعد من « القومندان هنرى » القائد البلجيكي بأنه لن يرفع أعلام الدولة الحرة على أى مركز خارج الحاجز<sup>(١)</sup>.

ولكن هذا الوعد من جانب السلطات المحلية الكونغولية لم يعن استسلاماً بلجيكياً للرأى البريطانى « بعودة إحياء الحقوق المصرية » ، بالعكس فقد شهدت السنوات السبع التالية صراعاً عنيفاً تراوح بين مقارعة الجميع واحتمالات قرعة السلاح !!

### مرحلة المفاوضات وفشلها ١٨٩٩ — ١٩٠٣ :

إذا كانت الدبلوماسية البريطانية قد أبدت دولة الكونغو من بحر الغزال بالإشارة إلى الخطابات الملحقمة بمعاهدة مايو ١٨٩٤ فإن ليوبولد أراد بنفس شروط تلك المعاهدة أن يؤكد حقوقه فى الأرض المؤجرة له بمقتضاها .

ولما لم يكن الملك البلجيكي على استعداد لمغامرة الإحتلال العسكرى للأرض المؤجرة — وكان هذا مستحيلاً عام ١٨٩٩ وتجربة فرنسا فى فاشودة لازالت ماثلة أمام كافة الساسة الأوربيين — ومن ثم فقد لجأ إلى أسلوب آخر وذلك بتأكيد حقوقه بإحياء بعض الإمتيازات التجارية .

ففى عام ١٨٩٤ وبعد توقيع المعاهدة الإنجليزية — الكونغولية بفترة قصيرة كون ليوبولد شركة باسم "Société Générale Africaine" حصلت على إمتياز غير محدود لإستغلال وتنمية الأراضى المؤجرة . وقد تنازلت هذه الشركة عن حقوقها فى تلك الأراضى بعد أن قسمتها إلى قسمين إلى شركتين بريطانيتين هما « شركة أفريقيا البريطانية الإستوائية The British Tropical Africa Co. » و « شركة أفريقيا الإنجلو — بلجيكية The Anglo-Belgian Africa Co. » ، وكان رأس مجلس إدارة الشركتين « السير ليل جريفن Griffin » وإن كان مولها الرئيسى صاحب السفن اللندنى والمالى المشهور « سير جون ويليامسون جونستون »<sup>(٢)</sup>.

Ibid., Officer to Director, Jan. 22, 1900.

(١)

Sanderson, G.N. Leopold II and The Nile Valley, p. 57.

(٢)

وكانت هذه الأراضي التي حصلت عليها الشركتان قد نزلت من الكونغوليين بمقتضى معاهدة أغسطس ١٨٩٤ مع فرنسا . وكان من الواضح وقتذاك أنه ليس لدى ليوبولد أو شركاته أى أمل فى ممارسة نشاطهم فى تلك الأراضي ، ولكن فى ظل الظروف الجديدة التى تمخضت عن خروج الفرنسيين من ميدان الصراع عاد ليوبولد يسمى إلى إحياء هذه الإمتيازات .

فى ٢ مايو عام ١٨٩٩ أبلغ « المسيو دى كوفليه De Cuvelier » ممثل دولة الكونغو السفير البريطانى فى بروكسل رسمياً بوجود هذه الإمتيازات ، ودخل هذا الإبلاغ إلى حيز التنفيذ خلال العام التالى فى ٢٩ يونية عام ١٩٠٠ طلبت كل من « شركة أفريقيا الإنجلو — بلجيكية » و « شركة أفريقيا البريطانية الإستوائية » من وزارة الخارجية البريطانية تأمين سفر موظفيهما عبر السودان إلى بحر الغزال . وقد تساءلت الوزارة فى ٩ يولية عن مدى الإمتيازات الممنوحة للشركتين وعن الطرق التى سيسلكها موظفوها لبلوغ مقاصدهم . ووصل رد الشركتين فى أول أغسطس وقد أكدتا فيه أنهما لن يمارسا أى سلطات سياسية وإن هدفهما الوحيد يتركز فى العمل على التطوير التجارى لأعلى النيل .

وكان إعتراف الحكومة البريطانية بمطالب الشركتين يعنى إعترافها بحقوق ليوبولد فى الأراضي المؤجرة له بمقتضى المادة الثانية من معاهدة ١٨٩٤ ، ومثل هذا الإعتراف كان مستحيلا من الناحية السياسية ، فالإعتراف بادعاءات ملك البلجيك سلما بعد القضاء على ما كسبه الفرنسيون بالتهديد بالحرب لن يضايق الفرنسيين فحسب بل سيؤدى إلى إحباط المحاولات القائمة لتحسين العلاقات البريطانية — الفرنسية . يضاف إلى ذلك إن حدة مزاج الرأى العام البريطانى الناتجة عن النكسات التى أصابت بريطانيا فى جنوب أفريقيا لم تكن لتسمح باستسلام سلمى لليوبولد فى بحر الغزال ، وكما كتب « سيسل رودس » فى خطاب له إلى أمير ويلز فى تلك الأيام « أنى متأكد أن الشعب الإنجليزى لن يسمح بتسليم بحر الغزال إلى البلجيك بعد مثل هذا الصراع مع فرنسا » (١) .

ولكن إذا كانت ظروف ليوبولد لم تسمح له خلال عام ١٨٩٩ أو العام الذي يليه بتحقيق إدعاءاته في بحر الغزال بالقوة أو بفرض الأمر الواقع كما أشرنا فإن ظروف إنجلترا بدورها لم تكن لتسمح لها باستعمال أسلوب القهر مع ملك البلجيك وذلك لعدم رغبتها في الحصول على مزيد من الأعداء أثناء إنغماسها في الحرب في جنوب أفريقيا ، لذا فقد رسم السياسة البريطانيةون خططهم على أساس عدم السماح لليوبولد بتحقيق إدعاءاته ولكن بالوسائل التي لا تخلق جفوة أو احتمالات للصدام بين الجانبين في تلك البقعة من أفريقيا .

وقد طبقت هذه الخطة على الصعيدين المحلي والدولي بمهارة فائقة حتى خرجت بريطانيا عن العزلة التي سببتها لها مغامرتها مع البوير وأصبحت في وضع يمكنها من استعمال العنف أو التلويح به .

فعلى الصعيد المحلي اتجهت الخطة البريطانية إلى نشر المراكز الأنجلو - مصرية في مناطق بحر الغزال - والتي كانت مؤجرة للكونغو بمقتضى معاهدة ١٨٩٤ ، وقد تقرر أن تصل هذه المراكز إلى أقصى المناطق التي لا يوجد فيها كنفوليون ، وبالفعل تقرر خلال صيف عام ١٩٠٠ إنشاء مركز شمال « كيرو » بخمسة أميال وهي أبعد نقطة يحتلها البلجيك نحو الشمال وتقع على خط ٤٠° ٥' شمالا وهو الخط الذي حددته الإتفاقية الفرنسية - الكونغولية في ١٤ أغسطس ١٨٩٢ لمنطقة النفوذ الكونغولية في أعالي النيل<sup>(١)</sup> .

وقد تضمنت التعليمات التي صدرت إلى قائد هذا المركز جانبين هامين يوضحان نوعية السياسة البريطانية المحلية :

الأول : بذل أقصى جهد ممكن لإقامة علاقات ودية مع البلجيك وإزالة أى سبب من أسباب سوء التفاهم يمكن أن يحدث بين الطرفين مع عدم الدخول في أى محادثات ذات طبيعة سياسية « وأن يجب إذا ما حاولوا محادثته في هذا الموضوع بأنه ليس مخول لبحث هذه المسائل التي تعتبر من اختصاص لندن وبروكسل » .

---

Gorres, part IV, No. 60, Sir Renell Rodd to Salisbury, Aug. (١)  
20, 1900.



الثانى : القيام بتعريف الأهالى أن بلادهم واقعة تحت نفوذ حكومة السودان لا نفوذ حكومة الكونغو الحرة أو أى حكومة أخرى<sup>(١)</sup> .

ويتضح من هذا خطة السياسة البريطانية فى اتباع أسلوب « المسألة » على الجبهة المحلية على ألا يخل هذا الأسلوب بهيكل الخطة العام بعدم الاعتراف بالادعاءات الكونغولية فى المنطقة والعمل على سبق منافسيهم إلى الجهات محل هذه الإدعاءات .

أما على الصعيد الدولى فقد كان على وزارة الخارجية البريطانية أن تبت فى البداية فى طلب شركتى « أفريقيا البريطانية الاستوائية » و « أفريقيا الأنجلو - بلجيكية » ، والواقع أن الخطابات التى تبودلت بين الحكومة البريطانية والشركتين المذكورتين كانت فى حقيقتها عملية جس نبض من جانب ليوبولد لتحديد موقفه . . . هذا من ناحية . . . ومن ناحية أخرى كانت مقدمة للمفاوضات الطويلة بينه وبين البريطانيين إذ أنه من المؤكد أن ليوبولد كان وراء هذه الشركات مع الحكومة البريطانية .

وقد رد سولسبرى برفض طلب الشركتين فى ١١ أغسطس عام ١٩٠٠ متذرعاً فى رفضه بعدم جدية هذه الامتيازات . وقد أبدى وزير الخارجية البريطانية فى هذا الرد آراءه فى أن سيادة دولة الكونغو فى تلك الجهات مستمدة من المعاهدة الفرنسية - الكونغولية المنعقدة فى ١٤ أغسطس ١٨٩٤ والتى اتفق فيها على ألا يكون للكونغو أى نفوذ خارج حدود اللادو وخرج من ذلك بأنه ليس للدولة الحرة أى امتيازات فى الأراضى محل طلب الشركة . وأضاف أن حقوق مصر وتركيا فى تلك الأراضى لم ينص عليها فحسب فى معاهدة ١٢ مايو ١٨٩٤ بل أحيائها أيضاً نصر أم درمان ، وأنه لما كانت مصر لم تستشر أو تباع بهذه الامتيازات فهى لاتستطيع الاعتراف بها .

---

Ibid., Enclosures 1 and 2 in No. 193, Cromer to Lansdowne, (١)  
Dec. 6, 1900.

وبعد التشاور مع ليوبولد كتبت الشركتان في أوائل الشهر التالي — سبتمبر ١٩٠٠ — إلى وزارة الخارجية تدافعان عن حقوقهما على الأسس التالية :

١ — أن حصولهما على الامتيازات كان في أول أغسطس ١٨٩٤ أى قبل توقيع المعاهدة الفرنسية الكونغولية في ١٢ من نفس الشهر .

٢ — أن الامتيازات تجارية وليست سياسية .

٣ — أن معاهدة مايو ١٨٩٤ لازالت محل التطبيق لأن الحكومة البريطانية لم تنكرها في أى وقت (١) .

\* \* \*

مضى أكثر من شهرين وقد أهملت الحكومة البريطانية مذكرة الشركتين الأخيرة تماما مما دعا ليوبولد إلى أن يسفر عن وجهه ويقرر الاتصال مباشرة بلندن دون الاختفاء وراء الشركتين المذكورتين ، ومن ثم استدعى المسيو «دى كوفليه» ممثل دولة الكونغو في بروكسل السفير البريطانى فيها في نوفمبر عام ١٩٠٠ وسلمه مذكرة طويلة تتناول وضع بحر الغزال بالنسبة لدولة الكونغو .

وقد سعت المذكرة الكونغولية إلى تأكيد مبدأين بالنسبة لهذا الوضع :

(١) أن معاهدة مايو ١٨٩٤ الإنجليزية — الكونغولية لازالت فى كامل خاليتها ، وأن معاهدة أغسطس من نفس العام (الفرنسية — الكونغولية) لا يمكن أن تؤثر على الحقوق والواجبات التى حصلت عليها دولة الكونغو بمقتضى معاهدة مايو وإذا ما رغب الكونغوليون إحياء حقوقهم فمن له الحق فى الاعتراض فرنسا لا بريطانيا .

يضاف إلى ذلك أن بريطانيا لم تناخ أبداً معاهدة ١٨٩٤ البريطانية — الكونغولية وظلت تتصرف على أساس أن هذه المعاهدة لازالت سارية ، ففي ٢٨ مارس عام ١٨٩٥ أشار سير إدوارد جراى فى مجلس العموم إلى ذلك بوضوح تام عندما قال

« إن دولة الكونغو قد اعترفت بمنطقة النفوذ البريطانية » ، وبعد ذلك بعامين وفي ١٠ يونيو ١٨٩٧ أبلغ السفير البريطاني في بروكسل حكومته أن القوات الكونغولية التي عبرت إلى الشاطئ الشرقي من النيل سوف تنسحب قريباً وذلك حسب اتفاقية مايو عام ١٨٩٤ ، وأخيراً — وفي نفس العام — نشر مرسوم في المجلة الرسمية لدولة الكونغو بتطبيق القوانين المدنية الكونغولية على الأراضي المؤجرة بمقتضى معاهدة ١٨٩٤ ولم تبد الحكومة الإنجليزية أى اعتراض على ذلك .

وتستطرد المذكرة أنه بعد النصر البريطاني — المصري في أم درمان ( ١٨٩٨ — ١٨٩٩ ) تضمنت التعليمات الصادرة لليجور مارتيير Martyr — الذى قاد حملة عسكرية تقدمت من أوغندا للانضمام إلى القوات الأنجلو — مصرية القادمة من الخرطوم — الأمر باحترام المعاهدة التي تم الاتفاق عليها مع دولة الكونغو ١٨٩٤ .

ويضاف إلى كل ذلك ما قدمه سولسبرى نفسه في محاولته لتدحيض إدعاءات السفير الفرنسى إبان أزمة فاشودة قال الأخير أن للفرنسيين نفس حق الكونغوليين فى البقاء على النيل فرد سولسبرى أن الوضع مختلف فالكونغوليون حصلوا على مركزهم على النيل بمقتضى معاهدة مع بريطانيا ، والى قال عنها سولسبرى بأنها فى كامل فاعليتها .

(ب) بالنسبة لمسألة إعادة إحياء الحقوق المصرية فإن مصر تملك فقط من الحقوق ما تسمح به بريطانيا ، وأن حقوق مصر فى بحر الغزال يمكن الموافقة عليها فيما لو جلت بريطانيا عن مصر ، وحتى يتم هذا فإن مركز بريطانيا فى مصر يمنحها حق التأجير (١) .

\* \* \*

ومضى شهران آخران دون أن تبدى لندن رأياً فى المذكرة الكونغولية مما

دعا الملك ليوبولد إلى تدبير لقاء مع السفير البريطاني في بروكسل في أواخر يناير عام ١٩٠١ تساءل فيه عن « أى حق يمكن أن يجعل المؤجر يمنع المستأجر من حرية ممارسة حقوقه في المكان المؤجر » ؟

واستطرد الملك البلجيكي مفنداً الحجة البريطانية بأن معاهدة أغسطس ١٨٩٤ مع فرنسا قد ألغت معاهدة مايو من نفس العام مع الإنجليز بأن الحكومة البريطانية تركته وقتها وحيداً أمام الإدعاءات الفرنسية ومن ثم لم يكن أمامه من سبيل سوى الإذعان للقوة الفرنسية . . أى أنه ألقى بمسئولية المعاهدة الكونتغولية — الفرنسية على الموقف البريطاني نحوه وقت إبرامها .

وبناء على كل ذلك طلب ليوبولد موافقة الحكومة البريطانية على السماح له بممارسة حقوقه في أقرب وقت ودون أى تعويق (١) .

وخلال نفس الوقت الذى أخذت فيه بروكسل تبذل جهودها الدبلوماسية كانت تحاول ممارسة إدعاءاتها على بحر الغزال بصورة أكثر عملية ، ففي أوائل عام ١٩٠١ طالبت بإلحاح بالسماح لجماعات الرعاة من الأهالي بالانتقال من حجاز اللادو إلى الأراضي الواقعة شماليه ومنها ، ورفضت القاهرة والخرطوم هذا الطلب بشدة (٢) مما دعا الحكومة البريطانية بدورها إلى الاعتذار عن قبوله لا سيما أن هذا القبول كان يتضمن إيماءات سياسية معينة بقبول إحياء معاهدة مايو عام ١٨٩٤ لأن حرية الانتقال بين هذه الأراضي كانت تعنى وحدتها الإدارية على الأقل (٣) .

\* \* \*

ولم يكن أمام الحكومة البريطانية بعد كل ذلك سوى أن تسارع بالرد على ليوبولد فسلم السفير البريطاني في بروكسل للبارون فان أتفيلد وزير الكونتغو في العاصمة البلجيكية في ٨ فبراير عام ١٩٠١ مذكرة تضمنت آراء الحكومة البريطانية في رفض المذكرة الكونتغولية المؤرخة في نوفمبر ١٩٠٠ وقد أكدت المذكرة البريطانية أنه بالرغم من أقوال سولسبرى الرسمية فإن المعاهدة الأنجلو — كونتغولية ملغاة في الحقيقة

Corres, part V, No. 41, Phipps to Lansdowne, Jan. 26, 1901. (١)

Ibid., No. 24, Cromer to Lansdowne, Jan. 17, 1901. (٢)

Ibid., No. 25, Lansdowne to Phipps, Jan. 17, 1901. (٣)



لأن مواردها لم توضع أبداً موضع التنفيذ من أى من الجانبين . وقد أشير إشارة خاصة إلى عدم تنفيذ تأجير شريط تنجانيقا أبداً .

وختمت الحكومة البريطانية مذكرتها بإعلان تمسكها بأحياء الحقوق المصرية ولكنها اقترحت — حلاً للموقف — إمكان تطوير معاهدة ١٨٩٤ إلى معاهدة أخرى يمكن تطبيقها (١) .

وأمسك ليوبولد بهذا الاقتراح ليسارع بتقديم آراءه عن مشروع المعاهدة الجديدة ، وفي ٢١ فبراير قدم « فان أتفيلد » لفيس المقترحات التالية كأساس للمعاهدة الجديدة :

( أ ) أن يتنازل الملك ليوبولد عن كل حقوقه السياسية شمال خط عرض ٢٠° - ٥° ( أى شمال اللادو ) .

( ب ) أن تحصل دولة الكونغو على تعويض مناسب .

( ج ) أن يسمح لدولة الكونغو « بالحصول على التسهيلات اللازمة لإقامة خط حديدى إلى النيل مع حرية العبور إلى أعالي النيل » (٢) .

وكان أسوأ ما فى مقترحات ليوبولد - من وجهة النظر البريطانية - الاقتراح الثالث ، فقد رأى المعتمد البريطانى فى القاهرة أنه من الأمور البالغة الأهمية أن يبقى كل مجرى النيل فى أيدي البريطانيين والمصريين لما لذلك من ضرورة حيوية بالنسبة للمشاريع التى سيتم إقامتها على النيل كذا بالنسبة للتحكم فى مياه النيل . وعلى هذا أوصى كرومر بالتمسك بالمواد التى تضمن لبريطانيا أو مصر استرجاع الأراضي المؤجرة على الشاطئ الأيسر من النيل حال وفاة الملك ليوبولد (٣) .

ورأى المعتمد البريطانى فى القاهرة أن التمسك بهذه المواد لن يمنع الكونغو أى حقوق على النيل إذ أنه فى المعاهدات المختلفة التى عقدتها مصر مع دول أوربية

---

(١) Sanderson, op. cit., pp. 59-60.

(٢) C.R.O.S. Mongalla 1/7/48, Cecil to Findlay, Sept. 25, 1905.,

(٣) Corres, part V, No. 128, Cromer to Lansdowne, March 23, 1901.

احتفظت دائماً لنفسها بالسيطرة على الملاحة في مياهها الداخلية . ونصح الحكومة البريطانية بعدم السماح على الإطلاق لحكومة الكونغو بحرية الملاحة في أعالي النيل . وبناء على هذه النصائح ، وبعد عرضها على المخابرات العسكرية البريطانية رأى مديرها « السير جون أردث » أن تقوم حكومة السودان باحتكار الخزن والإمداد بالوقود على شواطئ النهر لقطع الطريق على طلب ليوبولد بحرية الملاحة في أعالي النيل ، وبالفعل أصدرت سلطات الخرطوم أوامرها بذلك في نهاية أبريل ١٩٠١<sup>(١)</sup> .

\* \* \*

بينما كانت الحكومة البريطانية تدبر الخطط المناسبة لإبعاد نفوذ ليوبولد عن مياه النيل كان الملك يستشير عدداً من كبار رجال القانون الدولي في قيمة حقوقه في بحر الغزال ، وكانت آراؤهم جميعاً في صالحه . وقد كتب أشهر هؤلاء « المرفون مورتيتز Von Mortitz » أستاذ القانون الدولي بجامعة برلين مذكرة في ٢٠ أبريل ١٩٠١ بأنه ليس من حق ليوبولد إحياء حقوقه السياسية فحسب بل من حقه الحصول على الامتيازات التجارية أيضاً<sup>(٢)</sup> .

وقد تأثر سير المفاوضات بين الطرفين بعد ذلك بهذين الموقفين . . موقف الحكومة البريطانية بالتصميم على إبعاد الكونغو عن السيطرة على أى قسم من النيل وإن حاولت منح ليوبولد التعويض المناسب بعيداً عن النهر حتى لا تضطر إلى اللجوء للتحكيم الذى عارضته أشد المعارضة خوفاً من أن تبدى هيئة التحكيم تأييداً للآراء القانونية أكثر مما تعترف بالوضع السياسى القائم . وموقف ليوبولد المتشدد على اعتبار أن ما لا يستطيع الحصول عليه بالمفاوضة يستطيع الحصول على أكثر منه « بالتحكيم » .

ومن هذا الفهم نستطيع أن نتبع سير هذه المفاوضات منذ صيف عام ١٩٠١ حتى قرر البريطانيون قطعها في أواخر عام ١٩٠٣ .

\* \* \*

---

(١) Corres, part V, No. 169, Cromer to Lansdowne, April 30, 1901.

Collins, op. cit., part 5, p. 496.

(٢)

في ٦ أغسطس عام ١٩٠١ أبلغ السير فيبس وزير خارجية الكونغو أنه بالرغم من أن الحكومة البريطانية ترغب في الوصول إلى معاهدة جديدة إلا أن مقترحات ٢١ فبراير غير مقبولة منها وسلم الوزير الكونغولي المقترحات البريطانية المضادة التالية :

( أ ) أن تسير الحدود المصرية - الكونغولية مع نهر سمليكي شمال بحيرة ألبرت على طول خط تقسيم مياه النيل - الكونغو حتى خط طول ٣٠° شرقاً ثم شمالاً حتى خط عرض ٣٠° ٥٠' ، ومن ثم غرباً إلى خط تقسيم المياه بين النيل والكونغو .

( ب ) ضمان تسهيلات تجارية لدولة الكونغو في بحر الجبل .

( ج ) منح دولة الكونغو حرية الملاحة في أعالي النيل ( لا السيطرة على مياهه ) .

( د ) إذا ماتم مد خط حديدي من حوض الكونغو إلى النيل في المستقبل تمنح أفضلية بناء الخط لشركة أنجلو - بلجيكية .

ورد ليوبولد على ذلك بأن أرسل فان اتفيلد إلى لندن في ٢١ من نفس الشهر حيث قابل وزير الخارجية البريطانية مقابلة طويلة اعترض فيها الوزير الكونغولي على المقترحات البريطانية وأكد في نهاية المقابلة أن المعاهدة الإنجليزية - الكونغولية الموقعة ١٨٩٤ ستبقى صالحة للعمل وطالب بجلاء القوات الأنجلو - مصرية من بحر الغزال (١) .

وبعد بضعة شهور أخرى من المفاوضات حاول البريطانيون إرضاء ليوبولد بتقديم بعض التنازلات له ، ففي مذكرة مقدمة إليه منهم في ٢٥ يناير ١٩٠٢ اقترحوا استبدال « حاجز اللادو » بأراضي بحر الغزال الواقعة غرب نهر « يي Yei » وجنوب خط عرض ٣٠° ٦٠' شمالاً . وكان هذا التعويض المقترح أكبر كثيراً من « حاجز اللادو » وكانت شروط الاقتراح أكثر كرمًا ، فان حاجز اللادو كان سيبقى تحت سيطرة ليوبولد في عهد سيادته على دولة الكونغو الحرة فقط أما المنطقة الجديدة فقد كانت مؤجرة بصفة نهائية .

والواقع أن الهدف الأساسي وراء هذا الكرم البريطاني كان إبعاد الكونتوليين عن مجرى النيل فالاقترح الأخير استهدف زحزحة الحدود الشرقية لدولة الكونتغو على بعد مالا يقل عن ٤٠ ميلاً من النيل .

ولكن اقترح المبادلة لم يرض ليوبولد ففي ٦ فبراير ١٩٠٢ طلب أن تضم الأراضي المقترحة كل حوض نهر «بي» . وقد أشير على الملك بضرورة هذا المطلب حيث الالتزامات التي يفرضها البريطانيون عادة على الأهالي أخف كثيراً من تلك التي يفرضها الكونتوليون ، وفي حالة تقسيم نهر «بي» فسوف تحدث هجرة ضخمة من الأراضي الكونتولية إلى الأراضي البريطانية ، ولكن إذا ما حصلت الكونتغو على كل حوض النهر فلن يكون أمام سكانه سوى البقاء إذ أن الأراضي المحيطة غير صالحة للزراعة .

كما طلب الملك أن تمتد الأراضي المقترحة في اتجاه شمالي غربي على طول الحدود بين مناطق النفوذ الفرنسية والأنجلو — مصرية حتى حدود دارفور في منطقة « حفرة النحاس » . وكان ليوبولد راغباً في الحصول على هذه المنطقة لاعتقاده بثرائها المعدني الضخم (١) .

ولكن الحكومة البريطانية لم تكن مستعدة لتأجير كل وادي نهر « بي » إلى ليوبولد لأن ذلك سينتج عنه إحداق حدود الدولة الحرة بالنيل وكان كل ما وافق البريطانيون على تعديله في اقتراحهم الجديد الذي قدموه في ٦ يونيو عام ١٩٠٢ أن يسير خط الحدود مع شاطئ النهر الأيمن بدلاً من شاطئه الأيسر ، ولم يوافقوا أبداً على منح الكونتغو أى امتيازات خارج الأراضي المذكورة ، وأن يتم بناء الخط الحديدي بواسطة شركة انجليزية — بلجيكية .

ولم يرض هذا التعديل ليوبولد لأن معناه تخليه عن الامتيازات التي عول عليها أهمية كبيرة فقد كان الملك متأثراً بما تواتر من أخبار ثراء « حفرة النحاس » الطيبي . ولكن لسوء الحظ فإن وقوع حفرة النحاس في أقصى الركن الجنوبي الغربي من الأراضي المؤجرة أجبر ليوبولد أن يطلب اعترافاً بالامتيازات في كل الأراضي المؤجرة



له بمقتضى معاهدة ١٨٩٤ وليس فقط الأراضي الجديدة التي قدمها البريطانيون في مقترحاتهم الأخيرة (١) .

ومما زاد في شكوك ليوبولد في قيمه « حفرة النحاس » المعدنية أنه أعد خلال ربيع عام ١٩٠٣ حملة يقودها كل من « لاندهام » و « رويو » لتتقدم من الحاجز إلى تلك البقعة لفحص قيمة خاماتها المعدنية ولكن اضطرت السلطات الكونغولية إلى وقف كل أعمال هذه الحملة في ٦ أبريل تحت وطأة الاحتجاجات البريطانية الشديدة وإن كانت قد أكدت أنها حملة خاصة وذات طبيعة علمية (٢) .

وإلى جانب الخلاف على الأراضي كان هناك خلاف حول الخط الحديدي المزمع ببناءه فإن ليوبولد كان مهتماً إهتماماً عظيماً بهذا الموضوع فإن نقل البضائع من خط تقسيم النيل - الكونغو إلى أوروبا عن طريق المحيط الأطلنطي كان يستلزم ثلاثة شهور وتكاليف مضاعفة بينما كان يحتاج إلى ٣٧ يوماً فقط عن طريق النيل .

ولم يكن طول المفاوضات في صالح مؤيدي بناء هذا الخط ، ففي ٩ أبريل عام ١٩٠٣ كتب كرومر تقريراً مطولاً اعترض فيه على الاقتراحات المتعلقة بالخط الحديدي الكونغولي متذرعاً بأنه من غير الممكن تدبير المال اللازم لديه ، كما اعترض على أن تحصل شركة يساهم فيها رأس المال البلجيكي بمقدار النصف على حقوق في السكك الحديدية السودانية ، بل إنه اعترض - نظراً لما هو معروف من سوء إدارة أصحاب الامتيازات الكونغولية - على أن يكون لهؤلاء أى امتيازات في بحر الغزال إطلاقاً . كما رأى عدم الربط بين مسألة ادعاءات الملك ليوبولد على أراضى أعالي النيل وبين فكرة الخط الحديدي وإن أكد استعداد الحكومة المصرية التام لتيسير طرق التجارة بين الكونغو وأعلى النيل (٣) .

وفي خلال تلك الأيام التقى اللورد لانسدون بفان اتفيلد في لندن وأبلغه بقرار

---

Collins, R.O., op. cit., part 5, pp. 502-504. (١)

Corres, LXIII, Inc. in No. 160, Phipps to Lansdowne, April 10, 1903, Tel. No. 42. (٢)

Corres, part LXIII, Inc. in No. 160, Cromer to Sir T. Sanderson, April 9, 1903. (٣)

الحكومة البريطانية بشأن الخط الحديدي وبأنه من المستحيل أن توافق على منح أى امتيازات لشركة السكك الحديدية المقترحة شمال خط عرض ٣٠° ٩' ، وكان هذا المطلب أساسياً فى الاقتراح الكونتغولى<sup>(١)</sup>.

\* \* \*

ولما تعثرت احتمالات الاتفاق بهذه الصورة قدم البارون فان اتفيلد فى ٢١ أبريل ١٩٠٣ إلى وزارة الخارجية البريطانية مذكرة ضافية بشأن اقتراح الخط الحديدي ومسألة الأراضى المتنازع عليها عموماً .

بالنسبة للخط الحديدي اقترح إما أن يقرر الملك ليوبولد مدى الحقوق التى ستمنح لشركة السكك الحديدية داخل الأراضى المؤجرة له وإما عودة المفاوضات المتعلقة ببناء الخط الحديدي من الكونتغو إلى النيل من البداية .

أما فيما يتعلق بالافتراحات البريطانية التى قدمت بشأن الأراضى المتنازع عليها فقد ذكر أن حكومة الكونتغو تنتظر تقرير المسيو ليميرانس ثم رر رساله لمسح الأراضى التى وافق البريطانيون على تأجيرها .

كما اقترح أن تحدد لجنة مشتركة مركز بحيرة ألبرت المتنازع عليها وأبدى ارتياحه لإبداء الحكومة البريطانية لنيتها بقبول مبدأ تعويض الكونتغو عن الأراضى التى قد يفقدها نتيجة لتعديل الحدود وأعلن أنه ليس من الضرورى أن يتم هذا التعويض فى وادى النيل .

ومع هذه الاقتراحات البديلة عادت المذكرة تؤكد أن معاهدة ١٨٩٤ لم تلغ أبداً وأنها يجب أن تبقى فى كامل فاعليتها طالما لم يتم تغييرها بموافقة الطرفين المعاقدين ، ولكن أسوأ ما كان فيها - من وجهة النظر البريطانية - إبداء استعداد الحكومة الكونتغولية لإحالة الأمر كله إلى التحكيم أو الوساطة طبقاً لشروط معاهدة برلين<sup>(٢)</sup>.

---

(١) Corres, Part LXIII, Lansdowne to Phipps, April 7, 1903, Tel. No. 32.

(٢) Ibid., Inc. in No. 160, Phipps to Lansdowne, April 24, 1903, Desp. No. 49, including Memorandum from Baron Van Etvelde.

وقد سارع اللورد لانسدون هذه المرة بالإجابة على المذكرة الكونتغولية السابقة بمذكرة طويلة مؤرخة في ٢٠ يونية ١٩٠٣ حدد فيها آراء الحكومة البريطانية فيما يلي :

١ — بالنسبة لمسألة الخط الحديدي رفض الاقتراح الأول على أساس أن حكومة السودان لا يمكن أن توافق على منح منطقة واسعة من الأرض من أجل بناء هذا الخط الحديدي . أما عن الاقتراح الثاني فقد أبدى استعداداه لاستشارة الحكومة المصرية فيه . وأعرب عن أمله أن مصر سوف تعاون في إقامة اتصال تجارى سهل بين «مهاجى» ومناطق أعالي النيل الصالحة للملاحة ومد خط حديدي من الكنفو إلى مهاجى ، ولكن الوصول الى تفاهم في هذا الشأن يجب أن يكون ضمن اتفاق عام يقوم على أساس الجلاء عن الحاجز خلال مدة قصيرة .

٢ — وبالنسبة للتعديل المقترح للحدود عند بحيرة ألبرت فقد رأى وزير الخارجية البريطانية تناوله بمفرده طالما أنه لا يؤثر في مصر أو السودان .

ثم عاد لانسدون ليفند قيمة تأكيد الادعاءات الكونتغولية بواسطة معاهدة ١٨٩٤ فأكد أن بريطانيا لم تعترف أبداً بأن دولة الكونتغو قد حصلت على حقوق سياسية في حوض النيل قبل معاهدة ١٨٩٤ ، كما أنه لا يمكن اعتبار تلك النواحي قبل هذه المعاهدة أيضاً أرضاً لا مالك لها *res nullius* كما أن عدم حصول بريطانيا على ما تقرر لها في هذه المعاهدة من ناحية ومنح فرنسا القسم الأكبر من الحقوق التي منحت للكونتغو من ناحية أخرى جعل من غير الضروري الاعتراف بهذا القسم من المعاهدة . كما أن حقوق مصر وتركيا ثم تأكيدها وقت توقيع المعاهدة ووافقت حكومة الكونتغو على ذلك ، وأن هذه الحقوق قد تم إحيائها الآن . كما حدد بوضوح موقف حكومته من التحكيم إذاً أكد أنها لا توافق على دعوة مصر لقبول قرار تحكيم بشأن معاهدة لم تكن هي أحد أطرافها لا سيما إذا كان لهذا القرار تأثير خطير على مصالحها .

وقد حضرت المذكرة البريطانية الكونتغوليين على قبول المقترحات الأخيرة على أساس أن الحكومتين البريطانية والمصرية قدمتا أساس اتفاق معقول للغاية ، وختم

لانسدون مذكرته بتعذير واضح بأنه إذا لم يتم إقرار المسألة على ضوء العرض الذي تم تقديمه في يونيو عام ١٩٠٢ في ميغاد غايته أول نوفمبر عام ١٩٠٣ فسوف يتم سحب هذا العرض (١).

وقبل أن يتم تقديم المذكرة الأخيرة للملك ليوبولد كان قد تراسى إلى أسماعه أن الحكومة البريطانية سوف تقدم إنذاراً رداً على المذكرة الكونتغولية المؤرخة في ٢١ أبريل مما دعاه إلى أن يكتب لفان اتفيلد يبلغه أن المقترحات التي قدمتها الحكومة البريطانية مسيئة ومهينة له ، وأنه إذا بقيت الكونتغو مصدر متاعب له فهو يفضل أن يتنازل عنها وإلا ستصبح هذه البلاد مصدر ضعف لبليجيكا ، ثم رأى وضع أسس معينة لمواجهة الموقف متمثلة فيما يلي :

١ — ألا يتم تقرير أى أمر بشأن بحر الغزال بدون استشارة فرنسا .

٢ — أن تبقى شروط معاهدة برلين المتعلقة بالتحكيم قيد النظر (٢) .

وفي خلال يولييه اتصل الملك ليوبولد بالحكومة الفرنسية بشأن هذه المفاوضات ولكنه لم يستطع أن يحصل منها على رأى محدد في الموقف (٣) ، و انتهى الصيف على ذلك !!

\* \* \*

في خريف عام ١٩٠٣ حاول ليوبولد أن يجرب اللعبة الدبلوماسية التي كان البريطانيون يحق يعتبرون أساتذة لها ألا وهي لعبة الموافقة على شروط منافسيه « مع بعض التحفظات » ، ولكن لم تجز هذه اللعبة على لندن ... بالعكس فقد كانت اللعبة خطيرة إذ دمرت المفاوضات لتدخل بعدها الأزمة في مرحلة حادة كانت احتمالات الصدام فيها أقوى من أى احتمالات أخرى .

---

(١) Corres, part LXIII, Inc. in No. 160, Lansdowne to Phipps, June 20, 1903, Desp. No. 57.

(٢) Ibid., Phipps to Lansdowne, June 30, 1903, Desp. No. 80.

(٣) Ibid., Phipps to Lansdowne, Sept. 19, 1903, Tel. No. 109.



ففي ٢١ سبتمبر قدم البارون فان أتييلد مذكرة للحكومة البريطانية أعلن فيها أن حكومة الكونغو — بعد أن لم تلاق أى اعتراض من فرنسا — على استعداد لقبول مقترحات يونيه البريطانية متمثلة في :

١ — يتم تثبيت خط الحدود ابتداء من خط عرض ١° جنوباً وخط طول ٣٠° شرقاً كما هو حتى يصل إلى خط تقسيم المياه بين النيل والكونغو كما جاء في اقتراح للمذكرة المؤرخة في ٢٠ يونيه ١٩٠٢ .

٢ — ومن ثم يتجه هذا الخط نحو الشمال حتى يصل إلى أقرب نقطة لمنابع نهر « بي » ، ثم يتبع مجرى هذا النهر حتى يتقاطع مع خط عرض ٣٠° شمالاً ثم يتجه غرباً ليتبع الخط المحدد في مذكرة يونيه ١٩٠٢ ( أى يسير مع خط عرض ٣٠° حتى خط المياه الفاصل بين حوض النيل والكونغو ) . ولن يقترب خط الحدود بهذا إلى الشاطئ الأيسر من النيل أكثر من ٥٠ ميلاً .

٣ — أن يكون نصف مديرى الخط الحديدى المقترح من الانجليز ، والنصف الآخر من البلجيكيين .

ولكن مع « القبول » تضمنت المذكرة الكونغولية « تحفظات معينة » دارت كلها حول المطالبة بضرورة « التحكيم » في المطالب الكونغولية ، أما هذه التحفظات فهي :

١ — أن تبحث كافة الأطراف المعنية ما إذا كانت المزايا التى قدمتها انجلترا تعتبر تعويضاً عادلاً للحقوق المختلفة التى سلمت بها بريطانيا لدولة الكونغو وصاحبها خاصة الامتيازات التى منحت للملك فى الأراضى المؤجرة .

٢ — وإذا رأى من سيتم تحكيمه فى هذه المسألة ، أن هذا التعويض غير مناسب فعلى انجلترا تعويض الكونغو عما تنازل عنه — حتى ولو خارج الأراضى السودانية .

٣ — يتم الجلاء عن مراكز حاجز اللادو بعد أن يصدر الحكم قراره إذا لم يقرر منح مزيد من التعويض أما إذا قرر ذلك فيتم هذا الجلاء بعد الاتفاق على التعويض .

وقد أرفقت هذه المذكرة الكونغولية بمذكرة تفسيرية لتدعيم إدعاءات ليوبولد من ناحية ولشرح أسباب التعفظات التي أبدتها المذكرة الأولى من ناحية أخرى ، وقد جاء فيها :

١ — أن بريطانيا قد اعترفت بالحقوق السياسية لدولة الكونغو حتى قبل عام ١٨٩٤ .

٢ — أنه لم يحافظ قط على الحقوق المصرية عندما تصرفت إنجلترا في تلك الأراضي عام ١٨٩٤ ، فقد تصرفت في هذا الوقت على أساس سيادتها لها أو على اعتبار أنها تقع في مناطق نفوذها . وعلى أي الحالين فإنها في هذا التصرف قد استبعدت الحقوق المصرية ، وإذا تمجعت الآن بأنها أرض مصرية : فهذا يعني أنه لم يكن من حقها أصلا التصرف فيها .

وشكت حكومة الكونغو في هذه المذكرة من أنه رغم كل هذه الأسباب التي تؤكد أحقية الكونغو في الأراضي الخاضعة لها فإن بريطانيا أجابت بطلب الجلاء عن الحاجز دون تقديم أي تعويض كما أنها رفضت الاعتراف بالامتيازات التي منحتها الكونغو في الأراضي المؤجرة لها .

وتلت ذلك بشكوى أخرى من أن الحكومة البريطانية قد تقدمت باقتراح نهائي كأساس للمفاوضات بإلغاء معاهدة ١٨٩٤ دون تعويض لدولة الكونغو سوى رقعة من الأرض لا تزيد عن  $\frac{1}{8}$  الأراضي الأصلية المؤجرة في هذه المعاهدة وأنه قد تم قبول هذا الاقتراح فقط على أساس أن يهد لتنظيم آخر لا باعتباره تسوية أو تعويض نهائيين (١) .

وتتج عن كل ذلك أن بادرت الحكومة البريطانية بتحديد موقفها ، ففي ١٦ أكتوبر أجاب اللورد لانسدون على المذكرة الكونغولية بأنه يرى إمكان الموافقة على شروطها الثلاثة الأولى ، أما بقية الشروط بما فيها من أن قبول الاقتراح سيتم

---

(١) Corres, part XIII, Phipps to Lansdowne, Sept. 19, 1909, Desp. No. 109.

فقط على أساس أنه مجرد تهديد لتنظيم آخر فإن هذا يخالف تماماً وجهة النظر البريطانية التي ترغب في حل المسألة حلاً نهائياً « كما أن الحكومة البريطانية ترى أنه سيكون من الصعب للغاية أن تحصل على موافقة البرلمان على تأجير أى أراضى لدولة الكونغو بسبب ما أثير أخيراً حول وسائل إدارة هذه الدولة لأراضيها » .

وقد خرجت حكومة لندن من ذلك بنتيجة محددة أبلغتها للبليجيك في نفس المذكرة وهي أن الخلاف في وجهات النظر بينها وبين حكومة الكونغو مما لا يمكن تسويته ، وعلى ذلك فقد قررت قطع المفاوضات الجارية (٢) .

ووقع القرار البريطاني موقع الدهشة لدى أوساط حكومة الكونغو مما دعا « فان أتفيلد » أن يتساءل في مذكرة دفعها إلى السفير البريطاني في بروكسل في أوائل ديسمبر عن الأسباب التي دعت الحكومة البريطانية إلى قطع المفاوضات ، وأشار في مذكرته إلى :

١ — أن موافقة البرلمان غير ضرورية على مثل هذه المعاهدة .

٢ — أن الحكومة البريطانية لم تسأل قط عن التعويض الذي يمكن أن تقبله الكونغو مقابل التسليم بكامل حقوقها .

٣ -- أنه أعقاب عقد معاهدة للتحكيم مع فرنسا رفضت الحكومة البريطانية قبول اقتراح التحكيم من حكومة الكونغو رغم أن هذا التحكيم لا يشمل المسألة برمتها وإنما يشمل فقط قدر التعويض المقترح .

واستطردت المذكرة أنه طالما أن الحكومة البريطانية قد وقفت هذا الموقف فإن حكومة الكونغو لا ترغب في تعديل شروط معاهدة ١٨٩٤ وإن كانت قد فعلت كل ما في استطاعتها لترضى الرغبات البريطانية . وعلى ذلك فهي تصر على أن هذه المعاهدة في كامل فاعليتها ، ومن ثم فهي لا توافق على تعيين اللورد لانسدون لحدود السودان بالحد الشمالي للحاجز وخط المياه الفاصل بين النيل والكونغو .

ورأى فان أتفيلد بناء على ذلك أن أى منع للموظفين الكونغوليين من دخوله

---

(١) Corres, part XIII, Inc. in No. 160, Lansdowne to Phipps, Oct. 16, 1903, Desp. No. 107.

أراضيهم هو انتهاك لحقوق دولة الكونغولي يمكن أن يؤدي إلى اصطدامات خطيرة ، ولم ينس الوزير الكونغولي أن يلوح بأنه إذا ما تم — ولو بطريق الخطأ — احتلال أى جزء من أراضي الكونغو التي تخضع لشروط معاهدة برلين فإن الحكومة الكونغولية سوف تطلب وساطة دولة أو أكثر من الدول الصديقة طبقاً لشروط هذه المعاهدة (١) .

وبهذا « التهديد الكونغولي » انتهت مرحلة هامة من مراحل المشكلة لتبدأ مرحلة أهم استمرت لما يقرب من ثلاث سنوات .

### عاقبة المصراع ١٩٠٣ — ١٩٠٦ :

أدى فشل المفاوضات الإنجليزية — الكونغولية في نهاية عام ١٩٠٣ إلى نهاية محاولات إقرار المشكلة بالوسائل السلمية ، وبدأ كل من ملك البلجيك والحكومة البريطانية يسعيان إلى تثبيت مطالبهما بحق « الإحتلال الأول » وفرض « الأمر الواقع » .

ويرتبط تغير أساليب علاج الخلاف البريطاني — الكونغولي وانتقالها من على موائد المفاوضات وأروقة وزارات الخارجية إلى أحراش بحر الغزال بالأوضاع الأوربية عامة وأوضاع طرفي النزاع على وجه الخصوص ، فبريطانيا تحسن موقفها السياسي والعسكري كثيراً بعد نهاية حرب البوير في مايو عام ١٩٠٢ ، كما أنه أصبح واضحاً منذ أواخر عام ١٩٠٣ أن هناك اتفاقاً في الطريق مع فرنسا وهو الذي تم فعلاً فيما عرف بإسم « الوفاق الودي » في أبريل من العام التالي ، وعلى ضوء هذه التطورات أحس الساسة البريطانيون أن في إمكانهم إتخاذ موقف أكثر تشدداً نحو المشكلة .

أما ليوبولد فقد تأكد إبان سنى المفاوضات من قانونية حقوقه التي يطالب بها بمقتضى معاهدة مايو ١٨٩٤ ، ولهذا كان تواقاً إلى « تحكيم » يكفل له الحصول على بغيته . ولما كانت الحكومة البريطانية قد رفضت إطلاقاً فكرة « التحكيم »



هذه فقد أراد أن يفرضها عليها ولو كان الطريق إليها صداماً عسكرياً محدوداً في ثلاثة النواحي الأفريقية .

وقد بدأت محاولات فرض « الأمر الواقع » عندما وافقت الحكومة البريطانية على إقتراح قدمه حاكم عام السودان أواخر نوفمبر عام ١٩٠٣ لتقوية سلطة الحكومة على قبائل « النيام نيام » في بحر الغزال خاصة على رؤساء « تمبورا » و « يمييو » فصدرت الأوامر قبيل نهاية العام إلى حملة قوية بالتقدم من « واو » إلى بلاد النيام نيام أو الزاندي لفرض سلطة الحكومة عليها (١) .

ولم يكن البلجيكيون أقل نشاطاً ففي خلال نفس الشهر إستمر ورود التقارير عن النشاط الكونغولي في الحجاز . والواقع إن أخبار هذا النشاط كانت قد بدأت تتراعى إلى أسماع لندن منذ سبتمبر خاصة ما تعلق منها بمد خط حديد مهاجى بأسرع ما يمكن (٢) .

وبدا أن هدف هذا النشاط تحقيق خطة جريئة ، ولم تلبث أن تحققت مخاوف لندن ففي ١٤ يناير عام ١٩٠٤ وصلت برقية إلى القاهرة من الخرطوم تبلغ عن وصول ١٣٠ من الجنود والضباط الكونغوليين بقيادة « للمسيو ليمير » إلى « مقولو » ولما تصدى له مدير بحر الغزال أعلن أن حملته ذات أهداف علمية وأن كان قد اعترف بأنه يقوم بمسح الأراضي المقترح تبادلها مع حجاز اللادو ، وقد أعلن عن نيته على التقدم نحو « رومبك » ، وقد قام المدير بتحذيره بأنه لا يمكن السماح بدخول حملته للأراضي السودانية دون تصريح وأنه لا بد من انسحابه (٣) .

وأوصى اللورد كرومر بتقديم الإحتجاج لبروكسل لمنع مثل هذه الانتهاكات (٤) .

---

(١) Corres, part LXIII, Inc. in No. 160, Findlay to Lansdowne, Nov. 28, 1903, Tel. No. 42.

(٢) Ibid., Inc. in No. 160, Cromer to Lansdowne, Sept. 21, 1903, Tel. No. 102.

(٣) Corres, part X, Inc. in No. 8, Wingate to Cromer, Jan. 9, 1904.

(٤) Ibid., No. 8, Cromer to 'Lansdowne, Jan. 14, 1904, Desp. No. 4.

وانقضى ما يقرب من الأسبوعين قبل أن تحصل لندن في ٢٥ يناير على صورة كاملة لهوقف ، وقد علم منها أن المسيو ليمير ومعه ٣ من الضباط البيض و ١٣٠ من الجنود الوطنيين و ٢٠٠ حمال قد وصلوا إلى مقولو وتقع على خط عرض ٦٦° شمالاً وخط طول ٥٨° ٢٩' شرقاً في ٢٥ نوفمبر قادمين رأساً من ليوبولد فيل . وقد سارع أحد المشايخ المحليين بإبلاغ مفتش المنطقة بأن جماعة من الفرنسيين والبلجيكي قد وصلوا إلى جهاته مما دعا « المستر بول » إلى الإسراع إلى مقولو للقاء ليمير الذي أعلن أن أهدافه علمية تماماً ، ولما أبلغ أنه ليس له الحق في الدخول إلى بحر الغزال أجاب على ذلك بأنه في الأرض التي قدمتها الحكومة الانجلو - مصرية بدلاً من الحاجز وأنه أرسل لمسحها وأنه يأمل في التقدم إلى رومبيك في ١٩ ديسمبر . فأبلغه المفتش أنه لن يسمح له بذلك وأحال الأمر للمدير الذي طلب من المسيو ليمير الإمتناع عن التقدم إنتظاراً للتعليمات . وبينما أخذت الجماعة الكونغولية في تدعيم قوتها في مقولو تقدم ليمير نفسه إلى « مهل Mehl » وهي تبعد بضعة أميال شمال مقولو في الطريق إلى رومبيك ، ولما منع من الإستمرار قدم في ٢٤ ديسمبر احتجاجاً شديداً بسبب عدم السماح له بالتقدم نحو رومبيك .

وفي اليوم التالي - ٢٥ ديسمبر - وصل ممثل المدير إلى « مهل » حيث قابل المسيو ليمير وأبلغه شفويّاً وكتابة أن عليه أن ينسحب من السودان . وقد اعترف ليمير أن حكومة الكونغو قد أرسلت بعثته بأمر من الملك ليوبولد وأن التعليمات التي لديه هي القيام بمسح خط المياه الفاصل بين النيل والكونغو ، وأنه حتى يقوم بذلك فانه مضطر إلى تتبع مجارى المياه بين الحوضين . وظل يؤكد أن حماته ذات طبيعة علمية لا سياسية . ورغم أنه وافق على التراجع إلى أراضي الكونغو كما طلب منه إلا أنه أباح ممثل المدير في ٢٩ ديسمبر أن نقص وسائل النقل منعه من هذا التراجع وكتب له أنه ينتظر قرار حكومته الذي كان - من الوجهة العملية - صعب الوصول (١) .

\*\*\*

في ظل هذه الظروف الجديدة التي خلقها وجود القوات الكونغولية في الأراضي

السودانية كان على وزارة الخارجية البريطانية أن تتحرك ، وقد تحركت لندن في ثلاثة اتجاهات :

١ — بدأت بالإسراع بتوضيح موقفها من الإقتراحات الكونغولية التي قدمت إليها في مذكرة فان اتفيلد المؤرخة في ٤ ديسمبر ١٩٠٣ والتي كانت المناوضات قد قطعت على أثرها ، وقد رؤى أن توضيح هذا الموقف لن يدع للكونغوليين فرصة للدعاء بأن وجودهم في بحر الغزال إنما حدث بناء على الاقتراح البريطاني بمنحهم أراضي معينة في تلك الجهات كتعويض عن الأراضي المتنازل عنها ، وبالفعل أرسل « لانسدون » مذكرة طويلة في ٢٢ فبراير إلى بروكسل لتوضيح هذا الموقف .

تحدث وزير الخارجية البريطانية في مذكرته أولاً عن إشارة فان اتفيلد بعدم ضرورة الحصول على موافقة البرلمان على المسألة محل البحث فذكر أن نتائج هامة للغاية ستترتب على قيام الحكومة البريطانية بالتصرف في الأراضي السودانية مما يلاقي إعراضاً حاداً من البرلمان البريطاني .

كما أنكر أن هناك أى تغير في موقف الحكومة البريطانية من مسألة التحكيم وذكّر أن أهم أسباب رفض التحكيم أن المسائل محل هذا التحكيم ستؤثر في مصالح طرف ثالث هو مصر التي تم إحياء حقوقها كاملة بعد نصر أم درمان وأن معاهدة التحكيم التي يرغب فان اتفيلد في تطبيقها تستبعد المسائل التي تمس مصالح الطرف الثالث .

وأن الحكومة البريطانية قد قدمت عرضاً تحصل بمقتضاه الكونغو على منطقة كبيرة من الأراضي السودانية مؤجرة تأجيراً نهائياً في مقابل أن تستأنف مصر ملكيتها لحاجز اللادو . وأنه بعد عامين من المباحثات قبلت حكومة الكونغو الاقتراح ولكنها لم ترغب في تنفيذه قبل بحث مسألة كفاية التعويض بطريق التحكيم ، ولا يمكن أن ينظر لثل هذه الرغبة إلا أنها عودة لمسألة التحكيم التي رفضتها الحكومة البريطانية من قبل .

واستطرد لانسدون بأنه يرى أن السلطات السودانية تمارس حقوقها في رفضها السماح لبعثة علمية خاصة يقودها مكتشف بلجيكي بعبور بحر الغزال وأنه لحكومة

السودان أن تقرر إذا كان من الممكن السماح لمثل هذه الحملات بالهجوم إلى أراضيها دون تعريض أمن المنطقة للخطر أو التدخل في شئونها الإدارية .

وأن الحكومة البريطانية لا ترى — فيما يتعلق بالوساطة — إمكان تطبيقها على الأراضي التي تقع خارج المنطقة المحدودة في المادة الأولى من معاهدة برلين . وطالما أنه لم يحدث أي تدخل في حقوق دولة الكونغو أو في الأراضي المؤجرة لها جنوب خط عرض ٥° شمالاً فإن شكوى الكونغو حتى إذا كان لها أساس لا تخضع لهذه المادة من المعاهدة المشار إليها . وعلى ذلك فإن اقتراح الوساطة مما لا يقبله الحكومة البريطانية في ظل الظروف القائمة .

وإن مصر لم تدع — بناء على النصيحة البريطانية — العودة إلى احتلال الحاجز بالرغم من حفظ حقوقها في معاهدة ١٨٩٤ ، ولكن من ناحية أخرى فإن الحكومة البريطانية لا يمكن أن تنصحبها بقبول ادعاءات دولة الكونغو في الأراضي التي تم إعادة تأكيد الحقوق المصرية فيها والتي لم تحتلها الحكومة الكونغولية قط .

وقد تم — بروح ودية تماماً — تقديم الاقتراح بأن تمتلك مصر منطقة صغيرة من الأراضي المحيطة بالنيل والتي ستؤول إليها على أي الأحوال في نفس الوقت الذي تسلم فيه بمنطقة كبيرة من الأراضي بصفة دائمة . وقد تم تحذير حكومة الكونغو أنه لا يمكن بقاء هذا الاقتراح مطروحاً إلا لفترة محدودة بسبب ظروف القبائل المحلية ونتيجة لذلك فإن الحكومة البريطانية لا تستطيع الاستمرار في تقديم الاقتراحات بتأجير الأراضي شمال الحدود الحالية (١) .

والواقع أنه منذ منتصف يناير عام ١٩٠٤ كان المعتمد البريطاني في القاهرة قد نصح حكومته بوجوب تحذير الملك ليوبولد بأن جلاء القوات السودانية عن أراضي بحر الغزال سيكون صعباً نتيجة للارتباطات التي تمت مع القبائل ، وأن هذه الارتباطات قد تم تجديدها مؤخراً نتيجة لعدم قبول المقترحات البريطانية ، وأنه بناء على ذلك لا يمكن تقديم أي اقتراح بتأجير أراضي شمال خط الحدود البلجيكي (٢) .

---

(١) Corres, part X, No. 25, Lansdowne to Phipps, Feb. 22, 1904, Desp. No. 13.

(٢) Ibid., part LXIII, Inc. in No. 160, Cromer to Lansdowne, Jan. 14, 1904, Desp. No. 5.



٢ — الاحتجاج على الوجود الكونغولي في بحر الغزال ، ففي ٢٤ فبراير طلب اللورد لانسدون من السير فيبس أن يرجو الحكومة الكونغولية بأن تطلب من الميسو ليمير الانسحاب العاجل وأن تتخذ الخطوات المناسبة لمنع تكرار مثل هذه الانتهاكات (١) .

وتقدم فيبس بالاحتجاج المذكور على الفور راجياً إصدار الأوامر المشددة لمنع مثل هذه الحملات من الدخول في أراضي السودان في المستقبل (٢) .

ولكن لم يتفاهل السفير البريطاني في بروكسل كثيراً من أثر هذه الاحتجاجات فقد رأى أنه لن يكون لها تأثير كبير إذ اعتقد أن حكومة الكونغو ترغب في صدام وذلك حتى يمكن اللجوء إلى التحكيم بمقتضى ميثاق برلين (٣) .

٣ — الضغط على الميسو ليمير واحتواء قواته بطريقة لا تسمح له بحرية الحركة ، ففي ٢٩ فبراير أبقى اللورد كرومر إلى لندن بأن حاكم عام السودان قد اقترح أن تقوم الحملة التي أرسلت إلى النيام نيام أو الزاندي بطرد الميسو ليمير وقواته إذا كانت الحكومة البريطانية راغبة في ذلك أو تبقى هذه الحملة في ضواحي مفولو حتى يتحسن الموقف وقد وافق كرومر على بقاء الحملة في ضواحي مفولو وطلب عدم اللبادة بأي عمل عدواني واقترح فقط قطع طريق مواصلات ليمير ومنع الإمدادات عنه حتى تدفعه هو وقواته المجاعة (٤) .

\* \* \*

بدأت ردود فعل التحرك البريطاني في اتجاهاته المتعددة تظهر من الجانب البلجيكي منذ أواخر فبراير ، ففي ٢٩ من هذا الشهر سلم البارون فان أتييلد إلى السفير

---

(١) Corres, part LXIII, Lansdowne to Phipps, Feb. 24, 1904, Desp. No. 14.

(٢) Ibid., part X, Inc. in No. 31, Phipps to M. De Cuvelier, Feb. 25, 1904.

(٣) Ibid., No. 29, Phipps to Lansdowne, Feb. 26, 1904, Tel. No. 23.

(٤) Ibid., No. 32, Cromer to Lansdowne, Feb. 29, 1904, Tel. No. 15.

البريطاني في بروكسل رده على مذكرة لانسدون وقد كرر فيها نفس الآراء التي أبداهها من قبل وهي :

١ — أن الحكومة البريطانية تستعمل مسألة الحقوق المصرية بالطريقة التي تناسبها.

٢ — أن التحكم هو الحل الوحيد السليم .

٣ — أن مبدأ الحقوق السياسية الممنوحة ١٨٩٤ إنما تم فيما يتعلق بفرنسا وحدها .

٤ — أن معاهدة ١٨٩٤ لا زالت في كامل فاعليتها .

وعندما تحدث السير فيبس عن مسألة حملة ليمير ، وأن هدفها الأساسي أصبح غير ذي موضوع ، وأنه في منطقة مثل بحر الغزال تكن احتمالات واسعة للصدام ، أجاب البارون فان أتييلد أن حكومته لا تخشى الصدامات المحلية أو نتائجها (١) .

ورغم ذلك أبلغ فان أتييلد السير فيبس في ٧ مارس أنه حالاً أن تم بعثة ليمير مهمتها فسوف تنسحب تلقائياً (٢) .

ولكن يبدو أن هذا الإبلاغ من جانب الوزير الكونغولي لم يكن سوى محاولة تخدير حتى يتمكن ليمير من كسب الوقت لتدعيم قواته ، ففي اليوم التالي لهذا الإبلاغ — ٨ مارس — وصلت برقية إلى لندن من السودان عن طريق اللورد كرومر بأنه تم إرسال التعزيزات لحملة ليمير وأنها تقوم بتشديد مبان دأمة ، وقد أشار المعتمد البريطاني في القاهرة لخطورة الموقف وطلب سؤال الملك عن حقيقة نياته لاسيما أن الوقت يمر وستؤدي الأمطار إلى استعالة الاتصال بتلك الجهات (٣) .

---

(١) Corres, part LXIII, Inc. in No. 160, Phipps to Lansdowne, Feb. 29, 1904, Desp. No. 24.

(٢) Ibid., Phipps to Lansdowne, March 7, 1904, Desp. No. 29.

(٣) Ibid., part X, No. 42, Cromer to Lansdowne, March 8, 1904, Tel. No. 17.

ورد اللورد لانسدون متسائلا عما إذا كان يمكن قطع الإمدادات عن المسير لمير<sup>(١)</sup> كما أ برق لسيير فيبس يسأله عما إذا كان يرى ضرورة تقديم احتجاج آخر<sup>(٢)</sup> ورد السفير البريطاني في بروكسل على ذلك بالإيجاب .

وفي ١٠ مارس أبلغ كرومر اللورد لانسدون عن امكان قطع الإمدادات عن لمير ولكنه لم يرحب بهذه الخطوة إلا كسهم أخير نتيجة لما يمكن أن تؤدي إليه من صدام . وقد ذكر اللورد لانسدون أنه في ظل الموقف القائم فالظروف تمكن البلجيكيين من تجميع قواتهم في بحر الشمال أكثر مما تمكن حكومة السودان<sup>(٣)</sup> .

كما طلب وزير الخارجية في نفس اليوم من السير فيبس تقديم احتجاج آخر على ضوء الأنباء التي تأكدت عن تدعيم القوة التي يقودها لمير وهدف هذا العمل الظاهر إلى تحويل « مفولو » إلى مركز دائم . وبالفعل ضغط السير فيبس في نفس اليوم على حكومة الكونغو لتقديم الاجابة المنتظرة لمذكرة الاحتجاج التي كان قد قدمها في ٢٠ فبراير<sup>(٤)</sup> .

وقد أجابت حكومة الكونغو في ١١ مارس على طلب السير فيبس بسحب حملة لمير بلغت نظره إلى معاهدة ١٨٩٤ التي كررت أنها في كامل فاعليتها ، وطادت تكرار تأكيدها أنها على استعداد للتفاوض في الأمر .

وعندما طلب رأى كرومر في الرد على الحكومة الكونغولية - في ١٢ مارس - اجاب بأن أفضل طريق هو التمسك بالحقوق المصرية التي جاءت في معاهدة ١٨٩٢ كما ذكر أن عدم تنفيذ المادة الثالثة من المعاهدة يبطلها برمتها ( وهي المادة المتعلقة بتأجير شريط من الأرض بين بحيرتي ألبرت وتنجانيقا إلى بريطانيا ) ، وأوصى باستمرار الضغط على الملك ليوبولد حتى يتم سحب حملة لمير<sup>(٥)</sup> .

---

(١) Corres, part X, No. 43, Lansdowne to Cromer, March 9, 1904, Tel. No. 11.

(٢) Ibid., part LXIII, Inc. in No. 160, Lansdowne to Phipps, March 9, 1904, Tel. No. 19.

(٣) Ibid., part X, No. 46, Cromer to Lansdowne, March 10, 1904, Tel. No. 18.

(٤) Ibid., No. 47, Lansdowne to Phipps, March 10, 1904, Desp. No. 1.

(٥) Ibid., No. 53, Cromer to Lansdowne, March 12, 1904, Tel. No. 21.

وفي خلال الشهر الذي امتد من منتصف مارس حتى منتصف أبريل بلغت لعبة الشد والجذب أقصاها ، فبينما أخذ ممثلو ليوبولد يقدمون وعوداً غامضة عن قرب الإنسحاب أخذ الضغط البريطاني يتزايد يوماً بعد آخر بطلب تنفيذ هذه الوعود حتى رضخ الكونتغوليون أخيراً وتحولت الوعود الغامضة إلى تعهد كتابي صريح حصلت عليه السفارة البريطانية في بروكسل في ١٧ أبريل سنة ١٩٠٤ ، وتم تنفيذه خلال الشهر التالي .

وقد بدت أول استجابة من الجانب الكونتغولي للإنسحاب عندما أبلغ المسيو دي كوفليه السير فيبس في ١٢ مارس أثناء المحادثات التي جرت حول إنسحاب ليمير أن الصعوبة الوحيدة في صدور أمر الإنسحاب أن مثل هذا الأمر سيحمل إعترافاً من الكونتغولي بأنه ليس لها حق في الأراضي المؤجرة وطلب منه — بصورة غير رسمية — تأكيداً بأنه لن ينظر إلى المسألة مثل هذه النظرة ولكن رفض السير فيبس تقديم مثل هذا التأكيد<sup>(١)</sup> .

وفي لقاء بين الرجلين في اليوم التالي — ١٣ مارس — بدأ الموقف يتضح أكثر ، فقد عاد الممثل الكونتغولي يؤكد إنسحاب ليمير حالما تستكمل بعثته عملها وإن كان لم يستطع أن يفسر الاستعدادات التي يقوم بها رجاله من أجل إقامة طوية في مغللو<sup>(٢)</sup> . كما أكد أن حكومته غير مستعدة أن تقدم تعهداً مكتوباً بعدم حدوث ذلك في المستقبل<sup>(٣)</sup> .

\* \* \*

وتوقف هنا لبرهة قليلاً فيها تفسيراً لموقف ليوبولد باستعداده لسحب حملة ليمير وسؤال يلح علينا عن ماهية الأسباب التي دعت إلى ذلك ؟  
الواقع أن تفسيرين يتدافعان لدينا في هذا الصدد :

---

(١) Corres, part LXIII, Inc. in No. 160, Phipps to Lansdowne, March 12, 1904, Tel. No. 32.

(٢) Ibid., part X, No. 62, Phipps to Lansdowne, March 13, 1904, Desp. No. 4.

(٣) Ibid., No. 62A, Phipps to Lansdowne, March 13, 1904, Tel. No. 33A.



الأول : أن الحملة كما ادعى قائدها منذ البداية مجرد « بعثة طبوغرافية »  
لا تلبث أن تنسحب بعد إتمام مهمتها .

الثاني : وهو التفسير الأكثر منطقية والذي أكدته الأحداث فيما بعد بأن  
« صاحب الكونغو » رأى أن صداماً في « مفلو » لن يكون له الأثر المطلوب  
بالجوء إلى التحكيم ، وذلك لوقوع هذه البقعة شمال خط عرض ٥° شمالاً ، وهو الخط  
الذي حدده ميثاق برلين ١٨٨٥ لدولة الكونغو الحرة بأنه يجب « التحكيم » في  
الخلافات التي تحدث وراءه وهوما أشارت إليه مذكرة اللورد لانسدون المؤرخة في  
٢٢ فبراير سنة ١٩٠٤ .

ومما يؤكده هذا التفسير أن الكونغوليين بعد انسحابهم من « مفلو » ما لبثوا  
أن عادوا لاحتلال مراكز سودانية جنوب خط عرض ٥° شمالاً في مرحلة تالية من  
مراحل الصراع .

ومن ثم لم يكن أمام ليوبولد سوى الانسحاب وإن كان قد حاول إحراز أي  
كسب قبل إتمامه فتارة يطلب من البريطانيين أن يعترفوا بأن هذا الانسحاب لا يعني  
عدم أحقيته في الأراضي موضع النزاع ، وتارة أخرى يرفض تقديم أي تعهد مكتوب  
بعدم حدوث ذلك في المستقبل .

كما أن هذا الانسحاب تم بتباطؤ شديد بأمل فرصة في إحداث ثغرة في الحائط  
الانجليزي يحرز منه كسباً ، ويجذبنا هذا إلى العودة لتتبع المناقشات التي دارت حول  
الموقف وقتها إذ يظهر ذلك أن ليوبولد كاد يحقق بغيته .

فهذا التباطؤ دعا البريطانيين في البداية إلى التفكير في عملية تجويع الحملة  
للمير ، ولكن قائد القوة التي كانت تراقب لمير كتب بأن مثل هذا الأسلوب  
سيستغرق وقتاً طويلاً ونصح بطرده بالقوة . ورأى اللورد كرومر أن يحدد  
البلجيكيون موعداً لانسحابهم وحذر من النتائج الخطيرة التي ستترتب على تأخير هذا  
الانسحاب .

وبناء على ذلك أبلغ اللورد لانسدون السير فيبس في ٦ أبريل أن الموقف  
لم يتغير في « مفلو » وأن عليه إبلاغ المسيو كوفليه بأنه إذا كانت التعليمات لم تصل

إلى ليمير بالانسحاب فعلى سلطات الكونغو أن تحدد أقصى موعد يمكن أن تصل فيه هذه التعليمات . كما طلب من السير فيبس أن يؤكد أن الموقف سيصبح خطيراً للغاية إذا لم يتم انسحاب سريع<sup>(١)</sup> . . .

ولما نفذ « فيبس » التعليمات المرسلة اليه وأبلغ دي كوفليه بها رد عليه هذا مؤكداً أن الحملة تنسحب جنوباً وإن كان قد ذكر أنه سيعود للملك فيما يتعلق بتحديد ميعاد لخروج ليمير من أراضي السودان<sup>(٢)</sup> .

واستمر التباطؤ الكونغولي وتزايد الإلحاح البريطاني ففي ١١ أبريل أرسل اللورد كرومر برقية من حاكم عام السودان يلح فيها بأن تسارع سلطات بروكسل بإرسال تعليماتها برقية عن طريق النيل حيث يزداد تعقيداً<sup>(٣)</sup> .

وبناء على طلب كرومر هذا قدم السير فيبس مذكرة في اليوم التالي — ١٣ أبريل — للحكومة الكونغولية أشار فيها إلى أنه رغم التأكيدات التي صدرت له إلا أن ليمير لم ينسحب بعد ، وأنه بناء على ذلك يعتقد أن المسيو ليمير قد عدل في التعليمات الصادرة له ومن ثم فهو يطلب إعادة صدور هذه التعليمات حفاظاً على سلامة الحملة ، وأيضاً سلامة للديرية . وقد أعادت المذكرة ما كان قد تم بين الحكومتين في الموضوع وأشارت إلى أخطار الموقف وسألت الإبراق بالتعليمات رأساً إلى المسيو ليمير عن طريق النيل<sup>(٤)</sup> .

ولما لم تحصل الخارجية البريطانية على رد سريع لمذكرة فيبس الأخيرة أبرق لانسدون إلى كرومر في ١٥ أبريل يطلب منه رأيه في الخطوة التالية إذا رفضت الحكومة الكونغولية سحب ليمير ، ونبهه إلى أنه لا جدوى من التهديد إذا لم يكن هناك نية لتنفيذه ، ولما رأى أنه من الضروري التأكد من التفوق العسكري الذي

---

(١) Corres, part X, No. 73, Lansdowne to Phipps, April 6, 1904, Tel. No. 29.

(٢) Ibid., part LXIII, Inc. No. 160, Phipps to Lansdowne, April 11, 1904, Tel. No. 38.

(٣) Corres, part X, No. 79, Cromer to Lansdowne, April 12, 1904, Tel. No. 42.

(٤) Ibid., part LXIII, Inc. in No. 160, Phipps to Lansdowne, April 13, 1904, Tel. No. 39.

محتاج إلى مزيد من الإمدادات وتكون النتيجة صداماً لن يمكن معه تجنب التحكم كما رأى أن هناك حلاً آخر طويل الأجل بالاستمرار في تجويع ليمير مع ممارسة الضغط السياسى فى نفس الوقت (١) .

وبينما كان المعتمد البريطانى فى القاهرة يعد رأيه فى مذكرة لانسدون الأخيرة التقى السفير البريطانى فى بروكسل بالمسيو دى كوفليه فى ١٨ أبريل ، وقد اتسم رد الأخير « بالبرود » فمع تأكيده قرب إنسحاب ليمير كتابة ، إلا أنه أضاف أن الملك لن يصدر تعليمات جديدة (٢) .

وتزايدت الشكوك أكثر وأكثر حول موقف الكونتولين فى تلك الأثناء أرسل وينجت مراسلتين إلى كرومر عن الموقف فى بحر الغزال جاء فى الأولى أنه قد حصل على كتاب مرسل إلى المسيو ليمير من حكومة الكونتفو عن طريق حاكم اللادو جاء فيه ما يعنى أن عليه - أى ليمير - البقاء حيث هو . ورأى حاكم عام السودان بناء على هذا تزايد احتمالات الصدام وطالب بمزيد من الضغط بهدف سحب ليمير .

أما الكتاب الثانى فقد أرفق به السير وينجت تقرير قائد القوة التى تراقب ليمير والذى ذكر أن البلجيكيين لا يبدو أن أى علامة تدل على نية انسحابهم ، بالعكس فقد تم تعزيز قواتهم وجمعوا كميات كبيرة من الإمدادات كما أنهم نجحوا فى التقرب إلى الأهالى بشراء حاجياتهم بأثمان مرتفعة (٣) .

وفى ظل هذا الجواب كرومر على اللورد لانسدون فى ١٩ أبريل فذكر أنه استشار السردار ، وأنه يرى أولاً انتظار رد الملك ، أما إذا كان هذا الرد غير مرض فعلى الحكومة البريطانية أن تقرر الموافقة أو عدم الموافقة على التحكم ، وقد رأى أن البديل الوحيد للتحكم هو القوة التى قد تؤدى إلى شن حرب فى حاجز

---

(١) Corres, part X, No. 85, Lansdowne to Cromer, April 15, 1904, Tel. No. 31.

(٢) Ibid., No. 90, Phipps to Lansdowne, April 18, 1904, Desp. No. 7.

(٣) Ibid., No. 99, Cromer to Lansdowne, April 16, 1904, Desp. No. 41.

اللدو وإلى استدعاء الاحتياطى المصرى وإلى زيادة الحماية البريطانية . أما مسألة قطع الإمدادات عن ليمير فهى مسألة طويلة المدى . وإن كان قد رأى أنه لا يمكن البدء فى أى عمليات عسكرية قبل أكتوبر وأنه فى تلك الفترة ستمسك قوة بين مفولو والحدود لتحفظ الحقوق المصرية ولكنها لن تقطع الإمدادات . وحذر المعتمد البريطانى فى القاهرة من أن « مركزنا فى السودان سيتعرض للهرج الشديد إذا فشلنا فى إخراج ليمير بسبب التحكيم ، أو أى سبب آخر » (١) .

وهكذا نرى أن قباطو سحب ليمير قد أدى إلى أن يطرح المعتمد البريطانى فى القاهرة حل اللجوء إلى التحكيم كأحد حلين للموقف إلا أن حكومة الكونغو ما لبثت نفسها أن تبرعت بحل الموقف لوزارة الخارجية البريطانية وذلك حين حصلت السفارة البريطانية فى بروكسل على أول مذكرة رسمية من هذه الحكومة عن تأكيد انسحاب ليمير وعن ميعاد هذا الانسحاب الذى تمحدد بعد إتمام مهمته فى مايو أو يونيه (٢) .

ورغم التأكيد الكونغولى فى مذكرة ٢٠ أبريل إلا أن القلق كان يمسك بتلابيب حاكم عام السودان الذى أبقى فى أوائل مايو إلى كرومر بأنه سوف يشعر بالثقة إذا ما أوضحت الحكومة البريطانية للملك ليوبولد بأنه إذا لم يتم انسحاب ليمير فإنه سوف تستعمل القوة لتحقيق هذا الانسحاب . وأنه فى حالة ضرورة القيام بعمليات عسكرية فلا بد من إرسال لواءين من الجنود البريطانيين وبطارية مدفعية كامدادات ضرورية وذكر الحكومة البريطانية أنه فى حالة رفض بروكسل لطلب انسحاب ليمير فإن ذلك يعنى حقه فى الوجود فى تلك الجهات وهذه سابقة خطيرة للغاية . ثم اقترح أخيراً أن تطلب الحكومة البريطانية التعويض المناسب من الكونغو عما ستكلفه السودان من جراء العمليات المقترحة .

وأجاب اللورد كرومر على كل ذلك بأن هناك اعتراضات هامة على إرسال إمدادات بريطانية قوية إلى السودان وذكر للحاكم العام أنه إذا كان ثمة

---

(١) Ibid., No. 93, Cromer to Lansdowne, April 19, 1904, Tel.

(٢) Ibid., No. 94, Sir B. Boothby to Lansdowne, April 20, 1904,

Desp. No. 8.



اختيار بين الحرب والتحكيم فإن الحكومة البريطانية ستجد نفسها مضطرة لقبول الحل الأخير .

ورد وينجت على ذلك على ضوء اعتبارات معينة عرضها وهي :

١ — أن العمليات العسكرية المزمعة ضد النيام نيام لا يمكن تنفيذها قبل أكتوبر .

٢ — أن استبقاء القوات العسكرية في بحر الغزال سيؤدي إلى استنزاف مبالغ كبيرة كما أنه ضار للغاية بصحة أفرادها .

٣ — أن المواصلات مع المراكز القائمة ستكون مستحيلة خلال موسم المطر .

٤ — أن مركزة القوات في تلك الأنحاء سيؤدي إلى التدخل في مشون الإدارة المحلية للمديرية .

٥ — أن الأمطار سوف تشل التحركات البلجيكية بدورها .

وبناء على ذلك فقد اقترح سحب القوات التي لا حاجة لها في المديرية .

ورد اللورد كرومر على ذلك موافقاً على القرار المذكور وإن أبدى أسفه نتيجة للاضطرار لاتخاذ هذا الإجراء قبل إنسحاب ليمير .

وقد أبلغ لانسدون السير فيبس بانسحاب القوات السودانية من بحر الغزال ، وطالبه بالاستمرار في محادثاته مع حكومة الكونغو لتنفيذها وعدها بسحب حملة ليمير من الأراضي السودانية<sup>(١)</sup> في نفس الوقت الذي أرسل فيه إلى كرومر يبلغه بموافقة الكاملة على رأيه بالموافقة على هذا الانسحاب<sup>(٢)</sup> .

وفي اللقاء الذي تم في أوائل يوفيه بين السفير البريطاني في بروكسل ، وممثل حكومة الكونغو ألح الأول على تنفيذ وعد الإنسحاب الذي كان قد حصل

---

(١) Corres, part LXIII, Inc. in No. 160, Lansdowne to Phipps, May 11, 1904, Tel. No. 40.

(٢) Corres, part X, No. 108, Lansdowne to Cromer, May 13, 1904.

عليه . وأجاب السيودى كوفليه على ذلك أن الوعد فى طريق التنفيذ وإن ظل مصمماً على أن من حق الموظفين الكونتوليين استمرار الدخول فى بحر الغزال طبقاً لاتفاقية ١٨٩٤<sup>(١)</sup> .

ولم يكن أمام البريطانيين بعد ذلك سوى الاستمرار فى ضغطهم الدبلوماسى ، وتنسبهم لأخبار انسحاب ليمير ، وقد حصل السفير البريطانى فى بروكسل قبل نهاية سبتمبر ١٩٠٤ على تأكيدات محددة بانسحاب ليمير وإن ظل من غير المعلوم هل تم هذا الانسحاب أم لا لأن طريق الاتصال الوحيد مع بحر الغزال وقتذاك هو طريق الكونتقو ، وكان الاتصال بواسطته يستغرق وقتاً طويلاً ، ومن ثم لم يكن من المنتظر وصول أخبار مؤكدة عن هذا الطريق قبل نهاية أكتوبر<sup>(٢)</sup> .

ولكن تأكيد انسحاب ليمير مالم يثبت أن وصل عن طريق النيل فى أواخر سبتمبر إذ علمت حكومة السودان عن طريق مرا كزها فى بحر الغزال أنه قد تم انسحاب ليمير والجلاء عن مفولو خلال منتصف أغسطس<sup>(٣)</sup> . وبذلك انتهت المرحلة الأولى من مراحل « احتمالات الصدام » .

\* \* \*

لم يمنح ليوبولد وزارة الخارجية البريطانية فرصة لتهدأ فيها خلال انسحاب حملة ليمير ، أو فى أعقاب هذا الانسحاب .

ففى هذا الوقت كان قد نشر تقرير كرومر السنوى عن السودان وقد جاء فيه إشارات واضحة إلى إمكان حدوث تغييرات فى حدود السودان مع الكونتقو<sup>(٤)</sup> ، كما جاء فى مكان آخر أن اتفاقاً قد تم مع سلطات الكونتقو بشأن الحدود الشمالية لحاجز اللادو التى تقطع النيل<sup>(٥)</sup> .

(١) Corres, part LXIII, Inc. in No. 160, Phipps to Lansdowne, June 4, 1904, Tel. No. 63.

(٢) Ibid., Phipps to Lansdowne, Sept. 22, 1904, Tel. No. 91.

(٣) Ibid., Findlay to Lansdowne, Sept. 27, 1904, Tel. No. 86.

(٤) Annual Report, 1904, p. 1.

(٥) Annual Report, 1904, p. 87.

وبناء على تحريض الملك البلجيكي احتجت شركة «أفريقيا الإستوائية البريطانية» و «أفريقيا الأنجلو - بلجيكية» على احتمال مثل هذه الاتفاقات أشد الاحتجاج وذكرنا اللورد لانسدون بوعده بإبلاغهما بأى اتفاق قد يعقد مع دولة الكونغو ويؤثر على الحقوق والامتيازات التى منحتها هذه الدولة للشركتين .

وأشارتا فى احتجاجهما إلى أنه على الرغم من أن الامتيازات الممنوحة لهما فى الأراضى التى أجزتها الحكومة البريطانية للملك ليوبولد فى معاهدة ١٢ مايو ١٨٩٢ تجارية تماماً وليس لها أى صبغة سياسية أو إدارية فإن أى تغيير فى الوضع السياسى لتلك الأراضى قد يؤثر أشد التأثير على مراكز الشركتين ومناطق عملهما فى المستقبل<sup>(١)</sup> .

ولم تكتف الشركتان بمخطابات الاحتجاج بل إنهما أخذتا تبحثان عن ثغرة لتنفيذ منها إلى الأراضى السودانية ، وبالفعل أرسلت « شركة أفريقيا الأنجلو - بلجيكية » مندوباً لها هو « المسيو دالزيل H.D. Dalziel » ليحصل على المعاج والمطاط من مديرية بحر الغزال ، وبدأ الرجل نشاطه من مركز بلجيكي صغير هو : « بوفى Boffi » ، وذلك دون إذن من حكومة السودان ، ولما وجده رجال هذه الحكومة فى المنطقة أمروه بمغادرتها على الفور<sup>(٢)</sup> .

ورغم إنصياح « دالزيل » لطلب السلطات السودانية إلا أنه سجل احتجاج شركته على عدم السماح له بممارسة نشاطه التجارى فى المنطقة مما دعا الحكومة البريطانية إلى القيام بتحذير الشركة من العودة لإرسال أى مندوبين تجاريين لها للمديرية السودانية حتى تنتهى المفاوضات الجارية مع دولة الكونغو<sup>(٣)</sup> .

ورد « السير جريفن Lapel Griffin » رئيس مجاس إدارة الشركة على ذلك التحذير بأنه ليس للامتيازات التى حصلت عليها شركته أى طبيعة سياسية ، وأن

---

(١) Corres, part X, No. 106, Anglo-Belgian Africa Co. and British Tropical Africa Co. to Lansdowne, May 10, 1904.

(٢) Ibid., No. 136, Cromer to Lansdowne, June 15, 1904.

(٣) Ibid., No. 139, Foreign Office to Anglo-Belgian Africa Co., July 1, 1904.

أهدافها تجارية ، وتجارية فقط ، وأعلن أن خسارة فادحة قد نزلت بالشركة نتيجة لإبعاد السيودالزيل من بحر الغزال ومنعه من التجارة . وأعرب عن أمله أن يسمح لشركته بحرية التجارة في بحر الغزال وذلك حتى يتم التوصل إلى اتفاق بين الحكومة البريطانية والملك ليوبولد (١) .

وردت وزارة الخارجية البريطانية على السير جريفن برفض طلبه بالسماح بحرية التجارة في بحر الغزال حتى يتم التوصل إلى اتفاق مع الملك ليوبولد ، وعادت تكرر تحذيراتها بعدم القيام بمحاولات أخرى شبيهة بتلك التي قام بها دالزيل (٢) .

\* \* \*

لا تنتهى محاولات الشركات البريطانية حتى تتناثر قبل نهاية الشهر نفسه — يولييه — الأخبار بقيام البلجيكي ببناء خط من التحصينات في حاجز اللادو وبتطوير الأجهزة الإدارية والقضائية فيه (٣) .

ورغم أن السلطات البريطانية في القاهرة أبدت تشككها في قيمة هذه الأخبار التي صدرت عن السفارة البريطانية في بروكسل (٤) ، إلا أن الإشاعات عادت تتواتر خلال فبراير من العام التالي — ١٩٠٥ — عن بناء التحصينات في حاجز اللادو وعلى طول الحدود السودانية (٥) .

ولم يمض وقت طويل حتى تأكدت أنباء بعودة البلجيكي لاقتحام بحر الغزال عندما أ برق الكولونل هنرى ممثل الحاكم العام في السودان في أوائل مارس لكرومر يبلغه عن وجود هؤلاء في مركز غرب « مريدى » ، وآخر على نهر « الرهل Ruhl » ، وكان مع رجال المركز الأخير أحد مدافع الميدان ، وقد طلب قائد القوة السودانية من قائد المركز الأول الانسحاب بعد أن أوضح له أنه في أرض سودانية ،

---

Corres, part LXIII, Inc. in No. 160, Sir Lapel Griffin to Foreign Office, July 1, 1904. (١)

Ibid., Gorst to Sir Lapel Griffin, July 9, 1904. (٢)

Ibid., Phipps to Lansdowne, Aug. 22, 1904, Tel. No. 13. (٣)

Ibid., Findlay to Lansdowne, Sept. 22, 1904, Desp. No. 104. (٤)

Ibid., Phipps to Lansdowne, Feb. 15, 1905, Tel. No. 11. (٥)



ولكن هذا رفض تنفيذ ذلك الطلب دون تعليمات من الميسو ليمير الذى لم يكن معروفاً مكانه بالضبط ، وذكر أنه مجرد قسم من بعثة ذات طبيعة جغرافية ، ومن ثم لم يكن هناك حل سوى تحذيره بعدم الاستمرار فى التقدم غرباً .

وبدخول قوات « ليمير » مرة أخرى إلى الأراضى السودانية تدخل الأزمة فى مرحلتها الثانية — الأكثر حدة — التى وصل فيها الجانبان إلى حافة الصدام فعلاً ، وقد بادركرومر فأرسل إلى لندن يبلغ بهذه الأخبار وحث وزير الخارجية البريطانية على الاحتجاج بشدة لدى بروكسل ، والمطالبة بالانسحاب من هذه المراكز<sup>(١)</sup> .

وبناء على مطلب المتمد البريطانى أرسل اللورد لانسدون تعليماته إلى السفارة البريطانية فى بروكسل بتقديم الاحتجاجات اللازمة ، وطلب انسحاب القوات الكونغولية الموجودة فى بحر العزال<sup>(٢)</sup> ، وبالفعل تقدم « السير بوثباى » بالذاكرة المطلوبة وإن كان الميسو دى كوفليه ممثل حكومة الكونغو فى بروكسل قد ذكر أنه لن يمكن البت فى أى إجراء قبل عودة الملك من رحلة كان بها خارج البلاد<sup>(٣)</sup> .

وعلى أرض النزاع كانت تبذل الجهود لتحقيق انسحاب القوات الكونغولية محلياً ، فقد أرسل قائد المركز السودانى فى « واو » رسالة إلى ليمير فى ٣ يناير طلب منه فيها الانسحاب من الأراضى الواقعة تحت الحكم المصرى — الانجليزى ، فرد ليمير على ذلك بأن حكومته قد كلفتة بالقيام بعمليات المسح فى الأراضى المؤجرة لدولة الكونغو بمقتضى معاهدة ١٨٩٤ التى لم تلغ أبداً ، وأكد أن جميع المراكز التى أقيمت على طول خط التقسيم بين النيل والكونغو تقع جميعها جنوب خط عرض ٥° شمالاً جنوب الحدود الشمالية لحوض الكونغو كما تشير معاهدة برلين<sup>(٤)</sup> .

والواقع أن ليمير كان قد أرسل خلال هذا الشهر — يناير — يسأل رؤسائه

---

(١) Corres, part LXIII, No. 49, Cromer to Lansdowne, March 8, 1905.

(٢) Ibid., No. 52, Lansdowne to Boothby, March 9, 1905, Tel. No. 7.

(٣) Ibid., Inc. in No. 62, Boothby to De Cuvelier, March 9, 1905.

(٤) Ibid., No. 66, Cromer to Lansdowne, March 13, 1905, Desp. No. 7.

عما إذا كان سيقاوم في حالة الهجوم عليه ، وقد أحيل هذا التساؤل لليوبولد شخصياً الذي أجاب عليه بالإيجاب<sup>(١)</sup> .

وقد رد قائد واو على إجابة ليمير بأنه لا يمكن الاعتراف بأي حدود أخرى سوى تلك التي تتفق مع خط تقسيم المياه بين النيل والكونغو كحدود جنوبية للسودان .

وأرسل قائد المركز السوداني فخوى هذه الاتصالات لممثل الحاكم العام في الخرطوم الذي طيرها للمعمد البريطاني في القاهرة الذي أرسلها بدوره إلى لندن مع طلب باستمرار الضغط على حكومة الكونغو لتحقيق الانسحاب العاجل<sup>(٢)</sup> ، وبالفعل عاد ممثل السفير البريطاني في بروكسل يطالب بالانسحاب السريع للقوات الكونغولية من الأراضي السودانية<sup>(٣)</sup> .

ولم ينتظر السير بوثباي طويلاً ليحصل على رد الحكومة الكونغولية الذي كشف عن خطتها ، فقد جاء في هذا الرد أن المسيو ليمير قد أقام مراكزه في نطاق الحقوق الممنوحة بمقتضى معاهدة ١٨٩٤ ، ورغم ذلك فإنها مجرد مراكز مسح جغرافي وليس لها أي أهمية سياسية ، كما أشار إلى أن هذه المراكز جنوب خط عرض ٥° شمالاً ، وفي الختام أكدت المذكرة الاستعداد الكونغولي للمفاوضة وإما الوساطة طبقاً للمادة ١٢ من ميثاق برلين<sup>(٤)</sup> .

وأحسن ليوبولد أنه قد حاصر بذلك الحكومة البريطانية بين العودة للمفاوضة والرضوخ لشروطه ، أو التعكيم وهو ما نجحت هذه الحكومة من تجنبه خلال المرحلة السابقة ، وبالفعل أرسل لانسدون إلى كرومر يستشير في إمكان قبول هذا الحل المقترح بالوساطة<sup>(٥)</sup> ، وإن لم يمنع هذا استمرار الاتصال بالسلطات

Sanderson, G.N., op. cit., p. 63.

(١)

Corres, prat LXIII, No. 66, Cromer to Lansdowne, March 13, 1905, Desp. No. 7.

(٢)

Ibid., No. 69, Lansdowne to Boothby, March 14, 1905, Tel. No. 9.

(٣)

Ibid., Inc. in No. 160, Boothby to Lansdowne, March 16, 1905, Desp. No. 30.

(٤)

Ibid., No. 73, Lansdowne to Cromer, March 17, 1905, Tel. No. 15.

(٥)

الكوتنولية ومحاولة إقناعها بالانسحاب ، وقد ألتقى السير بوثباى فملا بالمسيو دى كوفيليه وعاد لتذكيره بمحقوق مصر المنصوص عليها في ملاحق معاهدة ١٨٩٤ ، وإن ما تفعله بريطانيا ليس إلا تنفيذاً لما جاء في هذه الملاحق<sup>(١)</sup>.

وفي الوقت الذى كان كرومر يعد فيه رده على لانسدوون بشأن قبول الوساطة أو التحكيم في الأزمة ، والذى تضمن الرفض الكامل لهذه الفكرة كانت الأحداث تجري على أرض للمنطقة محل النزاع بسرعة أكبر من تلك التى تجري بها في نطاق الاتصالات الدبلوماسية إذ نجح ليمير في تأسيس مراكز ثلاثة أخرى على نهر « سوى Such » اكتشفها « اليجور بولنوا » قائد الحملة التى كانت قد أرسلتها حكومة السودان لمنطقة عيمو ، وهى من الحملات الدورية التى ظلت سلطات الخرطوم ترسلها إلى تلك الجهات الجنوبية بهدف بسط سلطانها عليها وإقامة مراكز حكومية فيها .

وقد رأى المعتمد البريطانى في القاهرة أن وجود البلجيك في تلك الجهات سيؤدى إلى إضعاف نفوذ حكومة السودان فيها ، كما سيعرقل تنظيم إداراتها ، وعبر عن رأيه بضرورة استمرار الضغط الدبلوماسى على حكومة الكونغو دون اللجوء إلى التحكيم<sup>(٢)</sup>.

وحققتى انتهى الاتصالات الدبلوماسية بين لندن وبروكسل خطت السلطات المحلية السودانية خطوة هامة بأن تقدم بولنوا للقاء ليمير مطالباً بالانسحاب فرد عليه الأخير بنفس الحجج المتعلقة بمعاهدة ١٨٩٤ ، وادعى أنه قد تقدم خلال عام ١٩٠٢ في بحر الغزال حتى خط عرض ٣٠° ٦' ولما أوقف تراجع إلى جنوب خط عرض ٥° شمالاً ، أى في المنطقة الخاضعة لمعاهدة برلين ، على أساس أن حقوق دولة الكونغو فيها مما لا يقبل الجدل ، وطلب من مدير بحر الغزال العودة إلى المواد من ١-١٢ من المعاهدة المذكورة .

وأكد أنه لا يستطيع التراجع دون أوامر من حكومته ، وذكر أن التعليمات التى

---

(١) Corres, Part LXIII, No. 72, Boothby to Lansdowne, March 17, 1905, Desp. No. 31.

(٢) Ibid., No. 76, Cromer to Lansdowne, March 20, 1905, Desp. No. 31.

جاءته من بروكسل تضمنت تكليفه بالقيام بهذا العمل ، وإن كافة ما قام به قوبل بالموافقة النامة في العاصمة البلجيكية ، ومن ثم فهو يعتبر نفسه الممثل المحلي لحكومة الكونغو<sup>(١)</sup> .

ولما اتضح إصرار البلجيكي على البقاء عمل « بولنوا » على تجميد الموقف « باتفاقية تعايش Modus Vivendi » وقعها مع ليمير ، وتكون من ثلاث نقاط رئيسية :

١ — أن يستمر الوضع القائم كما هو .

٢ — أن تدير حكومة السودان الأراضي المتنازع عليها .

٣ — أن تحتفظ بعثة ليمير بمراكزها لأهداف علمية فقط .

وعندما أبلغ كرومر لندن بهذه التطورات أرفق بها رأى الحاكم العام الذي طالب بالوصول إلى اتفاق ملئ بأسرع ما يمكن وإلا قد ينتج من استمرار الموقف على ما هو عليه خطر فقدان الرجال والمال إذ سيكون مضطراً للاحتفاظ بقوة تتراوح بين ٦٠٠ ، ٧٠٠ رجل في بلاد غير صحية في فصل المطر .

أما كرومر نفسه فقد رأى أن البلجيكي سوف يدعون في النهاية إذا ما استمرت الحكومة البريطانية في ضغطها الدبلوماسي عليهم دون اللجوء إلى الوساطة وأعرب عن ثقته الكاملة بأن البلجيكي لن يحاولوا مزيداً من التقدم<sup>(٢)</sup> .

والواقع أنه كان لهذه الثقة مبررها خاصة بعد أن أرسل ممثل القنصل البريطاني في بوما « المستر نيتنجيل » يذكر أن الأخبار قد وصلت إليه بما يفيد أن عملية بناء التحصينات على طول حدود الكونغو الشرقية والشمالية الشرقية قد توقفت<sup>(٣)</sup> .

\* \* \*

---

(١) Corres, Part LXIII, No. 94, Cromer to Lansdowne, April 4, 1905, Tel. No. 36.

(٢) Ibid., Inc. in No. 160, Cromer to Lansdowne, April 21, 1905, Desp. No. 41.

(٣) Ibid., Inc. in No. 160, Nightingale to Lansdowne, March 6, 1905.



وفي أواخر مارس كان كرومر مشغولاً بكتابة مذكرة طويلة قلب فيها الموقف على مختلف جوانبه ، وكانت أهم المشاكل التي عالجها في المذكرة :

١ — مسألة المراكز البلجيكية التي أقيمت في بحر الغزال .

٢ — الاقتراح الذي كان قد تقدم به المستر « دورمان Dorman » في ٧ مارس بإنشاء شركة باسم « شركة ملاحية تطوير أعالي النيل The Upper Nile Navigation and Development Co. » يساهم فيها ملك البلجيك لتدير الملاحة في أعالي النيل على أن يكون لها منفذ على النيل ومراكز تجارية فيه<sup>(١)</sup>.

وقد رأى المعتمد البريطاني أن الشككتين مرتبطتان فقد استهدف البلجيك من تقديم الاقتراح الأخير :

( أ ) الحصول على تسهيلات تجارية .

( ب ) إعادة فتح باب المفاوضات الذي كان قد أغلق في العام السابق .

( ج ) استعمال « التحكم » بشأن الإدعاءات الكونغولية على الأراضي الواقعة جنوب خط عرض ٥° شمالاً بهدف إثارة مسألة كل الأراضي المؤجرة بمقتضى معاهدة ١٨٩٤ .

\* \* \*

وقد استرسل كرومر في بحث النقطة الأولى المتعلقة بإقامة المسو ليمير للمراكز الكونغولية في الأراضي السودانية ، وقد اختلف في رأيه مع تأكيدات ليمير بأن بعثته « جماعة كشفية ذات طبيعة علمية » ، ورأى أنها حملة عسكرية على قدر من القوة والأهمية ، وأن قائدها قد اختار مراكزه بعناية فائقة .

وخرج المعتمد البريطاني في القاهرة من ذلك بأن الحملة بهذه الصورة تصبح عملاً سياسياً واضحاً لا سيما أن وجودها في الأراضي السودانية قد أدى إلى معارك

---

(١) Corres, part LXIII, Dorman to Foreign Office, March 7, 1905.

خطيرة مع القبائل التي تعيش فيها .. هذا من ناحية .. وإلى تفتيت ولاء هذه القبائل من ناحية أخرى مما أدى إلى نشوء صعوبات بالغة نحو إقامة للمراكز الحكومية في مناطق « النيام نيام » والتي بدت سهلة إلى حد كبير بعد وفاة « عيبو » زعيم تلك القبائل .

وبعد أن حدد كرومر طبيعة الوجود الكونغولي السياسية في بحر الغزال ذكر أن المسيو دي كوفيليه والمسيو ليمير يعتمدان في تبرير شرعية هذا الوجود على :

١ — معاهدة ١٢ مايو ١٨٩٤ .

٢ — الميثاق العام لمعاهدة برلين ١٨٨٤ .

ولما كانت المسألة الأولى قد أثبتت بحثاً فقد انتقل رأساً إلى المسألة الثانية ، فذكر أن البند الذي يعتمدون عليه في الميثاق العام لمعاهدة برلين يتعلق بحرية التجارة التي كفأت بمقتضاه في الأراضي الواسعة التي تشغلها الدولة الحرة ، ولكن حكومة الكونغو نفسها قد تجاهلت هذا البند حين احتكرت تجارة المطاط ثم غيره من فروع التجارة الأخرى ، وعلى ذلك فلا يمكن لهذه الحكومة أن تتمتع بمزايا المادة الثانية عشر من الميثاق المذكور ، وإجبار البريطانيين على قبول الوساطة .

وبعد تنفيذ حق الكونغو في اللجوء إلى الوساطة أو التحكيم دفع المعتمد البريطاني الوجود الكونغولي في بحر الغزال بأنه « وجود عدواني » إذ أنه تمثل في « حملة عسكرية بنت القلاع وقتلت ثلاثمائة من الأهالي ممن تحت إدارة حكومة السودان » ، وخرج من ذلك بأن هذا الوجود يمثل « حالة حرب » .

وبناء على ذلك فقد رأى كرومر إمكان التخلص من ليمير بتجميع القوات السودانية بقيادة « الميجور بولنوا » في الأراضي المجاورة لمراكزه وتحذيره ، وإن لم يتم انسحابه في يوم معين فسوف يتم إجباره على ذلك بالقوة ، وإن رأى عدم ضرورة القيام بهذا العمل قبل سبر غور حقيقة تلك التحركات الأخيرة من جانب ليوبولد .

وانتقل المعتمد البريطاني بعد ذلك إلى بحث النقطة الثانية المتعلقة بالتسهيلات التجارية المطلوبة متمثلة في الامتياز المقترح لاعداد أعلى النيل للملاحة ، وذكر أنه بعد أن بحث « السير وليم جارستين » مستشار وزارة الأشغال المصرية هذا الموضوع حذر من أن تقوم أى سلطة غير الحكومة المصرية بأعمال يستهدف منها السيطرة على مجرى النيل بصورة مباشرة أو غير مباشرة .

ورغم موافقة كرومر على آراء السير جارستين إلا أنه أعلن إمكان تقديم تسهيلات تجارية للملك البلجيكي لنقل بضائع الكونغو وحاجز اللادو عن طريق النيل وذلك بوساطة للمفاوضات ، ولكنه اشترط قبل عودة فتح باب المفاوضات شرطين :

١ — الانسحاب من المراكز التي أقامها ليمير في الأراضي السودانية .

٢ — أن يصدر ملك البلجيكي التأكيدات اللازمة بأنه لن يعود لمثل ذلك العمل مستقبلاً .

وختم مذكرته التي وصلت لندن في ١٨ أبريل بأنه في حالة عدم قبول الملك لمثل هذه الشروط فإنه بالإمكان تجويع مراكز ليمير بقطع الأغذية عنها<sup>(١)</sup> . وكانت هذه بداية التفكير في سياسة الحصار التي اتبعت بالفعل بعد ذلك .

\* \* \*

ولما كان كرومر قد طرح جانباً فكرة للصدام العسكري — لوقت على الأقل — فقد وافق على اقتراح مدير بحر الغزال بانسحاب القوات السودانية من المراكز الواقعة في المنطقة محل النزاع حيث لم تبقى هذه القوات إلا في مركزين هما مريدى وتمبور<sup>(٢)</sup> .

في نفس الوقت — وبناء على نفس المذكرة — تم إبلاغ « المستر دورمان » أن وزارة الخارجية تعتبر مشروعه غير عملي ، وإن من رأى الحكومة المصرية أن

---

(١) Corres, Part LXIII, No. 95, Cromer to Lansdowne, March

(٢) Ibid., Inc. in No. 160, Cromer to Lansdowne, April 15, 1905, 26, 1905, Desp. No. 32.  
Tel. No. 42.

كافة المشاريع التي تحكم في مياه النيل بصورة مباشرة أو غير مباشرة يجب أن تبقى في أيديها<sup>(١)</sup>.

وفي تلك الأثناء كانت بروكسل قد ردت على المذكرات البريطانية المتلاحقة عليها بمذكرتين مؤرختين في ١٦، ١٧ أبريل ١٩٠٥، وكان قوام هاتين المذكرتين أن الحكومة الكوتنغولية تبرر أعمال المسير ليمير بأن المراكز التي أقامها إنغا في أراضي مؤجرة لدولة الكوتنغو بمقتضى معاهدة ١٢ مايو ١٨٩٤، وقد تجاهلتنا تماماً مسألة الحقوق المصرية في تلك الأراضي.

وعادت الحكومة البريطانية ترد على المذكرات الكوتنغولية مؤكدة :

١ — حقيقة أن حكومة الكوتنغو قد حصلت بمقتضى معاهدة ١٨٩٤ على حقوق معينة في الأراضي محل النزاع ولكن أغلب هذه الأراضي تخلت عنها الكوتنغو بمحض إرادتها في معاهدة أغسطس من نفس العام مع الفرنسيين.

٢ — أن الحكومة البريطانية قد حفظت حقوق مصر بمذكرات متبادلة وقت توقيع المعاهدة، وأن هذه الحقوق قد عادت لكامل قوتها بعد استعادة السودان، وأن الحكومة المصرية متمسكة بكافة هذه الحقوق<sup>(٢)</sup>.

وفي ٢٥ أبريل أبقى اللورد لانسدون إلى السفير البريطاني في بروكسل يبلغه بمقترحات اللورد كرومر بفتح طريق التجارة بين النيل والكوتنغو وبضمانات بتسهيلات تجارية خاصة لدولة الكوتنغو في أعالي النيل<sup>(٣)</sup>.

ولم يعرض السفير البريطاني هذه المقترحات الجديدة على المسير كوفليه عندما قابله بعد ذلك يومين — ٢٧ أبريل — إذ أنه خرج من هذه المقابلة بانطباع هام وهو أنه لا جدوى من المقابلات والاحتجاجات طالما أن الملك والمسير فان اتفيلد

---

(١) Corres, part LXIII, No. 110, Foreign Office to Mr. Dorman, April 25, 1905.

(٢) Ibid., No. 108, Lansdowne to Phipps, April 25, 1905, Desp. No. 30.

(٣) Ibid., Inc. in No. 160, Lansdowne to Phipps, April 25, 1905, Tel. No. 41.



متغيبان عن العاصمة ، ذلك أن المسيو كوفليه أخذ يكرر نفس الحجج القديمة ، ولما ذكره فيبس بوعوده التي قطعها في العام السابق عن انسحاب حملة ليمير أجاب بأنه لم يذكر مسألة الانسحاب وإنما التراجع إلى الجنوب وهو ما تم بالفعل إذا انسحبت هذه الحملة إلى جنوب خط عرض ٥° شمالاً .

وعلى ذلك رأى السفير أنه ليس من فائدة من مباحثة المسيو كوفليه وطالب بالانتظار إلى أن يأتي رد الملك — الذي كان في زيارة لأسبانيا وقتذاك — على مذكرة اللورد لانسدون المؤرخة في ٢٥ أبريل (١) .

\* \* \*

كان على الجانب البريطاني أن ينتظر حتى قرب منتصف مايو حين عاد الملك وفان اتفيلد من مدريد ، وقد تمكن فيبس من مقابلة الأخير فور عودته فأكد له هذا رغبة الملك في الاتفاق وإمكان إعادة فتح باب المفاوضات الخاصة بتقسيم الأراضي مرة أخرى . وقد بادر السير فيبس بتذكير الوزير البلجيكي بأن الاقتراحات البريطانية المتعلقة بتقسيم الأراضي قد سُحبت وأن جانباً كبيراً من أعضاء البرلمان البريطاني يعارض بعنف تأجير أى جزء لدولة الكوتغو .

ورد فان اتفيلد على ذلك بأن لوح بنية الملك على اتخاذ الخطوات اللازمة لمنع استعادة مصر لحاجز اللادو عند وفاته وأنه إذا ما تم اتفاق قبل اتخاذ هذه الخطوات فإن ذلك سيكون من صالح مصر وبريطانيا . واستطرد أن بريطانيا قد اعترضت على «التحكيم» بينما يوافق الملك على أى حكم يمينه البريطانيون «حتى ولو كان الميكادو» (٢) . وأضاف أخيراً أنه من أشد المدافعين عن تسليم الكوتغو لبلجيكا ، ولكن قبل أن يتم ذلك فلا بد من حل المشاكل التي ترتبت على معاهدة ١٨٩٤ .

وكان رأى سير فيبس في كل ذلك أنه لا يمكن الإبقاء على الضمان الذي منح قبل ذلك لخط حديدى فيما كان يشكل الأراضي الكنفولية حتى ذلك الوقت ، كما أكد أنه يجب أن تبقى مياه النيل تحت السيطرة الأنجلو مصرية . وحث السفير البريطانى المسيو فان اتفيلد على تقديم اقتراحات عملية لحل المشكلة (٢) .

(١) Corres, Part LXIII, No. 114, Phipps to Lansdowne, April 27, 1905, Desp. No. 41.

(٢) Ibid., No. 116, Phipps to Lansdowne, May 12, 1905, Desp. No. 47.

وفي ٢٥ مايو ردت الحكومة الكونغولية على مذكرة وزير الخارجية البريطانية المؤرخة في ٢٥ أبريل — وكان الرد على صورة مذكرة شفوية قرأها السيودى كوفليه على السفير البريطانى في بروكسل ، وقد عادت السلطات الكونغولية تؤكد فعالية معاهدة ١٨٩٤ وأعلنت أن انسحاب ليمير — كما طلب البريطانيون — يعنى الاعتراف من جانب الكونغو بأن لاحق لها في بحر الغزال . وأضافت المذكرة أن الكونغو مستعدة للتعاون مع الحكومة البريطانية في سبيل إدخال أى تعديلات على معاهدة سنة ١٨٩٤ . وهدد البلجيكيون في النهاية بأنه إذا لم يتم التوصل إلى اتفاق من هذا النوع فإن دولة الكونغو ستعتبر أن حقوقها السياسية في حوض النيل لا زالت قائمة وستبادر إلى استعمال هذه الحقوق إذا لزم الأمر<sup>(١)</sup> .

وقد بادر السير فيبس في أعقاب تلقى هذه المذكرة الكونغولية إلى الاجتماع بالبارون فان اتفيلد في نفس اليوم — ٢٥ مايو — ، وفي هذا اللقاء أعرب الأخير عن آرائه في أسباب الصدام بين الحكومتين : فان بريطانيا تعتبر أن تأجير الحاجز للملك لدى الحياة أمراً لازال قائماً ، أما الأراضي الأخرى المؤجرة نهائياً فقد أبطل تأجيرها نتيجة للمعاهدة الفرنسية — الكونغولية ونتيجة لاستعادة مصر للسودان .

أما الملك فيرى أن الأراضي المؤجرة بنوعها لا زال تأجيرها سارياً ، وأنه إذا تجاهلت بريطانيا التأجير الدائم لبعض الأراضي فان الملك بدوره سيتجاهل التأجير المؤقت للأراضي الأخرى في حوزته — حاجز اللادو — ويضمها نهائياً إلى الكونغو متذرعاً بحق احتلال تلك الأراضي السابق على معاهدة ١٨٩٤ .

وكان رد السير فيبس أن الحكومة البريطانية مصممة على جلاء قوات الكونغو عن بحر الغزال وألمح إلى أن خليفة ليوبولد لن يسعده كثيراً أن يبدأ عهده بصدام مع بريطانيا .

وأجاب فان اتفيلد على ذلك بأن تملك بلجيكا للأراضي الكونغولية صيغته أساساً على التزام خليفة الملك ليوبولد بالشروط التي يضعها هذا الملك ، لأنه إذا لم تنفذ تلك الشروط فان فرنسا ستعمل على إحياء حقها بتملك تلك الجهات « بالشفعة » .

---

Corres, Part LXIII, Inc. in No. 160, Phipps to Lansdowne,  
May 22, 1905.

وأضاف أنه ربما يكون من الأفضل لبريطانيا أن تتعامل مع فرنسا بدلاً من الكونغو في تلك الأيام ولكن هذا سوف يعتمد على الظروف السياسية العامة في أوروبا خلال الأعوام المقبلة وإن كانت بلجيكا سوف تنفض يدها من الأمر .

وخرج الوزير الكونغولي من ذلك إلى اقتراح وهو أن الملك مستعد أن يضعى بأي اعتبارات أخرى إذا ما تملك منفذاً دائماً على النيل ، وإنه في هذه الحالة فقط على استعداد للجلاء حتى عن الحاجز .

ولكن السير فيبس ذكره أن حكومته ستبقى على اعتراضها لملك دائم لأي قوة أجنبية لمناطق على النيل ، وإن بريطانيا لا تقدم إلا مركزاً تجارياً عند نهاية الخط الحديدي المقترح كمنفذ للتجارة الكونغولية<sup>(١)</sup> .

\* \* \*

كان قد مضى أكثر من سبعة شهور على عودة دخول القوات الكونغولية إلى أراضي بحر الغزال ( أكتوبر ١٩٠٤ — يونيو ١٩٠٥ ) ولم يحقق هذا العمل مبتغاه باجبار البريطانيين على قبول التحكيم أو بحدوث صدام محدود تكون نتيجته التحكيم أيضاً . ونتيجة لأن « احتلال » الأراضي السودانية الواقعة جنوبي خط عرض ٥ شمالاً لم يؤد إلى ما استهدفه ليوبولد فقد كان عليه أن يخطو خطوة أخرى في تلك الجهات قد تؤدي إلى النتيجة المرغوبة ، وتمثلت هذه الخطوة في قرار بإقامة « إدارة » كونغولية في المنطقة .

وفي ١٢ يونيو عام ١٩٠٥ اتخذ الملك ليوبولد خطوة خطيرة نحو تصعيد النزاع البريطاني — الكونغولي بإصداره « مرسوم إمز » وقد جاء في هذا المرسوم :

« أنه بالنظر إلى حقوق دولة الكونغو على مراكز معينة في حوض النيل كنتيجة لاحتلالها لها وللمعاهدات التي أبرمتها مع رؤساء تلك البلاد فإنه ينطبق عليها نفس الأوضاع الإدارية القائمة في مناطق حوض الكونغو حتى يتم تنفيذ كل شروط

---

(١) Corres, Part LXIII, No. 119, Phipps to Lansdowne, May 20, 1905, Desp. No. 50.

معاهدة ١٢ مايو ١٨٩٤ ، وعلى ذلك وبناء على اقتراح وزيرنا المختص أصدرنا للرسوم الآتى :

« مادة (١) : تلتحق الأراضى التى تحتلها الدولة فى حوض النيل جنوب خط عرض ٥° شمالا بناحية الأوليل .

« مادة (٢) : تطبق مراسيم وتنظيمات وقوانين الدولة عليها .

« مادة (٣) : على وزيرنا المختص تنفيذ هذا المرسوم » (١) .

وما أن وصلت أخبار هذا المرسوم إلى لندن حتى بادر وزير الخارجية البريطانية بإصدار تعليماته للسير فيس ليستعلم من حكومة الكونغو عما إذا كان « مرسوم أمز » ينطبق على المنطقة التى أسس فيها ليمير مراكزه فى بحر الغزال أخيراً والى تعتبر قسماً من السودان (٢) . وما أن جاء الرد بالإيجاب حتى أرسل لانسدون مذكرة عنيفة إلى بروكسل يحذر فيها حكومة الكونغو بأنه إذا لم تنسحب من هذه المراكز وتلغى هذا المرسوم فعليها أن تتحمل كافة العواقب (٣) .

وإذا انتقلنا إلى حلبة الصراع نجد أن نشر مرسوم إمز قد أدى إلى نقض كامل « لإتفاقية التعايش » التى كان قد تم التوصل إليها بين الميجور بولنوا وليمير كما كان من المفهوم أنه إذا حاول الكونغوليون تنفيذ هذا المرسوم لنتج عن ذلك موقف خطير لا يمكن معه تجنب الصدام .

وقد طرحت عدة اقتراحات لمواجهة هذا التعدى من جانب الملك ليوبولد تراوحت بين اقتراح « للسير رنيل رود Rodd » بالتهديد بسحب الاعتراف البريطانى بجمياد بلجيكا وبين اقتراح « المستر فندلى » ممثل المتمد البريطانى فى القاهرة الذى رأى تجاهل الرسوم بعد تقديم احتجاج مناسب ضده (٤) .

---

(١) Corres, part LXIII, Inc. in No. 160, Phipps to Lansdowne, June 12, 1905, Desp. No. 58.

(٢) Ibid., No. 129, Lansdowne to Phipps, June 28, 1905, Tel. No. 54.

(٣) Ibid., Inc. in No. 160, Lansdowne to Phipps, July 8, 1905, Tel. No. 58.

(٤) Ibid., No. 131, Findlay to Lansdowne, July 7, 1905, Tel. No. 60.



وقد اتبعت النصيحة الأخيرة إذ أرسلت العمليات إلى قائد القوة السودانية المرابطة في الأراضي محل النزاع بأن « اتفاقية التعايش » لازالت سارية وأن الحكومة البريطانية لا تعترف بالرسوم الجديد<sup>(١)</sup> .

ويعود هذا الموقف الذي وقفه لانسدون وحكومة السودان إلى القرار الذي اتخذته الوزارة البريطانية في نفس الشهر — يولييه — بعدم تسليم حكومة الكونغو لأى أراضى تقطنها شعوب تحت الحماية البريطانية ، كما قررت الوزارة مقاومة أى محاولة من ليوبولد — بالقوة إذا لزم الأمر — لتنفيذ شروط هذا المرسوم .

\* \* \*

نتج عن مرسوم إمز وإصرار الحكومة البريطانية على مقاومة تنفيذه أن تزايدت احتمالات الصدام إلى حد كبير ، وعلى ذلك فقد بدأت على الفور الاتصالات بين لندن والقاهرة والخرطوم للاستعداد لهذه الاحتمالات .

وفي أول هذه الاتصالات التى تمت فى ٢٢ يولييه ١٩٠٥ بين المتمد البريطانى فى القاهرة وحاكم عام السودان طرح الأول عدة أسئلة . . . فقد قدم كرومر أسئلة ثلاثة محددة لوينجت على النحو التالى :

— هل الجيش المصرى قادر على مواجهة القوات التى يستطيع البلجيكي استحضارها ؟

— هل من الضرورى إبعاد البلجيكي عن المراكز التى كانوا يحتلونها وقتذاك ؟ وبأى الوسائل ؟

— إذا ما كان هذا ضرورياً فما هى الأوامر التى يمكن أن تصدر إلى قائد بحر الغزال لوضعها فى حيز التنفيذ ؟

وبعد توجيه الأسئلة طرح المتمد البريطانى احتمالين للتنفيذ :

الأول : تحذير القائد البلجيكي بأن أى تقدم منه سوف يمنع بالقوة كما يرسل هذا التحذير إلى حكومة بروكسل .

---

Corres, part LXIII, Inc. in No. 160, Findlay to Lansdowne, (١)  
July 8, 1905, Tel. No. 61.

الثانى : أنه فى حالة أى تقدم بلجيكي يطلب قائد القوة السودانية منه منع هذا التقدم ، فإذا لم يقبل يجبره على التراجع على أن تكون قواته قادرة على ذلك<sup>(١)</sup> .

وقبل أن يمضى وقت طويل وصلت ردود وينجت على الأسئلة التى طرحها كرومر فى مذكرة طويلة .

بدأ حاكم عام السودان مذكرته باستعراض الموقف الذى تسبب عنه نشر « مرسوم إمز » والذى قلب رأساً على عقب « اتفاقية التعايش » التى كان قد تم إبرامها بين بولنوا ولخير .

ثم عين مواقع المراكز الخمسة التى يحتلها البلجيكيك وهى « إير » و « مريدى » و « مانجى » و « مويارا » ومركز على نهر « هو » . وقدر عدد الرجال العسكريين فى تلك المراكز بخمسمائة رجل ولكن يمكن زيادة أعدادهم بسهولة من بى وبانجو . وقدر القوات الموجودة فى الحاجز بما يتراوح بين ألفين وثلاثة آلاف رجل مبعثرين على طول وعرض الحاجز .

أما الحماية السودانية فقد كانت تتكون من قوة موزعة على مراكز متعددة هى « تمبورا » و « مريدى » و « شامبى » و « رومبك » و « تونج » و « ديم الزير » و « واو » و « مشرع الرق » ومن ثم كانت هذه القوة أضعف من البلجيكيك نتيجة لذلك التوزيع ، ويشكل الجلاء عن أى مركز من هذه المراكز بهدف « المركزة » خطورة شديدة إذا لم تقم قوات أخرى على الفور بالحلول محل القوات التى تم الجلاء عنها . وقد طالب بعدم توجيه أى إنذار للملك ليوپولد قبل استكمال الاستعدادات العسكرية اللازمة لتنفيذ هذا الإنذار .

وإجابة على الأسئلة الثلاثة التى طرحها كرومر كانت ردود وينجت على النحو التالى :

١ — إن اللوات السودانية الخمسة مع قدر مناسب من المدفعية تستطيع أن تواجه بسهولة القوات البلجيكية التى يمكن أن ترسل إلى مناطق النزاع ، ولكن ذلك سيؤدى إلى ترك المراكز النهرية دون حراسة ، ويمكن مواجهة ذلك بستة سفن

---

(١) Corres, Part LXIII, No. 135, Cromer to Wingate, June 22, 1905.

نهرية مسلحة مع لوائين من المشاة وبطارية من المدفعية البريطانية من الخرطوم ،  
والمراكز الأخرى التي ستجلب عنها القوات السودانية في طول وعرض البلاد يمكن  
أن يحل المصريون مكانهم فيها وذلك باستدعاء لواءين مصريين من الاحتياط .  
كما أنه من الضروري استحضار لواء بريطاني ليحل محل اللوائين اللذين سيتركان  
الخرطوم .

٢ — إذا ما صمم البلجيكي على تنفيذ المرسوم فليس هناك حل سوى مقاومتهم ،  
وسوف يقوم الحاكم الإداري للمنطقة السودانية بإبلاغ السلطات الكونغولية المحلية  
أن الحكومة البريطانية لن تسمح بإدارتها للمنطقة ، وإذا لم تتم الاستجابة لهذا الطلب  
يحذرهم بأنه سيتخذ الإجراءات اللازمة لإجلائهم عن مراكزهم العسكرية التي  
يعتمدون في إدارتهم عليها . وأضاف وينجت أنه بالرغم من أن من المعلوم تماماً أن  
الملك لا يرغب في الصدام إلا أنه سيكون من النجاء توجيه أى إنذار دون وجود  
القوة اللازمة لتنفيذه ومن ثم فلا بد من التريث في توجيه الإنذار النهائي حتى تكون  
القوات المصرية في وضع يمكنها من تنفيذه .

٣ — أعرب السير وينجت عن اعتقاده بأن البلجيكي لن يتقدموا إلى المناطق  
الواقعة شمالى خط عرض ٥° شمالاً إلا إذا كانوا راغبين في إثارة مسألة الأراضى  
المؤجرة لهم بمقتضى معاهدة ١٨٩٤ برمتها . وعندئذ يواجه الموقف العسكرى على  
الصورة التي أشار إليها من قبل (١) .

\* \* \*

وبعد تمحيص الموقف من جانب القاهرة والخرطوم في تلك الاتصالات أصدرت  
لندن أوامرها التي أبلغت للسلطات المحلية في بحر الغزال بأنه طالما أن القوة  
السودانية الموجودة في المنطقة لا تستطيع بوضعها القائم أن تقاوم التقدم البلجيكي  
إذا حدث فعلى قائدها أن يحتج فحسب ولا يقاوم بل ويبقى في وضع دفاعى ويظل  
على احتلاله للمراكز التي يسيطر عليها فعلاً (٢) .

---

(١) Corres, Part LXIII, No. 138, Wingate to Cromer, July 29, 1905.

(٢) Ibid., No. 141, Lansdowne to Findlay, July 31, 1905, Tel. No. 38.

ولكن في هذه الأثناء كان « فندلي » ممثل المعتمد البريطاني في القاهرة يعد تقريراً طويلاً عن إمكانيات حل القضية على ضوء الآراء التي أبدتها في هذا الوقت إدارتا المخابرات المصرية والسودانية .

وقد رأى فندلي أن هناك طريقاً من أربعة يمكن أن تسلكه الحكومة البريطانية :

١ — أن تصمم على الإبقاء على الحقوق المصرية كاملة على النيل وفروعه .  
٢ — أن تعدل من هذه الحقوق بأن تصبح على النيل وفروعه التي تؤثر في إمداد مصر بالمياه .

٣ — ونتيجة لذلك فإن آراء بعض الخبراء أن أنهار بحر الغزال لا تؤثر كثيراً في إمداد النيل بمياه ذات قيمة ، وبناء على ذلك يمكن الاتفاق مع البلجيكي على منحهم الأرض التي يرغبونها في تلك المنطقة في مقابل موافقتهم على تسليم حاجر اللادو للسودان بعد وفاة الملك ليوبولد .

٤ — منح دولة الكونغو منطقة عبور حرة لنقل بضائعها إلى النيل على شرط الجلاء فوراً عن المناطق محل النزاع وأن يصدر الملك ليوبولد تأكيدات مرضية بأن حاجر اللادو سيعاد إلى السودان عند وفاته .

وبعد أن حدد « فندلي » هذه الحلول بدأ في تحليل قيمة كل منها ، فبالنسبة للحل الأول رأى أنه يتميز بالوضوح وقد وافق عليه الفرنسيون من قبل ، وسوف ينتج عن هذا الحل حدود جغرافية واضحة يسهل تحديدها ، كما أن هذه الحدود ستكون ذات قيمة استراتيجية كبيرة بالنسبة للحاجز . ولكن هناك الجانب السيئ من هذا الحل إذ سيؤدي إلى استمرار احتلال بحر الغزال بما يتضمنه من احتمالات الصدام والمتاعب الصحية . وإن كان قد تحفظ في مسألة الصدام ورأى أن كل ما يفعله الملك وموظفوه لا يدل على الرغبة فيه اللهم إلا إذا كان الألمان وراء صدور « مرسوم إمز » . وبالنسبة للمصاعب الصحية فقد رأى احتمالات تناقص نسبة الوفيات بتحسين ظروف الحياة والسكن والخدمات .

أما بالنسبة للحلين الثاني والثالث فهما يفتقدان الوضوح الذي تميز به الحل الأول ولكن الخبراء يحبذونه إذ أنه سينهي الصراع مع البلجيكي كما سيتمكن من



الخلاص من إدارة بحر الغزال المكلفة ، ولكن هناك الجانب الآخر من هذا الحل وهو أن فرنسا قد تعيد فتح طريقها نحو وادى النيل والذي تحولت عنه ١٨٩٨ إذ أنه سيتم ادعاءاتها على بحر الغزال قوة كبيرة . بل الأخطر من ذلك أن الجيران الآخرين سيطمعون في فروع النيل الأخرى القريبة من حدودهم ما دام هذا الباب قد فتح . يضاف إلى كل ذلك ما سيتسبب فيه هذا الحل من ضياع هيبة الحكومة بين قبائل تلك الجهات .

أما بالنسبة للحل الأخير فإن الاعتراض الوحيد الذى يمكن أن يثار ضده أنه قد تم رفضه من قبل .

ومن الحلول السياسية المختلفة للأزمة انتقل « فندلى » إلى اقتراحات الحلول العسكرية ورأى أن هناك أحد طريقين فاما طرد البلجيك بالقوة أو بالتهديد باستعمال القوة ، أو باتباع السياسة السلبية نحو البلجيك طالما أنهم لم يحاولوا التقدم مع اتباع سياسة « المقاطعة الاقتصادية » فى نفس الوقت ضد دولة الكونغو من جانب السودان وأوغندا لإجبار ليوبولد على قبول حل معقول .

والحل الأول سريع ومضمون واحتمالات استعمال القوة فيه ضعيفة ، أما الحل الثانى فسيستغرق وقتاً طويلاً ويكلف غالباً سواء فى المال أو الرجال (١) .

ورغم ذلك فقد تبني اللورد كرومر الحل الثانى « بالمقاطعة الاقتصادية » وأرسل فى ٢٠ أكتوبر إلى لندن يدعو حكومته إلى « إبلاغ حكومة الكونغو بأن طريق النيل سيفلق أمام كل بضائعها وخطاباتها وبرقياتها حتى تنسحب من المراكز التى تحتلها فى الأراضي المتنازع عليها » ، وأضاف كرومر أن كمية البضائع الكونغولية التى يتم تصديرها واستيرادها عن طريق النيل تتزايد بسرعة ، « فتكاليف نقل المطاط عن طريق الأطلنطى أكثر من ست مرات من تكاليف نقله عن طريق النيل ، يضاف إلى ذلك أنه إذا ما تم تصدير مطاط الكونغو الفرنسى عن طريق النيل فيمكن وصوله إلى الأسواق بنصف ثمن المطاط المصدر عن طريق الكونغو .

---

(١) Corres, Part LXIII, Inc. in No. 160, Findlay to Lansdowne, July 31, 1905, Desp. No. 76.

« ولما كانت دولة الكونغو الحرة تعتمد تماماً في دخلها على المطاط سوف يكون لهذا الضغط أثره الكبير عليها مما سيؤدي بحكامها إلى إعادة النظر فيما يتعلق بسياساتهم نحو الأراضي المتنازع عليها »<sup>(١)</sup>.

وبعد أن تمت دراسة الموضوع من كافة جوانبه وأبدى « مدير البوستة المصرية » رأيه بأنه ليس ثمة خرق لأي اتفاق مع « اتحاد البريد » برفض تسليم الخطابات إلى المراكز الكونغولية<sup>(٢)</sup> وافقت وزارة الخارجية البريطانية على هذا النوع من العمل وأرسلت التعليمات إلى وينجت بمنع وصول أي خطابات إلى المراكز البلجيكية عن طريق النيل حتى تجلو قوات ليمير تماماً عن الأراضي المتنازع عليها جنوب خط عرض ٥° شمالاً « وحتى لا تخرق المادة الأولى من الفصل الثالث عن ميثاق برلين يجب أن تكون كل عملياتك شمال هذا الخط »<sup>(٣)</sup>.

وفي أوائل ديسمبر تم إبلاغ قائد اللادو بوقف كل اتصالاته مع الشمال عن طريق النيل « حتى يتم جلاء قوات الكونغو التام عن الأراضي المتنازع عليها في مديرية بحر الغزال الواقعة بين خط عرض ٥° شمالاً وخط تقسيم مياه النيل — الكونغو »<sup>(٤)</sup>. كما تم إبلاغ حكومة بروكسل بنفس القرار<sup>(٥)</sup>.

ولإحكام هذه المقاطعة تقرر أن تشترك فيها « أوغندة » فتباحث كرومر مع أحد كبار موظفي حكومتها الذي وصل إلى القاهرة في منتصف ديسمبر في مدى الدور الذي يمكن أن تقدمه السلطات الأوغندية في الحصار الاقتصادي الذي تقرر فرضه حول الكونغو<sup>(٦)</sup>. وتمخضت هذه المباحثات عن تعليمات محددة أرسلت من لندن إلى حكومة أوغندة بعدم السماح بارسال البضائع عبر الأراضي الأوغندية إلى

(١) Collins, R.O., Anglo-Congolaise Negotiations, 1900-1906, Part 6, p. 641.

(٢) Corres. Part LXIII, No. 183, Cromer to Lansdowne, Nov. 23, 1905.

(٣) Ibid., No. 207, Cromer to Sir Edward Grey, Dec. 19, 1905.

(٤) Ibid., No. 188, Cromer to Lansdowne, Nov. 30, 1905.

(٥) C.R.O.S. Sudan Intelligence Reports, No. 136, Nov. 1905.

(٦) Corres, Part LXIII, Cromer to Lansdowne, Dec. 9, 1905.

النيل عن طريق الكونغو إن لم يصحبها شهادة تثبت أنها ليست بلجيكية وبتنسيق العمل مع حكومة السودان لتحقيق الهدف المرجو من المقاطعة<sup>(١)</sup>.

وقد حذر كبار المسئولين في بروكسل السفير البريطاني فيها في لقاءاتهم الخاصة به من أن هذه الإجراءات قد تؤدي إلى عناد الملك وتصميمه على إبقاء قواته في مراكزها<sup>(٢)</sup>.

وبدا لبعض الوقت صدق هذه التحذيرات فقد تواترت الأنباء في مطلع عام ١٩٠٦ عن أن البلجيكي يقومون بنشاط عسكري كبير في الحجاز وبأنهم نصبوا ثلاثة مدافع في مركز اللادو كما أنهم يقومون بإجراء التدريبات العسكرية المتواصلة استعداداً لاحتمالات الصدام.

كما نهت سلطات الحجاز وكلاء التجار السودانيين فيه بأنه إذا لم تتوقف قوارب بريد الحكومة السودانية في اللادو كمادتها فإن عليهم نقل بضائعهم من أراضي الكونغو خلال ٤٨ ساعة<sup>(٣)</sup>.

يضاف إلى ذلك أن التقارير وردت إلى الخرطوم بتأسيس الكونغوليين لثلاثة مراكز جديدة أحدها في « نيندا » والثاني في بقعة جنوب غرب المركز الأول على نهر « يو Yubo » والثالث في « مانجي »<sup>(٤)</sup>.

في نفس الوقت سعت سلطات الكونغو إلى وضع « مرسوم إمز » موضع التنفيذ فنشرت « المجلة الرسمية » لحكومة الكونغو بأنه قد تقرر إقامة عدة مكاتب للإدارة المدنية في « ناحية الأويل » و « منطقة مريدي »<sup>(٥)</sup> وبناء على ذلك أرسل « الكابتن بولس » الذي منح صفة مدنية وأصبح « رئيس منطقة مريدي » إلى

---

(١) Corres, part LXIII, No. 210, Earl of Elgin to Commissioner Wilson, Dec 22, 1905.

(٢) Ibid., No. 205, Phipps to Grey, Dec. 14, 1905.

(٣) O.R.O.S. Sudan Intelligence Reports, No. 138 (Jan. 1906).

(٤) Corres, Part LXIV, No. 8, Cromer to Grey, Jan. 6, 1906.

(٥) Ibid., No. 17, Phipps to Grey, Jan. 16, 1906.

حاكم بحر الغزال يبلغه بليته على إدارة الأراضى المتنازع عليها تحت سيادة دولة الكونغو الحرة<sup>(١)</sup>.

ولكن كافة هذه المحاولات لم تصرف الحكومة البريطانية عن تصميمها على السياسة التى اختطتها بفرض الحصار الاقتصادى على الكونغو ، ونتج عن ذلك أن بدأت علامات التخاذل والتراجع تتضح أكثر وأكثر فى بروكسل مما مهد لنهاية الأزمة والاتفاق .

### الارتفاع ١٩٠٦ :

لم يغفل ملك البلجيكي معنى المقاطعة التى فرضت على أملاكه فى الكونغو ، فالحكومة البريطانية لم ترفض الإذعان فحسب لضغط ليوبولد السياسى والعسكرى بل إنها اتخذت من الاجراءات ما يوحى بتصميمها على البقاء فى بحر الغزال وقد مر على الصراع وقتذاك ما يزيد عن ستة أعوام وليوبولد تتقدم به السن وقد أراد قبل أن يموت أن يرى الكونغو وقد حصلت عليه بلجيكا بشروطه هو ولكن البرلمان البلجيكي لن يكون راغباً فى قبول إدارة الكونغو إذا كان هناك نزاع مع بريطانيا بشأنه . وإن كان الأغلب أن العامل الأساسى فى تغير رأى الملك كانت عودة « فان اتفيلد » ، فمنذ البداية كان هذا قد بدأ مفاوضاته بأمل الاتفاق وفى عام ١٩٠٣ كان قريباً من إبرام المعاهدة لولا عناد الملك ، وقد كان « فان اتفيلد » ميالاً دائماً لبريطانيا وخلال حرب البوير كان أحد الساسة الأوربيين القلائل الذين عاونوا الانجليز ، وبجهوده وحده تمكن من الحصول على موافقة ليوبولد لوضع حد للنزاع<sup>(٢)</sup>.

وقد اتخذ ليوبولد أول خطوة لحل النزاع فى أواخر يناير حين دعا « الميسو روفيه Rouvier » السفير الفرنسى فى بروكسل وأبلغه أنه يود أن يرسل مندوباً

---

(١) C.R.O.S. Sudan Intelligence Reports, No. 139 (Feb. 1906).

(٢) Collins R.O., op. cit., Part 6, pp. 643-644.



إلى لندن لبحث المسائل المتعلقة بين الحكومة البريطانية وحكومة الكونتو ولكنه في انتظار موافقة لندن على استقبال مثل هذا المبعوث .

وبعد ذلك بمدة أيام دعا « فان اتفيلد » السيوروفيه وأعاد عليه نفس أقوال الملك وسأل عما إذا كان من الممكن أن تقوم حكومته بعمل استخبارات سرية في لندن « ليرى ما إذا كانت الحكومة البريطانية على استعداد لاستقبال ملك البلجيك وأن تبحث معه مواضيع الخلاف بين الجانبين » (١) .

ووافق السيوروفيه على إرسال التعليمات اللازمة للسفير الفرنسي في لندن ليتحدث مع وزير الخارجية البريطانية في هذه الموضوع . وفي نفس الوقت قررت السلطات الكونتولية الاقتراب من الحكومة البريطانية بصورة مباشرة ، ففي ٨ فبراير ١٩٠٦ دار حديث طويل بين السيوروفان اتفيلد والسير « هاردنج Hardinge » السفير البريطاني الجديد في بروكسل . وتحدث عن رغبة الملك في المفاوضة للوصول إلى اتفاق وأعرب عن استعداده للذهاب إلى لندن لبحث الأمر مع السير إدوارد جراي ، وأشار « فان اتفيلد » إلى أن أي اقتراح ستقدمه حكومة الكونتو ستعترف فيه بالهدف الأول للحكومة البريطانية « بتأمين كل أقسام النيل بحيث تصبح تحت الإدارة المصرية البريطانية بعيدة عن سلطة أي دولة أجنبية » .

وفي اليوم التالي تحدث السيوركامبو — بناء على طلب روفيه — مع سير جراي عن إمكان استئناف المباحثات الإنجليزية الكونتولية فأجاب وزير الخارجية البريطانية على السفير الفرنسي في لندن بأن حكومته لا يمكن أن توافق على أي مباحثات مع مبعوث ملك البلجيك طالما بقيت القوات الكونتولية تحتل الأراضي المتنازع عليها في بحر الغزال ، كما أرسلت نفس الإجابة إلى هاردنج في بروكسل رداً على استفسار فان اتفيلد (٢) .

واستدعى البارون فان اتفيلد السير هاردنج مرة أخرى في ٢٣ فبراير ١٩٠٦ وأشار إلى اقتراحه بشأن الذهاب إلى لندن للتوصل إلى تسوية ، كما أشار إلى خطورة الموقف الناجم عن الوضع في الأراضي المتنازع عليها مما قد يؤدي إلى صدام .

(١) Corres, Part LXIV, No. 61, Grey to Sir F. Bertie, Feb. 9, 1906.

(٢) Collins, R.O., op. cit., Part 6, pp. 644-645.

وكان لهذه اللهجة القوية أثرها على السفير البريطاني في بروكسل مما دعاه إلى أن يحذر حكومته أنه بالرغم من أن الرأي العام البلجيكي لا يشعر بالود نحو دولة الكونتو فإن أي صدام في أعالي النيل قد يؤدي إلى صرف الأنظار عن سوء إدارة حكومة الكونتو ، بل إن هذه الحكومة ستجعل المسألة « دفاع عن الشرف البلجيكي » وتثير مشاعر البلجيكيين ضد بريطانيا وهو أمر غير مرغوب فيه في ظل الأوضاع القائمة وتعداها في أوروبا . وأمام هذه اللهجة القوية تشكك السير هاردينج في قيمة الاستمرار في إيراد باب المفاوضات (١) .

وقد أكدت أعمال الموظفين الكونتوليين في الأراضي المتنازع عليها مخاوف هاردينج من أنهم يستهدفون كسب عطف أوروبا عامة وبلجيكا خاصة ، فقد بدا تماماً أن ليوبولد مستعد لأن يصل بالأزمة إلى صدام فعلي ، ففي ١٩ فبراير كتب كرومر للخارجية البريطانية أن الكونتوليين رفعوا رايتهم لأول مرة فوق « مريدي » . وأعلن قائدهم « الكابتن بولس Paulis » — بأوامر من بروكسل بدون شك — أنه في طريقه لبناء أوتاد حدود على طول خط عرض ٥° شمالاً وكان لا يمكن مرور تلك الأعمال دون رد ولكن وزارة الخارجية البريطانية كانت تخشى أن تؤدي إزالة القوات الإنجليزية المصرية لهذه الأوتاد إلى صدام (٢) .

وعلى ذلك فقد حذر « هاردينج » السيودي كوفليه في ٣ مارس ١٩٠٦ من أن بناء أوتاد الحدود في بحر الغزال أمر لن يسمح به ، وقد اعترف السيودي كوفليه بأنه لا يعلم شيئاً عن هذا الأمر ووعد بالنظر فيه فوراً (٣) .

وفي اليوم التالي دعا السيودي كوفليه السيد هاردينج وأبلغه أن حكومة الكونتو قد أبرقت للكابتن بولس لإيقاف بناء أوتاد الحدود (٤) .

وكان للطريقة الحاسمة والفعالة التي أوقفت بها حكومة الكونتو عملية بناء

---

(١) Corres, part LXIV, No. 98, Hardinge to Grey, Feb. 23, 1906.

(٢) Ibid., No. 85, Cromer to Grey, Feb. 19, 1906.

(٣) Ibid., No. 113, Hardinge to Grey, March 4, 1906.

(٤) Ibid., No. 114, Hardinge to Grey, March 4, 1906.

الأوتاد أثرها في إزالة الشكوك المتبقية لدى الخارجية البريطانية في رغبة ليوبولد في الاتفاق .

ثم جاء العامل الأخير الذي تكالب مع العوامل الأخرى لإنهاء الموقف لصالح استئناف المفاوضات متمثلاً في عدم إمكان احكام « الحصار الاقتصادي » الذي تقرر فرضه فقد أبلغت « حكومة أوغنده » حاكم مديرية منجبالا السودانية أنها لا تستطيع إيقاف التجارة مع الكونغو<sup>(١)</sup> .

وطى ضوء كل هذه الاعتبارات أوصى كرومر خلال النصف الأول من مارس بإعادة فتح باب المفاوضات مع الكونغو<sup>(٢)</sup> .

وبناء على ذلك فقد أبرقت الحكومة البريطانية بتعليماتها لسفيرها في بروكسل بشروطها لإعادة فتح باب المفاوضات مع الكونغو وهي العودة أولاً إلى الوضع الذي كان قائماً في ظل « اتفاقية التمايش » المعقودة بين بولنوا ولجير<sup>(٣)</sup> . وكان معنى هذا إيقاف العمل « بمرسوم أمز » . والجلاء عن ثلاثة مراكز كونغولية تم تأسيسها بعد الاتفاقية المذكورة هذا من ناحية ، وفتح طريق النيل لدولة الكونغو الحرة من ناحية أخرى .

وقد وافق « فان اتفيلد » على هذا الاقتراح وأعرب عن اعتقاده بأن الملك بدوره سيوافق عليه<sup>(٤)</sup> . وكان اعتقاد « فان اتفيلد » صحيحاً ففي أوائل الشهر التالي — أبريل — وافقت حكومة الكونغو رسمياً على الشروط البريطانية<sup>(٥)</sup> .

وسافر فان اتفيلد إلى لندن لبدأ المفاوضات مع السير « إيفلين جورست » الممثل البريطاني ، فقد رأى أفضلية مواجهة الأمر بعيداً على ليوبولد<sup>(٦)</sup> .

---

Corres, part LXIV, No. 139, Cromer to Grey, March 6, 1906. (١)

Ibid., No. 154, Cromer to Grey, March 15, 1906. (٢)

Ibid., No. 155, Grey to Hardinge, March 21, 1906. (٣)

Ibid., No. 160, Hardinge to Grey, March 23, 1906. (٤)

Corres, part LXV, No. 29, Grey to Hardinge, April 7, 1906. (٥)

Collins, R.O., op. cit., part 6, pp. 467-68. (٦)

وكانت رغبة الجانبين واضحة في الوصول إلى اتفاق بأسرع ما يمكن ، فقد أراد المفاوضون أن أتفيلد من جهته التوقيع قبل أن يطلع ليوبولد على كل التفاصيل التي قد يعترض على بعضها ، كذا كان السير إدوارد جراي راغباً في إنهاء المفاوضات قبل أن يهاجم أحد أعضاء البرلمان — بمن كانوا مستمرين في طرح الأسئلة في هذا الموضوع — يهاجم الملك الذي قد يرد على ذلك بأزمة أخرى . كما أن جورست كان راغباً في اتفاق سريع فقد علم بصورة غير رسمية أن وزارة المستعمرات على وشك الموافقة على مد خط حديد أوغندة إلى بحيرة ألبرت في مقابل حدود مملكتي ماسيودي إلى حرمان دولة الكونغو من طريق النيل ومن ثم يضيع واحد من أهم الامتيازات التي قدمها البريطانيون . كما أن جورست كان قد علم من فان اتفيلد أنه إذا بقي الأمر على ما هو عليه عند وفاة الملك ليوبولد فان حكومة الكونغو قد ترفض الجلاء عن حاجز اللادو ، ولأننا ندرى إذا كانت هذه النية حقيقية من حكومة الكونغو أم أنها مجرد إشارة مقصودة من فان اتفيلد للاسراع نحو الاتفاق (١) .

وفي ظل كل هذه الظروف عقدت معاهدة ٩ مايو ١٩٠٢ (٢) وبمقتضاها تخلى الملك ليوبولد عن كافة ادعاءاته في أراضي بحر الغزال الذي كان متمسكاً بها بمقتضى معاهدة ١٢ مايو ١٨٩٤ . كما تقرر عودة حاجز اللادو إلى السودان عند وفاته ، كما تعهدت حكومة الكونغو الحرة ألا تتدخل بأي صورة في كمية المياه الجارية من نهر مملكتي إلى بحيرة ألبرت إلا بناء على معاهدة مع حكومة السودان . وقد استفادت مصر كثيراً من هذا التعهد فيما يتعلق بضمان جريان المياه إلى النيل سواء من البحيرات أو من فروع النهر .

ومن ناحية أخرى فقد وافق البريطانيون نيابة عن الحكومة المصرية على ضمان فائدة قدرها ٣٪ على مبلغ لا يزيد عن ٨٠٠ ألف جنيه لمد خط حديدي من حدود الكونغو إلى قناة النيل الملاحية قرب اللادو ، على أن يقوم بتحديد هذا الخط كل من حكومتى السودان والكونغو وأن يوضع الخط كله تحت إدارة حكومة السودان

---

(١) Corres, part LXV, No. 50, Hardinge to Grey, April 12, 1906.

(٢) نفس المعاهدة في : Hertslett, op. cit., vol. II, pp. 584-586.



عند نهاية احتلال الملك ليوبولد لحاجز اللادو (١).

وكان هذا الاتفاق في الواقع نصراً نهائياً للدبلوماسية البريطانية فقد تضمن تراجعاً حقيقياً عن المطالب الكونغولية التي قدمت خلال عامي ١٩٠١ ، ١٩٠٢ . ولم تفقد الحكومة الكونغولية فقط بمقتضاه مساحة كبيرة من الأراضي التي قدمتها لها الحكومة البريطانية ١٩٠٢ بل أنها لم تحصل على أى امتيازات في الأراضي التي ادعتها « شركة أفريقيا الأنجلو - بلجيكية » أو « شركة أفريقيا البريطانية الاستوائية » ، ولا حتى امتياز في الأرض لشركة السكك الحديدية المقترحة .

وحرية الملاحة للبضائع الكونغولية لم يكن امتيازاً كبيراً فقد كان البريطانيون مضطرين إليه بمقتضى معاهدة برلين ، وحتى مقدار مبلغ قرض الخط الحديدي والفائدة التي ضمنها الحكومة البريطانية قتل من مليون إلى ٨٠٠ ألف جنيه .

والواقع أن المادة الوحيدة التي جذبت اهتمام المسئولين البريطانيين هي الموافقة على إحالة أى نزاع يتعلق بتنفيذ المعاهدة إلى التحكيم فقد سببت هذه المادة قلقاً في دوائر وزارة المستعمرات إذ يمكن تطبيقها على روديسيا وأغنده كذا على بحر العزال . واسكن كما أشار جراي « للورد الجين » وزير المستعمرات بأن « مركز الحكومة لن يكون قوياً إذا ما سمحت بإفساد المعاهدة لهذا السبب » (٢) .

ومع أن معاهدة ٩ مايو ١٩٠٦ قد تضمنت تسوية للأزمة إلا أن ليوبولد قد ضاق بها إلى حد بعيد بعد أن علم بتفاصيلها ولكن الوقت كان قد فات للاعتراض عليها بعد أن وقمها فان اتفيلد . ومن ثم لم يكن أمامه إلا أن ينزل غضبه على رأس الأخير فاستقبله بعد عودته من لندن أسوأ استقبال ثم مالبت أن سلبه من كافة صلاحياته (٣) .

ولكن وغم عدم رضاء الملك البلجيكي عن المعاهدة إلا أنها كانت فعلاً نهاية لذلك الصراع الذي احتدم في بحر العزال والذي كاد في بعض مراحله أن يصل إلى الصدام المسلح ، وكانت حقاً نهاية لأزمة « فاشودة الصغير » (١١)

(١) Corres, part LXV, Inc. No. 1, in No. 239, Cromer to Botros Pasha Ghal, May 26, 1906.

(٢) Collins, R.O., op. cit., part 8, p. 650.

(٣) Corres, Part LXV, No. 308, Hardinge to Grey, June 9, 1906.

## مصادر البحث

أولاً — وثائق غير منشورة :

١ — وثائق بريطانية :

- Further Correspondence respecting the Affairs of North East Africa and the Sudan.

Part	Date
IV	July-Dec. 1900.
V	Jan.-June, 1901.
X	1904

- Further Correspondence respecting the Affairs of Egypt and the Sudan.

Part	Date
LXIII	1905
LXIV	Jan.-March, 1906.
LXV	April-June, 1906.

وقد أشير إلى هذه الوثائق في الهوامش تحت رمز « Corres » .

٢ — وثائق سودانية :

Central Record Office-Sudan (C.R.O.S.)

- Sudan Intelligence Reports.

No.	Date
67	1st Jan.-8th March, 1900.
136	Nov. 1905.
138	Jan. 1906.
139	Feb. 1906.

- Mongalla Province

Class 1 / Box 7 / File 48.

## ثانياً — وثائق منشورة :

— Annual Report, 1904.

Report by his Agent and Consul General on the Finances, Administration and condition of Egypt and the Sudan.

## ثالثاً — المراجع

— Collins, Robert O.

Anglo-Congolaise Negotiations 1900-1906.

Zaire-Revue Congolaise, vol. XII, parts 5 and 6, 1956.

— Collins, Robert O.

The Southern Sudan, 1883-1898, Yale 1962.

— Gray, R.

A History of the Southern Sudan, 1839-1889, Oxford 1961.

— Hertslett, Sir Edward.

The Map of Africa by Treaty (3 vols.), London, 1909.

— Langer, William.

The Diplomacy of Imperialism, New York, 1951.

— Pensa, H.

L'Egypte et le Soudan Egyptien, Paris, 1895.

— Sanderson, G.N.

Leopold II and the Nile Valley. The Sudan Historical Association Proceedings, vol. I, part VII, Khartoum, 1955.

وإذا كانت الوثائق البريطانية الخاصة بهذا الموضوع قد توفرت لدينا فإن قيمة هذه الدراسة التي أعدها الأستاذ ساندerson أنها تعدنا بوجهة نظر الجانب الآخر — الكونغولي — الرسمية ، حيث أنها مستمدة من مقالة نشرت في مجلة "Deutsches Kolonialblatt" في أول يونيو عام ١٩١٦ بعنوان « الأراضي

التي أجرتها دولة الكوتقو في الالادو وبحر الغزال :

“Das Lado- und Bahr-el-Ghazal Pachtgebiet des Kongo Staates”.

وهي مقالة غنية جداً بالوثائق المتعلقة بمشروعات ليوبولد النيلية كما يذكر  
ساندرسون :

— Slatin, R.

Fire and Sword in the Sudan, London, 1896.

— Wauters.

L'Etat Indépendant du Congo, Bruxelles, 1899.



# مناهل الصفا في اخبار دولة الملوك الشرفا

للوزير عبد العزيز الفشتالى

عن دولة المنصور الذهبي  
( أثرت العديم وأكسبت المحروم )

الأستاذ عبد الكريم كريم

أستاذ محاضر بكلية الآداب جامعة محمد الخامس — الرباط

في الحزانه الملكية بالرباط ، نسختان مخطوطتان ( لمناهل الصفا في أخبار الملوك الشرفا ) ، للوزير عبد العزيز الفشتالى ، تحمل الأولى رقم ٢٧٤ والثانية رقم ٥١٨٢ وهاتان النسختان مختلفتان من حيث الحجم والكتابة . وعدد الصفحات والسطور .

— فالنسخة الأولى عدد أوراقها ١٥٢ ورقة أى ٣٠٤ صفحات ، وكل ورقة بحجم ٢٦,٥ سم طولاً في ٢١ سم عرضاً ، وبكل صفحة ٢٦ سطراً ، وكل سطر يتضمن نحو ١٥ كلمة .

— أما النسخة الثانية فلم ترقم بعد صفحاتها ، وحجم كل ورقة ٣٢ سم طولاً و ٢٢,٥ سم عرضاً ، وتحتوى كل صفحة على ٢٠ سطراً به نحو ١٢ كلمة . وهذه النسخة مشكولة ، وتحمل تاريخ الإنتهاء وهو أوائل رمضان عام ١١٢٨ هـ .

لقد اعتمدت على النسخة الأولى ، وإن كنت أرجع بين الفينة والأخرى إلى النسخة الثانية لضبط بعض الألفاظ والكلمات والحروف التى أتت عليها الأرضة في النسخة الأولى .

وإلى جانب ذلك يوجد ملخص ، كان الأستاذ الفاضل السيد عبد الله كنون قد نشره سنة ١٩٦٤ ، وعند مقارنة المختصر بالنسختين المخطوطتين ، يبدو لأول وهلة بأن هذا الملخص هو اختصار وتلخيص لما جاء بهما ، إنما الذى قام بالتلخيص قد تصرف كثيراً وإلى حد بعيد ، في إثبات وحذف العديد من الموضوعات والمعلومات

القيمة التي لا تدرك إلا بالرجوع إلى الأصل أولاً والمختصر ثانياً . ولعل ذلك مما دفع السيد الأستاذ عبد الله كنون إلى أن يثبت في الصفحة ١٣ قوله « . . . فضلا عن أنه إذا نشر الأصل فإن هذا المختصر سوف لا يرى النور ولا يجد سبيلا إلى الظهور أبداً » .

وتعود أهمية المخطوط إلى عدة عوامل .

أولا — أهمية الفترة التي يتحدث عنها بالنسبة لتاريخ المغرب الحديث .  
ثانياً — كون مؤلفه شاهد عيان ، وفي المطلعين على مجرى الأحداث الداخلية والخارجية .

ثالثاً — تعرضه إلى الأحداث السياسية والحضارية .

رابعاً — أغنى وجوده عن الرجوع إلى المراجع الكثيرة التي تقلت عنه .

\*\*\*

### المنصور الذهبي وعصره :

أولا — عرف القرن السادس عشر صراعاً قوياً وعنيفاً بين إمبراطوريات ثلاث : الأتراك العثمانيون في الشرق والأسبان والبرتغال في الغرب .

( أ ) فالأتراك العثمانيون الذين تولوا الخلافة الإسلامية وسعوا إلى توحيد قوى العالم الإسلامي للدفاع عن بلاد الإسلام ضد الغزو المسيحي الغربي . قد أجبرتهم ظروفهم السياسية والتوسعية على الاهتمام بالغرب الأقصى كجزء لا ينفصل عن بلاد الشمال الإفريقي التي دخلت جميعها تحت سيطرتهم وللدفاع عن حدود إمبراطوريتهم الغربية ثم لأن ضم المغرب من شأنه أن يمكن الأتراك من السيطرة على قواعد استراتيجية تمكنهم من تهديد أوروبا الغربية المسيحية وإيريا بوجه خاص وتساعدهم على وضع جميع مقدرات خصومهم الأسبان والبرتغال تحت رحمتهم والتحكم أخيراً في طريق الهند البحرية التي نتج عن اكتشافها أضعاف اقتصاديات الشرق الإسلامي وتحويل طريق التجارة العالمية في البحر المتوسط إلى المحيط الأطلسي .

( ب ) والأسبان والبرتغال الذين نجحوا في اكتشاف العالم الجديد والتعرف على

طريق الهند البحرية قد عاد عليهم ذلك بالغنى والرفاهية ومكنتهم من تسايح القوات العسكرية والأساطيل البحرية التي غزوا بها مناطق واسعة من العالم القديم والجديد ، ولما كان المغرب الأقصى أقرب بلاد عربية إسلامية إلى أوربا الغربية الناهضة المسيحية ، فقد تعرضت سواحله المطلة على البحر المتوسط والمحيط الأطلسي إلى غزو منظم من قبل البرتغال والأسبان الذين كانوا يرون في المغرب نقطة دفاع وانطلاق لرد الخطر العثماني المسلم عن إيبريا المسيحية من جهة ، وللتوسع في القارة الإفريقية العالم الغنى المجهول من جهة أخرى .

( ج ) أما وضعية المغرب الأقصى الداخلية فقد ساعدت على نجاح حركة الجهاد المقدس التي تزعمها الشرفاء السعديون منذ السنوات الأولى للقرن السادس عشر ، وعند منتصف هذا القرن كان السعديون بقيادة المولى محمد الشيخ المهدي قد أنعموا وحدة المغرب السياسية وأصبحوا مجاورين في حدودهم الشرقية والشمالية والغربية لقوى الإمبراطوريات الثلاث التي أخذت تتعاضدهم نحوها ، إلا أن حرص الحكام المغاربة الجدد على وحدة بلادهم واستقلالها ، وإدراكهم المرامي الحقيقية والتوسعية لسكل من الأتراك والأسبان والبرتغال قد دفعتهم إلى اتخاذ كل وسائل المقاومة ، والدفاع وأجبرتهم على نهج السبل الكفيلة بالمحافظة على حريتهم واستقلالهم . وهذا الموقف من قبل الحكام السعديين جعل السياسة المغربية تتسم بصفات خاصة قوامها الوقوف على حذر واتخاذ كل وسائل المقاومة والدفاع ضد كل تدخل خارجي شرقياً كان أو غربياً . وقد وجدوا في الحلاف القائم بين الدول الكبرى الثلاث وفي الحروب المستمرة بينها مجالا رحباً لتحقيق ما يرمون إليه ويسعون إلى تحقيقه .

( د ) وعند ما تولى المولى أحمد المنصور عرش المغرب عام ٩٨٦ هـ / ١٥٧٧ م . كانت الوضعية الدولية قد عرفت نوعاً من التطور : فالقوتان العظيمتان التركية ، والأسبانية قد دخلتا في مفاوضات لإقرار نوع من الهدنة والسلم بعد حروب طويلة وشاقة ، وذلك للمشاكل الداخلية التي أصبح يعانيها كل من السلطان العثماني الثاني مراد الثالث والملك الأسباني فيليب الثاني ، ولأن كلا منهما كان يرى في مهادنة الجانب الآخر ما يساعده على وضع حد للمشاكل العديدة التي من أهمها تصفية مشكاة المغرب الأقصى وبسط النفوذ على هذه البلاد ذات الموقع الاستراتيجي الهام . غير أن

للمولى أحمد المنصور وما كان يتحتم به من دهاء وحزم ، قد عرف كيف يفسد على بعض القادة الأتراك خططهم التوسعية الرامية إلى غزو المغرب . وظل المنصور ونجح من جهة أخرى في الصمود دون انتشار النفوذ الأسباني بالمغرب ، وظل المنصور هكذا في مرحلة الاستعداد للملاحمة مع اليقظة والحذر إلى أن أخذت الظروف الخارجية تتطور في غير صالح كل من خصميه التركي والأسباني :

فبالنسبة لمراد الثالث هناك المشكلة الإيرانية والحروب ضد الصفويين الشيعيين علاوة على الجبهة للمسيحية القوية بأوروبا الشرقية .

وبالنسبة لغيليب الثاني اشتداد حدة الحروب الدينية وتطور الخلاف الأسباني - الانجليزي لتزعيم مدريد ولندن العسكريين المتعاربين الكاثوليك والبروتستانت .

لقد استغل المولى أحمد المنصور إلى حد بعيد ظروف الصراع القائم بين الجبهتين المسيحيتين بأوروبا الغربية . وبلغ به الأمر أن تدخل في هذا الخلاف وأصبح طرفاً هاماً يتوقف عليه مدى نجاح وفشل أى من الجانبين المتعاربين ، أوضح لقد أصبح المنصور وبالتالي المغرب يتحكم في ميزان القوى الدولية وفي التوازن الدولي سواء بين دول الشرق والغرب أو بين الجبهتين المسيحيين الكاثوليك والبروتستانتية ، وقد عاد ذلك على المغرب بتحرير بعض مراكز الاحتلال الأجنبي كما ساعده على تأسيس إمبراطورية واسعة بغربي إفريقيا تضم بين مناطقها بلاد السودان الغنية بذهبها وتوابلها ورقيقها والتي كانت من أهم الأسواق التجارية في العالم .

أصبح المنصور الذهبي منذ عام ١٠٠٠ هـ / ١٢٩١ م ندأ لسل كل من خصميه السلطان العثماني ، والملك الأسباني ، وأصبحت دولته لا تقل عظمة وقوة وغنى عن دولتيهما كما أن سلطته أصبحت تشمل إمبراطورية واسعة مترامية الأطراف ، مما جعل المغرب في عداد الدول الكبرى وأجبر حكام استامبول ومدريد على أن يحسبوا لدولة المغربية ولخليفاتها المولى أحمد المنصور كل الحساب ، علاوة على الاحترام ، والتقدير الذي أصبح الحاكم المغربي يتمتع بهما ، وقد تفرغ المولى أحمد منذ هذا التاريخ للأعمال العمرانية والإنشائية كما أخذ تطوير دولته سياسياً وحضارياً .

على أن المنصور الذهبي قد وجد في انشغال الأتراك العثمانيين بحروب أوروبا



الشرقية ، وفي انهماك الأسبان بالحروب الدينية في غربي أوربا ، الفرصة الذهبية لتحقيق الكثير من الأمن ، وأكثر ما ظهرت نواياه العدائية ضد الأسبان عندما انتهت حملة الأرماد الأسبانية ضد إنجلترا بالفشل سنة ١٥٨٨ م . فقد أعرب المنصور عن تأييده للأمير البرتغالي دون أنطونيو المطالب بعرش لشبونة ضد فيليب الثاني ، بل ودخل في مفاوضات سرية مع ايليزابيث ملكة إنجلترا لإعداد حملات عسكرية ضد أسبانيا ومستعمراتها ، إلا أن المولى أحمد لم يتمكن من السير قدماً في هذا الاتجاه الأحداث الداخلية الخطيرة التي عرفها المغرب وأهمها ثورة الناصر بن المولى عبدالله الغالب ( ابن أخى المنصور ) سنة ١٢٩٥ وما وجدته من تأييد من قبل الأسبان ثم انتشار الطاعون والأوبئة مما قضى على الكثير من الأرواح والحق الإضرار الفادحة بالاقتصاد المغربي ، وأخيراً ثورة المأمون ولى عهد المنصور بفاس ، ومحاولة التعاون مع الأتراك في الجزائر لولا أن تدارك المنصور الأمر وقضى على الثورة في مهدها . وقبل أن يعود المنصور من فاس إلى مراکش أصيب بداء الطاعون ووافاه الأجل المحتوم سنة ١٠١٢ هـ / ١٦٠٣ م .

\* \* \*

### مؤلف المخطوط :

ثانياً — أما مؤلف المخطوط فهو عبد العزيز الفشتالي ، ولد عام ٩٥٦ هـ أى السنة التى ولد فيها المولى أحمد المنصور وقد كان رفيقاً له منذ صباه . وحسب رواية المقرئ المعاصر فى ( روض الآس ) فإن الفشتالي يعد من أشهر وزراء المنصور وكتابه وشعرائه . مات بعد المنصور بعشرين سنة فى عام ١٠٣٤ .

والملومات القيمة التى أوردها الفشتالي فى مخطوطه الأسرار والأحداث الدقيقة فى عصر المنصور ، تثبت بأنه كان من المقربين جداً للمولى أحمد ، ومن خواص جلسائه . وتمكس من جهة أخرى ما كان يتمتع به من علم غزير واطلاع واسع على مجريات الأحداث والوقائع الداخلية والخارجية . وقد أكد العالم أبو مالك عبد الواحد بن أحمد الشريف فى الرسالة التى وجهها إلى المنصور مكانة الفشتالي السياسية والعلمية عندما كتب « ..... فتركت أيديكم الله الصدر لمن هو به منى أقعد ،

وتحاميته عقده لمن هو له أعقد . أبي فارس عبد العزيز الذي فاضت عليه أنواركم ، وأضأت له سبل هذا المنعنى أقماركم ... » ( ص ٥٤ ) .

أما ناسخ المخطوط ومكان نسخه وزمانه ، فالنسخة التي بين أيدينا لا تتضمن إشارة إلى ذلك . كما نجعل ما إذا كانت هذه النسخة المخطوطة قد نقات عن المؤلف مباشرة أو بواسطة نسخة ونسخ أخرى . وكل ما يمكن قوله : هو أن الناسخ كان أميناً — فيما يبدو — إلى حد بعيد لدرجة أنه قد ترك الكثير من البياض للكلمات والألفاظ والحروف التي ربما صعب عليه فهمها ونقلها ، وحافظ على صيغ الأفعال عند التكلم والمخاطبة بل وحافظ أيضاً على ترتيب الموضوعات التي لم تكن مرتبة ترتيباً . هذا فيما إذا فرضنا بأن الناسخ قد نسخ عن آخر قبله ، وكيفما كان الأمر فإن ناسخ المخطوط لم ينتبه إلى مسألة الترتيب الزمني للموضوعات والأحداث ، ولعل ذلك كان مصدره المؤلف نفسه الذي كتب تواريخه بشكل مذكرات وكراريس والذي لم تساعد الظروف — كما يظهر — على جمعها وترتيبها . فاختلط الأمر على الناسخ وقدم وأخر . وعلى سبيل المثال :

— في الصفحة ٥٢ عند التحدث عن ( ارتجاع العساكر من كاغو إلى تنبكتو ) يبدأ الحديث بقوله : « لما استولت العساكر الأمامية على كاغو ... » فالمفروض أننا نعرف احتلال القوات المغربية للسودان ، مع أن التحدث عن فتح السودان والتفكير في ذلك لن نعرف عليه إلا في الصفحة ٦٨ .

— في الصفحة ٨٤ لما تعرض لتوسع القوات المغربية في المناطق الصحراوية الساحلية الممتدة بين جنوبي المغرب ونهر السينغال قال « لما تم لمولانا الإمام الخليفة للنصور بالله ما أراد من فتح إقليم توات وتيكورارين ... » وفي الصفحة ٦٧ عند التحدث عن فتح السودان يقول : « وكان أيده الله تعالى حسبنا قدمنا قد وطئ عساكره الأمامية هذه الأقاليم ذات اليمين مع سيف البحر » .

— في الصفحة ٤٨ وبعد الكلام عن فتح إقليم توات وتيكورارين يذكر الرسائل التي بعثها النصور إلى ( الجهات والأقطار من ممالكه بالفتح وإنهاء البشري بما أفاء الله عليه ) مع أن هذه الكتب قد وجهت بعد فتح السودان الذي سيبدأ الحديث عنه في الصفحة ٦٥ .

— في الصفحة ٦٢ يتحدث عن قفول المساكر من توات وتيكورارين بعد إخماد ثورة قامت بهما (كنا أشرنا إلى ما كان من انتفاض أهل توات وتيكورارين وإجلاء عرب اليمن ..) مع أن الحديث عن هذه الثورة لن يأتي إلا في الصفحة ١١٢ .

إلى غير ذلك في الأمثلة التي تؤكد بأن الفشتالي لم تمهله الظروف القاسية التي عرفها المغرب بعد المنصور لجمع مذكراته ، فاشتبه الأمر على جامعها من بعده ، وفي إمكاننا ترتيب الموضوعات والأحداث ترتيباً تاريخياً وتصحيح الخطأ الذي ارتكبه من جمع مذكرات الفشتالي دون أن نعتبر ذلك مغلاً بقواعد البحث التاريخي العلمي طالما أن الخطأ — كما يبدو بكل وضوح — لم يصدر عن المؤلف نفسه .

أما الفشتالي المؤرخ فأهم ما يلاحظ عليه :

١ — إطنابه في مدح المولى أحمد المنصور والإعلاء في شأنه وشأن الخلافة السعدية التريفة ، مما يجعل الدارس أحياناً يقف من رواياته وأخباره مواقف الحذر ، ولا غرابة في ذلك طالما أنه كان من المقربين عند المنصور وكاتبه الخاص ومؤرخ دولته الرسمي .

٢ — عرضه تفاصيل ووقائع دقيقة كشفت النقاب عن الكثير من الأحداث التي عرفها المغرب خلال العهد السعدي وعصر المنصور الذهبي بوجه خاص . وبعض هذه المعلومات يعرف لأول مرة . وجميعها يلقي الأضواء على مرحلة حاسمة من تاريخ المغرب السياسي والحضاري خلال العشرين سنة الأخيرة من القرن السادس عشر وهي الفترة الحرجة التي قررت مصير المغرب خلال القرون الثلاثة المقبلة من التاريخ الحديث .

٣ — لقد كتب الفشتالي تواريخه بشكل مذكرات وكراريس ، يحمل بعضها الشهر والسنة التي قام خلالها الوزير بتسجيل الأحداث ، وعلى سبيل المثال :

— في صفحة ١١٢ عند ما كان الفشتالي يتحدث عن وصول المنصور إلى فاس عام ٩٩٧ هـ وعن أهم الأحداث التي حصلت بالمغرب تعرض إلى ثورة توات وتيكورارين وكيف أن المنصور قد أرسل ضدها قوات جرارة «...» وهم لهذا العهد غائبون تجاهها كتب الله بسلامتهم في الطعن والإقامة ومنعهم الظفر والغنيمة .

— في الصفحة ١١٤ يتحدث عن معدن الملح بتغازي وعن استغلال آل سكية ملوك السودان له ثم يذكر « .. واستفعلت الدولة اليوم لهذه الكريم وتفرقت التجارة وتضاعف خراج المعادن فرأى نصره الله ان المعدن لبنت المال » .

في الصفحة ١٢٨ تعرض إلى فتح السودان وقيام محمود باشا بتمهيد أمره نهائياً خلال ثلاث سنوات ١٢٩٥ — ١٢٩٣ وذكر بأن المنصور قد أمر محمود باشا ومن معه من القوات المحاربة بالعودة إلى المغرب على أساس تمويض ذلك بقوات أخرى جعل على رأسها منصور بن عبد الرحمن ، وفي معرض كلامه عن القوات الجديدة ذكر ما يلي « .. وتسايات لهذا العهد كتابتها على هذا النمط متالية ونصر الله يقدمها والتأييد يصحبها » .

— في صفحة ١٣٦ عند تحدّثه عن اشتداد الحروب الدينية بغربي أوربا يشير إلى تدخل الاسبان ضد هنري الرابع بفرنسا « فتهالكوا لهذا العهد في مضايقته » ثم يتعرض إلى الهجوم على الإنجليز ضد الشواطئ الإسبانية « وفي هذا التاريخ صمد إليه أسطول سلطنة بلاد نكلطيرة في مائتي مركب » .

— في صفحة ٢٢٦ عند تحدّثه عن بناء البديع قال « فكان مبدأ الشروع في تأسيسه في شوال خامس الأشهر من خلافة السعيدة في عام ستة وثمانين وتسعمائة واتصل العمل إلى هذا العهد وهو عام اثنين وعشر مائة لم يتخللها فترة » .

— في صفحة ١٩٠ لما تحدث عن توكل المنصور على الله روى حادثة خاصة وقال « ومما يحكى في هذا الباب ... في صفر في عامنا هذا وهو عام سبعة وتسعين » .

— في صفحة ١٥٧ ذكر الفشتالي بأن المنصور قد كاتب بعض علماء المشرق في مصر مخبراً إياهم بالقضاء على الثورة التي قام بها ضده ابن أخيه الناصر « ... إلى كبير مشايخ الأولياء والعلماء على الطريقة اليوم بالديار المصرية الشيخ الأستاذ زين العابدين بن الشيخ القدوة محمد بن أبي الحسن البكري الصديقي » . والكتاب يحمل تاريخ ربيع النبوي عام ١٠٠٥ هـ .

— آخر حدث تاريخي أورده المخطوط إيقاع المنصور بعرب الخلط عام ١٦٠٦ هـ / ١٥٩٧ وقد نم ذلك بعد القضاء على ثورة الناصر « فجهر إليهم الماساكر »



إثر الإيقاع بالناصر « ص ١٦١ وعندما تتساءل هل توقف الفشتالي عن كتابة المذكرات أم أنه استمر في ذلك ولكن الأيام أتلقتها كما حصل للكثير من مؤلفاته ؟ فاعتماداً على ما أورده في صفحة ١٧٠ » وإذ جرت بنا جياذ الأقلام في ميادين التقييد إلى هذا المدى البعيد عن دولة مولانا الخليفة حامى بيضة الإسلام أمام الأمة كافل الملة تاجر الخلافة مركز دائرة الإمامة مولانا الإمام المجاهد أبى العباس المنصور بالله أمير المؤمنين أيدى الله فقد آن لنا أن نختم هذا السفر بآثره الشريفة الذيفة التى وعدنا أول الكتاب بسوقها إلى أن يسنى الله تعالى بفضلها على يده من الفتوح والظفر المنوح ما يستفتح به إن شاء الله سفر آخر متصل موصول الأخبار المتقدمة بصلة من أخبار ... » فالفشتالي ارتأى أن يختم الأحداث السياسية التى عرفتها العشرون سنة من حكم المنصور ( ٩٨٦ — ١٠٠٦ هـ ) بالحديث عن مظاهر حضارية امتاز بها هذا العمد ، على أمل الشروع فى تأليف كتاب آخر يتضمن ما ستأتى به الأيام من أحداث ووقائع وما سيفتحه الله على يده من الفتوح ، فهل أنجز وعده وألف عن الفترة الأخيرة من حكم المنصور بل وعن أحداث ربع قرن من الزمن وهى المدة التى امتدت خلالها حياة مؤرخنا ؟ وأن التأليف قد ضاع ؟ أم أن أحداث المغرب الداخلية منذ ١٠٠٧/١٥٩٨ قد عاقته عن القيام بذلك خصوصاً وأن السنوات الخمس الأخيرة فى حكم المنصور قد تعرض خلالها المغرب لأحداث جد مؤلة : انتشار الطاعون بكل المغرب لكثرة قتلى المارك والثورات ، واضطراب سبل الحياة الاقتصادية حيث أخذت المجاعة تم البلاد وتزيد من أمر داء الطاعون استفعالا ثم الثورة التى قام بها المأمون بناس ضد والده المنصور عمرا كش والى لم يتمكن المنصور من القضاء عليها إلا بعد جهد جهيد ، فهذه النكبات الثلاث غيرت مجرى الحياة فى المغرب وكانت نقطاً سوداء فى صفحة المولى أحمد المنصور الذهبية ، لم يجد فيها الفشتالي ما يثير الاهتمام ويستحق التسجيل وبالتالي ما يزيد من شأن ممدوحه الذى امتازت دولته بأنها « الدولة الشريفة التى أثرت المديم وأكسبت المحروم » ص ١٤٦ .

— من المآثر التى اتصف بها المنصور والى يختم بها الفشتالي صفات ممدوحه الكثيرة : الجهاد فى سبيل الله برأ وبحراً لرفع راية الإسلام والعمل على استعادة الفردوس المفقود ( الأندلس ) وما يتطلب ذلك من إعداد العدة والعتاد ، وآخر فقرات المخطوط ، الدعاء للمنصور : « أسأل الله تعالى لمولانا الإمام ظل الله فى الأنام منشىء الآثار التى عرف فضلها الإسلام بقاء يخلق أنواب الأيام ونصراً تحقق بمره

الرايات والأعلام وتخصد سيوفه المناققين وطواغيث الشرك وعبدة الأصنام بمنه وفضله » ( ص ٣٠٤ ) .

٤ — حاول الفشتالى — كما يلاحظ — تنظيم بعض مذكراته السياسية والحضارية موضوعياً كما يتضح من :

( أ ) استعماله عبارات خاصة يفهم منها أن الموضوع الذى هو بصدد دراسته لم يتم بعد ، وأن ما يأتى فى الأخبار مكمل لما سبق ذكره ، فمثلاً فى صفحة ١١٩ عندما كان يتحدث عن ملاحقة القائد المغربى محمود باشا لسكية بالسودان ذكر « وقطع الشق فرضة المجاز من النيل لعدوته القصوى فكان من إجلاب العساكر عليه هناك ما نذكر إن شاء الله تعالى » .

( ب ) استعمال نفس العبارات — أحياناً — التى يختم بها الموضوع السابق كعنوان للموضوع الجديد ، كالمثال السابق حيث نجده فى نفس صفحة ١١٩ يذكر كعنوان : « ذكر إجلاب العساكر على سكية » .

وتتعدد الملاحظتان فى الصفحات التالية :

• فى صفحة ١١٩ يختم الموضوع بقوله « فكان فى خبره وخبر الإيقاع بسكية واستئصال شأفته وتثريده لأرض الكفر ما نذكر إن شاء الله تعالى » ، ثم يعنون الموضوع التالى : « ذكر استئصال شأفة سكية » .

• فى صفحة ١٢٢ ختم الفصل « وأما خبر أخى سكية النازع فقد كان أمره ما نذكر إن شاء الله تعالى » ، وأما عنوان الفصل التالى فهو « ذكر اصطلاء أخى سكية الناكث بنار كفره » .

• وفى صفحة ١٤١ ختم حديثه عن ثورة الناصر « إلى أن كان فى الإيقاع به ثانياً على فاس وقطع دابره ما نذكر إن شاء الله » ، وعنون الموضوع التالى « ذكر إيقاع المولى الأمير . بالناصر على فاس ثم القبض عليه وقطع دابره » .

( ج ) ويزداد الترتيب حسب الموضوعات وضوحاً عند ما يتحدث عن المظاهر الحضارية فى عهد المنصور سواء فيما يتعلق بصفات المولى أحمد أو فيما يرجع إلى وصف ما ثره ومميزات عهده .

٥ — إن المعلومات والأحداث التي دونها الفشتالي تؤكد مقدرته العملية ،  
وتشهد له بنوع من الحرص على الأمانة التاريخية ، وقد اعتمد في جمع أخباره على  
المصادر الآتية :

( أ ) الولي أحمد المنصور نفسه : فهو يكثر في استعمال عبارات يفهم منها أن هذا  
الخبر أو ذاك قد سمعه عن الخليفة المنصور : في صفحة ٢١٣ « وسمعت أيداه الله يحدث  
أنه لما . . . » وفي صفحة ( ٢ ) ذكر « وهي ما حدثنا به أيداه الله » ( ص ٣ )  
« قال أمير المؤمنين . . . » كما ينبه على قل نقله عن مدونات الخليفة : « ورايت  
أن أملى الخطبة الشريفة بكاملها ليعلم منها موضوع الكتاب . . . » ص ٢٥٨ —  
« وقد رأيت أن أعول في تحقيق هذا على تقييد شريف بخط يده الكريمة ناوليه  
أيداه الله متضمناً لذكر ما قرأ من العلوم . . . » ص ٥١٩ .

( ب ) ما نقله عن الآخرين من القدماء والمعاصرين :

فقد روى الكثير عن المؤرخين القدماء أمثال ابن حيان في تاريخه في صفحة  
٥١١ ذكر : « ابن حيان في تاريخه أن المنصور بن أبي عامر لما . . . » ، وابن  
خلدون في عبره : أورد في صفحة ٣٨ « وقد ألم الإمام ابن خلدون في كتاب العبر  
بذكر تيكورارين . . . » .

ورجع إلى المعاصرين له أيضاً لتسجيل وضبط الأحداث : فعند الحديث عن فتح  
السودان مثلاً نجد في صفحة ٨٠ قوله : « يحكى عن بعض الأدلاء المهرة عن صاحب  
عسكر مولانا الإمام . . . » وفي صفحة ٧٩ ذكر « حدث بعض الثقاب من أعيان  
التجار . . . » ثم في صفحة ١٩٣ « ثم عرض إجتماعي في ذلك اليوم أو بعده مع  
شيخنا العلامة أبي العباس أحمد بن علي الترموزي . . . فحدثني بشارة القضية لعدم  
إتفاق حضوري ساعتئذ » . فالفشتالي أهبت من جمعة المصدر الذي اعتمد عليه ونبه  
من جمعة أخرى . على أنه غير متأكد فيما إذا كان التقاؤه بالشيخ أبي العباس قد تم  
في هذا اليوم أو الذي بعده ، وتلك ميزة عرف بها مؤرخنا تشهد له بمقدار الضبط  
الذي كان يتصف به .

( ج ) ما يشاهده واطلع عليه : كما هو الحال عند تعرضه إلى صفات المنصور  
الحلقية والحلقية وإلى العديد في مآثره العمرانية كقصر البديع وحصون قاس والعرائش

ثم معاصر السكر ومعامل الدخيرة والسلاح . . . وغير ذلك من الموضوعات الحضارية والسياسية .

\*\*\*

### الأهمية السياسية والحضارية للمخطوط :

تعرض الفشتالى إلى الأحداث السياسية والمظاهر الحضارية :

#### ( أ ) الناحية السياسية :

بلغ المغرب في عهد المولى أحمد المنصور مرحلة هامة في التطور والإزدهار ، جعلت هذا العصر الصفحة الذهبية المشرقة في تاريخ الدولة السعدية ، وقد سجل الفشتالى كثيراً من التطورات الداخلية والخارجية عن هذا العهد ، ولكن ناسخ مذكراته اشتهر عليه الأمر فقدم وآخر . ومن الممكن ترتيب الموضوعات تاريخياً :

\* السنوات الخمس الأولى في حكم المنصور ٩٨٦ هـ - ٩٩١ هـ [ من صفحة ١ إلى صفحة ٥٢ ] تحدث الفشتالى عن سياسة المولى أحمد وقيامه بذكبة بعض قادة الجيش للفتن التي حاولوا القيام بها . ثم تعرض إلى وصف السفارات الأجنبية التي قصدت مراکش لتهنئة المنصور . ومن أبرز تطورات هذه المرحلة الحلف المغربى - العثمانى الذى دفع المولى أحمد إلى اتخاذ كل وسائل الدفاع والوقوف على أهبة الاستعداد لرد أى تدخل خارجى . غير أن تراجع الأتراك عن غزو المغرب لظروفهم الخاصة جعلت المنصور يستغل وجود القوات المسلحة وينطلق إلى فتح إقليمين صحراويين بالمغرب الجنوبي - الشرقى هما توات وتيكورارين . وكانت آخر أحداث هذه الفترة وصول سفارة من برنو أرسلها أدريس الثالث إلى المنصور ، أملا فى أن يعده الحاكم المغربى بالأسلحة النارية ولكن المولى أحمد اشترط دخول برنو فى طاعته وكتب الفشتالى نص البيعة .

\* خلال سنة ٩٩٥ هـ ( من ص ٨٧ - ١٠٣ ) ضمت القوات المغربية جميع المناطق الصحراوية التى تمتد بين وادى درعه شمالاً ونهر السينيغال جنوباً ، وقام المنصور بمحشد عظيم فى سهول تامسنا لأخذ البيعة من العامة وكبار القوم لابنه ونائبه



على فاس المولى محمد الشيخ المأمون . وأثبت الفشتالى فى مخطوطه فى البيعة الذى يعد من الوثائق الهامة .

\* وخاتمة نجد أنفسنا أمام أحداث سنة ٩٩٦ هـ . فهل فقدت الكراريس التى كانت تتضمن حوادث سنة ٩٩٣ - ٩٩٤ - ٩٩٥ هـ ؟ أم أن الفشتالى كان مريضاً خلال هذه المدة [ فى صفحة ٢٥٩ ذكر الفشتالى « وأما ما قابلتنى به عنايته أيدى الله عند انقماشى فى العلة المتطاولة لأمد من حولين كاملين . . . » ] . وفى سنة ٩٩٦ هـ ( من ص ١٠٢ - ١٠٧ قامت بشمالى المغرب ثورة تزعمها ( ابن قرقوش ) وقد تمكن المأمون بفاس من القضاء عليها أخيراً .

\* أما أحداث سنة ٩٩٧ هـ . فكانت :

١ - ( من ص ٥٥ - ٦٥ ) : تفكير النصور فى استغلال معادن ملح تغازى بالصحراء المغربية الجنوبية ومراسلته إلى مكينة بالسودان فى ذلك . ثم القضاء على ثورات قام بها عرب الخلط بسهول المغرب والقبائل اليمينية بتوات وتيكورارين .

ومن الأحداث أيضاً استرجاع مدينة أجيلا من الأسبان .

٢ - ( من ص ١٠٧ - ١٠٩ ) : فشل المحاولة التى قام بها المغاربة لتحرير مدينة سبتة من الاحتلال الاسبانى .

\* وفى سنة ٩٩٨ هـ ( من ص ٦٩ - ٧٧ ) أخذ النصور يفكر جدياً فى فتح السودان للظروف الداخلية والخارجية المساعدة ، فجمع مجلساً للشورى ضم كبار القوم وقادة الجيش . واقتضى النظر أخيراً تهيء الحملة ومكاتبه قاضى تنبكتوب بالسودان للدخول فى الطاعة .

\* ثم فى سنة ٩٩٩ هـ ( ص ٨٠ - ٨٧ ) تقدمت القوات المغربية المسلحة إلى غزو السودان فطالب اسكيا اسحاق بالهدنة مقابل خراج عظيم سنوياً وتوقف القتال فى انتظار جواب النصور .

\* وخلال السنوات الثلاث الأولى من مطلع القرن الحادى عشر للهجرة ( ١٠٠٠ - ١٠٠٢ هـ ) [ من ص ١١٦ إلى ص ١٢٩ ] استؤنفت الحرب ضد السودانين إلى أن الجو للمولى أحمد النصور .

\* وفي السنتين التاليتين (١٠٠٣ — ١٠٠٤ هـ) [من ص ١٣٨ — ١٦٠] اشتملت بشمالى الغرب وبجبال الريف ثورة خطيرة تزعمها أحد أبناء إخوة المنصور وهو الناصر بن عبد الله الغالب ، إلا أنها انتهت بالفشل ، ولإبراز مدى خطورتها نشير إلى أن المنصور قد بث رسائل عديدة إلى الشرق الإسلامى (مصر ومكة) وإلى مختلف الأقاليم الغربية ليؤلف بشرى القضاء على هذه الثورة .

\* وأخيراً قام للمنصور عام ١٠٠٦ (من ص ١٦٠ — ١٧٠) بتشريد قبائل عرب الخلط بسهول الغرب ، لأعمال النهب والتخريب التى قاموا بها ولقيامهم بتأييد الناصر زمن ثورته ضد عمه المولى أحمد المنصور .

\* \* \*

(ب) الناحية الحضارية : وتشمل الحديث عن المظاهر الإدارية والاقتصادية والاجتماعية والفكرية التى عرفها المغرب خلال عهد المولى أحمد المنصور . وقد حاول الفشتالى إلقاء الضوء على الكثير من هذه المظاهر ، مما زاد فى قيمة المخطوط الذى بين أيدينا . ومظاهر الحضارة المغربية زمن المنصور ، وكما أثبت ذلك الفشتالى ، تميزت بالصفات الآتية :

١ — المظهر الإدارى . ويستلقت النظر هنا بعض الأعراف الدبلوماسية التى كانت بالمغرب والتى قل أن تجد لها مثيلاً فى مصدر تاريخى آخر ، وعلى سبيل المثال نورد صوراً لذلك :

استقبال المنصور لوفد برنو (ص ١٦ — ١٧) حيث ذكر الفشتالى : «وكان يوم سلامه يوماً مشهوداً حسناً ونخامة وأبهة وجلالة ، جلس لهم أمير المؤمنين أنجم جلوس بالقبتين التوأمتين المضروبتين أمام السياج المحيط بقباب الخلافة بإفراك ، واستوقف لوالى والماليك مماطين من التوأمتين إلى القبة العربية ثم منه إلى باب المعسكر القبلى ، فعودى بالرسول يخرق السباطين حتى أنزل بالديوان وكان الملا من أكابر الدولة وصدور المملكة جلوساً به وكرسی الأمانة وسرير الخلافة متهوب به وآماط الإمامة الكريمة ممددة وأوطيتها مبسوطة وللهابة قد أخرجت الألسن وخشعت القلوب والأبصار فجلس الرسول هناك ملياً ثم عودى به على حبل الترقى إلى القبة العربية

فتلبثت بها ريثما جاء الإذن الكريم بإيصاله إلى مقر الأمانة الكريمة العلية . . . فعودى به إلى التوأمتين فمثل بين يدي أمير المؤمنين . . . فأدى الرسالة وقضى فرض التهنئة وسنة الهدية . . . ثم انصرف على ربه إلى معسكر ولى عهد الخلافة . . . فأشرف الرسول على دنيا أخرى وأبهة مذهشة . . . واستدرج إلى أن وصل لولى العهد وقد قعد له بفسطاط جلوسه أفخم قعود . . . » .

— استقبال المنصور لأبنائه وبالأخص ولى عهده المأمون : فقد وصف الفشتالى لقاءهما عام ٩٩٢ هـ عندما عزم المولى أحمد على إعلان بيعة ولاية عهد ابنه هذا بمرور تامسنا (ص ٣٢) « ولما كان يوم وصول ركابه العالى وطلوع طلائع السعد أمام موكب الزاخر للعباب ، ركب أمير المؤمنين أيده الله فى العساكر للاقائه تكريمة وإجلالا وبرورا بمقدمه وبرز إلى الصحراء خارج معسكره السعيد فوقف فى الأجناد وأقبل المولى الأمير أبو عبد الله فى كتابته وقد ملأت الرى والأباطح فى أفخم زى وأحسن أبهة وأجل شارة وانبرت الكتائب يتسرب للسلام على أمير المؤمنين فوجاً من بعد فوج حتى قضى جميعهم فرض التحية وتدافع المولى أبو عبد الله فى موكب المتلاطم وقد تطلع خلال الرايات كالكوب الدرى ولما هوى إلى الأرض ساعياً على أقدامه الطاهرة لثم الركاب العلى الأمامى شرفه الله وقضاء فرض التحية راجلاً برز أمير المؤمنين أيده الله عن العساكر ووقفت بمرکزها وتقدم وحده للاقائه مرحباً وشفيقاً ومتبسطاً حتى أمكنه فى لثم قدمه المشرفة وحتى متطاطئاً من صهوته على رأسه حتى قبله واستركبه إلى جنبه وسارا معاً فى الولاية والعساكر . . . » .

— ومن المظاهر الإدارية حرص المنصور على أخذ البيعة بولاية العهد لابنه المولى محمد المأمون . لضمان استمرار الحكم فى خلفه وحتى لا تضطرب الأوضاع بعد وفاته كما حصل فى المهود السابقة . وقبل أن يتم إعلان بيعة ولاية العهد « جمع أمير المؤمنين أرباب الدولة وأهل الحل والعقد وسائر الأجناد والعساكر وجلس لهم المولى أبو عبد الله بخيمة أمير المؤمنين العظمى فازدحم الناس على تقبيل يده ومصاحته بالبيعة واقتضيت منهم الإيماءان بمحضره فكمل الغرض فى ذلك الجمع المبارك » . (ص ٣٢) .

وعن الطريقة التى تم بها أخذ بيعة المأمون كولى للعهد ، ذكر الفشتالى فى

الصفحة ٩١ كيف « اجتمع باجتماعها في ذلك الخيم السعيد والشهد المبارك أمم لا تحص  
في أجناد المغرب ورؤساء القبائل والأشياخ وسائل أهل الحل والعقد ومن يشار  
إليه في المغرب بالبنان ... وأمرني أيده الله بالقيام على رؤوس الأشهاد برسم البيعة  
فرقت بقراءته عقيدتي ، ليتأدى إلى الناس فهمه ، وبعد فصوله وقام إلى جنبي قاضي  
الجماعة ... أبو القاسم بن علي الشاطبي مفسراً لما أشكل على الناس من أحكام  
البيعة ...

.. وإن دفع الناس للبيعة وإعطاء صفقة الإيمان وتسابقوا إلى ذلك وإزدحموا  
عليه إزدحام الحجيج على الحجر الأسود .. وكان الأمراء بنو الإمام أمير المؤمنين  
أيده الله تأخرت بيعتهم عن الحجم الغفير إكراماً لهم .. إلى أن عقد لهم من العدد  
مجلس خاص بهم في القبة العريية .. فسمعوا وأطاعوا وأوقعوا على الرسم علاماتهم  
بالرضى والقبول .. »

— وعن الإدارة المركزية وأهم عناصرها ، يستلفت نظرنا القصر الملكي الذي  
هو في آن واحد مقر إقامة الخليفة المنصور ومركز إدارته التي تضم : قاضي الجماعة ،  
مشيخة العلم ، الحاجب ، قائد القواد ، الكتاب ورؤساء الجند .. وفي الصفحة ٢٠٤  
نجد وصفاً دقيقاً ليوم من أيام الديوان : « جلس أهل الإيوان وأرباب المناصب  
وأكابر الدولة الذين عليهم مدار الأمور يرقبون خروج أمير المؤمنين ثانياً فإذا حاز  
وقت الزوال أو كاد يخرج للجلوس وابرأسم أمور ملكه وسلطانه فيحضر خواص  
بساطه الكريم وكاتب سره ويناوله ماورد على أبوابه الكريمة من الكتب من  
سائر الأقطار لكتب ما يخصه منها وتفرق غيره على الكتبة وتمرض عليه القضايا  
ومهمات الملك ثم يؤذن لسائر الأكابر والكتاب وأولى المناصب في الدخول فيأخذ  
عند ذلك أيده الله في العلامة أن كان اليوم يومها فتارة ييده الكريمة أن كانت  
الكتب أجوبة أو ظواهر وتارة بالطابع أن كانت مظالم أو براوات الأشغال والعطاء  
أما يأخذ في إملاء الأجوبة على الكتبة أو في سماع ما يرفعه أهل الديوان من المسائل  
مناوبة يستمر على ذلك حتى يصلي الظهرين غالباً يوم الناس فيهما فيدخل إلى قصره  
أيده الله ويتفرق الديوان .. » .

— وإلى جانب أيام الديوان التي هي السبت والاثنين والأربعاء ، هناك أيام



الراحة » وهي التي تتخلل أيام الديوان لا يحضرها إلا الندمان من الخاصة أو من ينادى من غيرهم لخدمة تعرض أو مشورة تتعين أن كان من أهلها » [ص ٢٠٢].

— ومما امتازت به إدارة المنصور حرصه الشديد على « معرفة أخبار الآفاق الشاسعة والأقطار البعيدة والإطلاع على أبناء الملوك من أصدقاء وأولياءه وبث أصحاب الأخبار في البلاد دانيته وقاصيتها وأذكاء العيون في سائر جهات ممالك من داره إلى المغرب بل إلى قاصية السودان اليوم من ملكه . . . ولقد بلغ به الإغراق في مذاهب الحزم أيده الله إلى أن اخترع لهذا العهد أشكالا من الخط على عدد حروف المعجم يكتب بها فيما لا يريد الإطلاع عليه من أسرار ومهمات أموره وأخباره يمزج بها الخط المتعارف فيصير بذلك الكتاب ملهماً مستغلقاً فلا يجد المطلع عليه باباً يدخل منه إلى فتح شيء من معاني الكتاب . . . ثم نوع أيده الله هذا الخط إلى أنواع يخصص ولي عهده منها بنوع يرجع إليه في فك معنى كتبه ثم إذا جهز أحداً بالمساكر أو بعثه في غرض رسالة أو قلده جانباً من أطراف ممالكه وثغوره ناوله خطأ من تلك الخطوط يفك به رسائل أمير المؤمنين ويكتب به هو من عنده فيما يريد تعميته من الأخبار وخبايا الأسرار » (ص ٢٠٦ - ٢٠٧) .

— كان للقاضي دور هام في المغرب كبطل إسلامي ، زمن المولى أحمد الذي كان « أشد الخلفاء إتياداً للشرع منصفاً حتى من نفسه فيما يتوقف عليه حكم الله » (ص ١٩٤) ، وقد بلغ به الأمر أن « سوغ للقاضي توجيه الحكم على من يتعين عليه حق في داره الكريمة » (ص ١٩٦) . كما كانت لصاحب الشرطة مهمة السهر على الأمن والنظام في المدينة (ص ١٩٤) . وفي الولايات والأقاليم هناك المال الذين تناط بهم مسؤولية تسير ولايتهم وفق توجيهات المولى أحمد المنصور (ص ١٩٤) ، وإذا جار أي مسؤول على الرعية ورفع المظلومون ظلاماتهم إلى العاصمة مرا كش فان المنصور سرعان ما يظهر « غلظته على جبابرة العمال المشهورين بالحيف وإرتكاب الجور ومواليات تكلمه عليهم وشملهم بأنواع العذاب والانتقام وقذفهم في السجون والمطابق مقرنين في الأصفاد ومصادرتهم » (ص ١٩٤) .

— وكنموذج للرسائل التي كان المنصور يبعثها إلى من يهمه الأمر في الداخل أو الخارج أورد الفشتالي في الصفحة ٧٤ نفس خطاب المولى أحمد إلى عمر بن محمود

ابن عمر قاضي تنبكتو بالسودان « ونص الكتاب . . . بسم الله الرحمن الرحيم صلى الله على سيدنا محمد وآله ثم كانت العلامة السكرية المباركة المذهبة للثيرة المشرقة التي حظت فيها عين الإمام وبنان سط النبي عليه السلام اسمه الشريف المبارك الكريم بتدريج يهر العيون حسناً ورواء وغمامة ويسع منفسح البياض المعد لذلك ما بين البسملة ومبدأ الخطاب الكريم » .

— هذه جوانب عن الإدارة المدنية ، وعن الإدارة العسكرية المغربية زمن المنصور . إهتم الفشتالي بوصف القوات العسكرية المسلحة وتنظيمها وطرق تدريبها وعن الفتوحات العديدة التي قامت بها ، دون أن يغفل عن وصف معداتها وأسلحتها وطرق قتالها .

فالمنصور أولى الجيش عناية خاصة منذ توليته « فاختص رؤساء العرب وأكابر الدولة منهم بالمسورة والتدبير وقيادة عساكر الحيل الزنية واصطفى من المعجم موالى أنبتهم نعمته ودربتهم تربيته فنجبت طوائف عديدة ليس منهم فقي إلا أضخم حالا وأعظم شأنًا » ( ص ١٩٧ ) . وجعل له ديواناً خاصاً به « . . من أمثالهم ومن دونهم من ضمنه الحجير المتخذ لهم بايوان الخلافة العلية » ( ص ١٩٧ ) . ولم تمض فترة من الزمن حتى أصبح عدد القوات المسلحة « عدداً جمّاً يضاعف أمير المؤمنين منهم مئون بما كان أيده الله عنى لعهد الكريم بحجمهم والإستكثار منهم » ( ص ١٩٧ ) . وقد كان المنصور متأثراً عند إنشائه للجيش المغربي بالأثر الكائن للعثمانيين الذين كانوا قد اشتهروا بقوة وبطولة الجيش الإنكشارى « . . من عساكر النار المعروف بجيش الإنكشارية » ص ١٩٧ . لذا فقد دخلت إدارة الجيش ألفاظ أجنبية كثيرة مثل « لأن باى لفظة عجمية معناها قائد القواد » ص ١٩٧ . وغيرها .

وفما يتعلق بتدريب الجند على الرماية وإصابة الهدف ، فقد جرت العادة بأن من « أصحاب الغرض بشمه وقرطسه شاد بذكره المشيد وصعد باسمه فيتناول الحصاة المعلومة فتنبعث المنافسة الواقعة بين القوم في ذلك على مزيد التدريب والتخريم في الرماية » [ ص ١٧٢ — ١٧٣ ] . واعتادت من جهة أخرى القوات المسلحة من المنصور « رميها المأزق الجلاد ، دروباً على الدربة وارتياضاً على صدق المصاع في ضنك المواقف وخوض غمرات الهجاء وبعيداً عن التراب والإخلاد إلى الراحة

والزكود والسكون إلى الدعة لما يؤدي إليه ذلك في وهن عزائمهم ولين عرائسهم  
وقل شي شوكتهم عند الحاجة إليهم « ص ٧١ فكانت بذلك القوات المغربية مثالا  
لنظام » لما مدنوا عليه من الانضباط وهذبهم من ثقاف السياسة حتى لو سيموا سم  
الخياط لوسمهم مجالا مع تناهى الشركة والبأس والشهامة سيرة دربوا عليها حتى صارت  
لهم صبغة وغريزة طباع لم يثبات النسيج على منوالها « ص ٧٧ .

لقد نظم المنصور قواته المسلحة وجعلها عدة فرق أهمها : « جيش الأصباحية من  
جيوش النار » ١٩٧ . و « جيش الموالي العلوجي من عساكر النار المعروف بجيش  
الإنكشارية » ١٩٧ و « جيش الأندلس من جيوش النار » ١٩٧ ثم « جيش أهل  
السوس في عساكر النار بمحضرة الخلافة العلية » ١٩٧ .

بالإضافة إلى العديد من القبائل التي ألحقها المنصور « بديوانه فتميزوا بشائر  
الجندي ولبسوا شاراتها والحق رؤسهم بطبقات القواد افطمهم بما شاء ومن البلاد «  
[ ٦١ ، ٥ ] وفيما يرجع للخدمات الحربية ووسائل القتال ، فالفشتالي أبرز مدى  
الكفاية المنصور بذلك لدرجه أن الجيش المغربي قد أصبح قوة « قاذفة بشواط النار  
وحصاء البندق المنهل بسعائب من البارود مركوم تزجيه الرعود القاصفة والصواعق  
الراجفة تتبعها الرادفة » ص ٧١ فأحرز لذلك انتصارات متوالية وفتح أقطاراً ومناطق  
واسعة : « . . . فزحفوا إليهم حينئذ من ساعتهم وأحدثوا بهم في متصمهم ونصبوا  
عليهم مدافع النار . . . وزجروهم بحصى السماوى منها وألحوا بالحربى على أسوارهم  
ودلفت إليها الأجباد وتنادوا بشعائر النصر . . . وأرعدت رعود النار من كل جهة  
فأرسلوا عليها مثاييب الرصاص وأطبق عليها ليل ديجوجى من البارود وتبوا الرجل  
مقاعدهم للقتال . . . وحصى الوطيس وضجت الأرض من صواعق النار الموقدة . . . »  
( ٤١ — ٤٢ ) هكذا وأعظم الأمن والإستقرار كل أطراف الإمبراطورية المغربية  
التي كان المنصور قد أقام بها قواعد عسكرية « فتقف بهم الجهات وسد الثغور والمسالخ »  
( ص ٣٢ ) ، علاوة على تحصين العديد من المدن الشاطئية « أسفى وبلد أزمو . . .  
ومدينة أصيلا وسائر الأطراف والثغور ٢٨١ والداخلية كمدينة فاس التي بنى بها قلعتين  
عظيمتين مسلحتين فعوذ بهما أيده الله المدينة من كل طارق يطرق إلى غابر  
الدهر » ( ٢٧٨ ) .



وأخيراً لقد اهتم المنصور بالأسطول واتخذ من الرباط — سلا والعرايش قواعد لقواته البحرية « ثم صرف همه أيده الله إلى إتخاذ الأسطول برباط سلا أمناه الله فتعددت مراكبه ». التي منها « القطائع والشواني » وقد كان الأسطول يعمل تحت إمرة قادة أكفاء مثل « الرايس شعبان فهو اليوم قبطان الأسطول » ( ص ٣٠٣ ) كلفوا من قبل المنصور بالقيام بأعمال الجهاد في البحر « وهو اليوم أيده الله لهذا العهد بصدد الإكثار من الأساطيل رغبة في الجهاد والاستظهار على عدو الدين . . . حتى يبلغ أمل الإسلام في الجهاد ويفتح من أرض الأندلس أقصى البلاد . . . » ( ص ٣٠٣ ) أما علم المنصور فهو « اللواء العظيم الأبيض الذي هو علامة على شعار الدولة المدعو باللواء المنصور » ( ص ٢٠٠ ) .

٢ — المظهر الاقتصادي : يتضمن المخطوط معلومات اقتصادية هامة عن المغرب في عهد المنصور : ففيما يتعلق بالزراعة نجد بأن المولى أحمد قد أقطع القبائل أراضي واسعة لزراعتها وأن هذه السياسة قد نجحت إلى حد بعيد « وأقطمهم ماشاء ومن البلاد فبعت بذلك أحوالهم » ص ٦١ علاوة على أن استقرار المهاجرين الأندلسيين قد أثر على إقتصاد البلاد وساعد كثيراً على ازدهارها ، « أقطمهم الدولة أراضي فسيحة بالجانب الغربي من فحضا الأفيح فاغترسوا بها جنات معروشات وغير معروشات وحصلوا من استغلال ذلك إلى اليوم على ما أنساهم ذكر وطنهم واعتاضهم مما فاتهم به » ( ص ٨ ) . ومن مظاهر تطور الزراعة في المغرب تشجيع زراعة قصب السكر التي أصبحت تشمل مناطق واسعة عدا سوس موطنها الأول « ثم انطلق العمل وعم الاقتباس بالقصب الأوطان » ( ص ٢٨٠ ) .

وبعد فتح السودان وإلحاقها بالخلافة السعدية أخذ المنصور يفكر في طرق استغلال الأراضي الخصبة الموجودة خاصة على ضفاف نهر النيجر « وهو أنه يمكن منه اقتطاع الحُلجان والأنهار المغلقة المشبعة المذائب والجداول وأعلى البسائط مناسبة الأرقام خلال الأباطح والوهاد التي تغل وضروب المزارع وتنظم عليها الحدائق الغلب والبساتين ومفروش الشجر والثمار والأدواح الأشبه ملتفة الأغصان والرياح المهيوة الجمائل . . فتعنى على واسطة الأقاليم زكاء نبت وكرم تربة وجموم أقوات



وحبوب وفواكه جنية وقطوفها دانية » ( ص ١٣٠ ) وفلا فإن القائد المغربي « محمود باشا أخذ في إنشاء نهر اجتلبه من غمرة واقتطفه من تياره ويمكن ذلك من غير ما موضع منه ، وعن قريب إن شاء الله تقود تلك الأمصار تزهوا على جلق وشط الفرات ويطير صيتها في الحصب فتمير القاصي والداني من أقاليم السودان » ( ص ١٣١ ) .

أما الصناعة فقد ازدهرت بدورها ونمت الحرف والصنائع وتعددت مجالات نشاطها . للمتطلبات الجديدة التي قرضتها ظروف المغرب الحديث ومن مظاهر ذلك :

— مصانع السكر : « ومن أعظم آثاره ... المعاصر السكرية التي ابتدع رسومها واخترعها ببلاد حاحة وشوهاوة من عمل مراکش » ( ص ٢٧٩ ) . وبكل معصرة من هذه المعاصر « ما شئت من برك رحيبة قرجفان كالجوارب وقدور راسيات ولوالب فلسفية وحركات هندسية » ( ص ٢٨٠ ) . ويعمل بها العدد العظيم من العمال « وإذا ألقيت عصي التسيار بمعصرة منهما رأيت تجمع الوري وأول الحشر وقرية النمل وكورة النخل ومذرج الذر لكثرة ما ضمت في العملة ومشرت من الخلق ولا تسئل عن هولها ولغظ الأصوات بها تدل على عظمة شأنها وضخامة أحوالها » ( ص ٢٨١ ) . وعن سير العمل بكل معصرة نجد « ديار الطحن ... ومخازن السمر واهواء الحبوب والبرك ... تمتاز منها قدور الطبخ مياه السكر أوان الطحن ثم إفراغ القدور الراسيات والجفان والجوابي ... ثم أجرى أيده الله لاستدارة رحاها العظيمة الأخشاب الجافية الإجمام النهر المقروف باسمف أنوال » ( ص ٢٧٩ ) .

— معامل الأسلحة « وإما ما يفرغ مع الأيام من مدافع النار ومكاحلها بدار المدة المائلة قرب أبوابها الشريفة من قصبتهم المحروسة المذكرة بنفير الأكيار وزبر الحديد لنفع جهنم » ( ص ٣٥٣ ) .

— دور صناعة السفن « ثم صرف همه أيده الله إلى إتخاذ الأسطول برباط سلا آمنه الله فتعددت مراكبه » ص ٣٥٢ وعلا على الرباط وسلا هناك العرائش « ولما كمل بناء حصن الفتح الذي هد به أيده الله تعالى باب البحر ومتبوا السفين في مرسى العرائش نقله إليه وأنزله به » ( ص ٣٥٣ ) .

وهناك المصانع اليدوية للحرف المختلفة التي عدد الفشتالي عدداً منها مثل : معامل الشموع « ويكلف على خدمة رياض الشموع التي تجلوا محاسن هذه الدعوة الجهابذة الذين يبارون النحل في نسج أشكالها لطفاً وإدماجاً » ( ص ٨٨٢ ) ، والحسك « واستعصر من أنواع الحسك أمام الحضرة كل قوراء مصنوعة من النشب » وآلة البخور « ومثلت أمام الحضرة الأمامية لوقود العنبر آلة ضخمة الشكل فضية الصوغ بديعة النقش » ص ٥٨٣ والتجارة « جمع لها أيدي العملة في صناعات التجارة » ( ص ٧٢ ) .

وشمل الازدهار عالم التجارة أيضاً لوجود العوامل المساعدة من أمن واستقرار داخلي ، ولاتساع الامبراطورية المغربية واختلاف أقاليمها ثم للروابط الحسنة التي كانت المغرب مع الدول المجاورة ، وخاصة دول أوروبا الغربية الناهضة . وهكذا « استفعات الدولة اليوم لهذه الكريمة وتفرقت التجارة وتضاعف خراج المعادن » ( ص ١١٤ ) كما تطورت طرق المواصلات ووسائل الاتصال بين مختلف المدن والبادي ، وأكثر ما كان المسافرين يعتمدون على « الأبل إذهي ملاك السفر البعيد ومركز مداره » ( ص ٧٠ ) . وعلى العربات « وأعمل في نقلها العجل » ( ص ٧٣ ) ويركبون السفن في البحر . أما المولى أحمد المنصور فقد كان يستعمل في أسفاره « افراك وهو القصر الممد لمنازلهم أيدهم الله بمحلاتهم السعيدة ذو السياج المحيط بالحيام والقباب من كتان مترف » ( ص ١٤٥ ) و « السياج وهو قصر اتخذ مولانا الإمام ... من الحشب المولف ذات الألواح بعمل عجيب حموه فيرآمل به في الأسفار القريبة » ( ص ١٧٤ ) . ومن الأمثلة التي ساقها الفشتالي عن طرق المواصلات : الطريق الواصل بين مرا كش وفاس والماربوادي السد وقلعة الكرار وتادلا وأم الربيع وأبو الحائر وعين أغبال ثم مكناسة ورأس المال فمدينة فاس . كما جاء في وصفه للسفر الذي قام به المنصور إلى فاس ( ص ١٠٧ ) .

وعن العملة المتداولة في المغرب زمن المنصور هناك : الذهب العين « وما زال يبيع منها في كل عام بألاف من الذهب العين » ( ص ٥٠١ ) ، « ... كانت نهايته ستين الفاً من الذهب العين » ( ص ١٠ ) .

والدينار « فأنهالوا عليه بين يدي الإمام بشتاييب الدينير » ( ص ٥٦ ) .

والدرهم « فكان يتمشى له في كل شهر من لدى مقدمة إلى حين منصرفه تسعمائة درهم » (ص ٥١٠) .

وخلاصة القول : لقد ازدهرت أوجه النشاط الاقتصادي بالمغرب ازدهاراً عظيماً دفع الفشتالي إلى القول بأن دولة المنصور قد « أثرت العديم وأكسبت المحروم » (ص ١٤٦) فلا غرو إذا لقب لأجل ذلك « بالمنصور الذهبي » .

٣ — المظهر الاجتماعي : إهتم الفشتالي في « مخطوطه » بإبراز صور مختلفة عن الحياة الاجتماعية بالمغرب في عهد المولى أحمد المنصور ، فقد وصف طبقات المجتمع ولا سيما حاشية المنصور ، وأثبت العديد من العادات والتقاليد الاجتماعية ، كما وصف مآثر المنصور العمرانية كقصر البديع بوجه خاص .

أما المجتمع فقد كان يتكون من « شرفاء وقضاة وفقهاء وكتاب وشعراء وقراء وخطباء وأجناد ورؤساء وأشياخ نبهاء وعمال » (ص ٢٦٣) . والطبقات التي أشار إليها المخطوط :

— « الفقراء أرباب الذكر على رسم الصوفية المؤذنين النعارين في السمر واذان » (ص ٢٨٢) .

— « طائفة الصحافين المحترفين بحمل خدور العرائس عند الزفاف » (ص ٢٨٢) .

— طبقة « أهل الآلة والغناء » (ص ٣٠٠) .

وأما العادات والتقاليد فهناك :

— الاحتفال بيوم عاشوراء حيث يقيم المنصور حفلاً « لختان ذرية ضعفاء من مساكن الحضرة وأحوازاها وذوى الحاجة من أهلها » (ص ٣٠٠) .

— ولع المغاربة باللباس الأبيض « ثم يفتقد أريكة قبته وسرير ملكه وعليه خلع البياض شعار الدولة الكريمة » (ص ٢٨٢) واستعمال الطيب ( ولم يزل في خلال دولة الإنشاد يختلف الظرفاء من الخدام على الناس لاخضال الملابس بماء النعيم المصمد من نسير الورد والأزهار الأرحية يسكب عليهم رشها بطاقات الرياحين والآس سكبا غدقا في الحبور والأردان » (ص ٢٩٩) . والبخور « مثلت أمام الحضرة

الأمامية لوقود الصبر آلة ضخمة الشكل » (ص ٢٨٣) . واعتناؤهم بالطعام والشراب « ثم تنهل على الحفل عارض النعمة من أبواب القصور السكرية ويخص بالجفان والأخونة والصحون والطيافير الرحية الأقطار جامعة لألحم المسارح وأنواع الطير دواجن البياض . . فلا تسئل عن التفنن في المطابخ والتوزيع في المآكل والإرضاخ في النعمة . . . ويشرح مجمل الإرضاخ بانسكاب الخلاوى المتنوعة والمرييات المتفنة » (ص ٣٠٠) .

ومن العادات أيضاً الخروج إلى الصيد (ص ١٠٧) وقذف طلقات المدافع في العيدين وعند ورود البشارة « وإذا استهلكت رعوها في العيدين عند العود من المصلى أول ورود بشارة عظمى » (ص ٢٧٨) وإقامة الإستعراضات « انتظم عالم من النظارة في سباطين بما في الطريق . . . قد جملوا جنبى الطريق وركبوا الأسوار والأسطاح وبرزت ربات الجبال من أعلى المنازه والصروح » (ص ٢٨٢) .

وهناك عادات تقام في مناسبات دينية : عند التوجه إلى بيت الله الحرام لأداء مناسك الحج (ص ١٢٧) ، وخلال شهر رمضان المبارك (١٧٢) وبمناسبة ذكرى عيد المولد النبوى حيث توجه « الرقاع إلى الفقراء أرباب الذكر على رسم الصوفية من المؤذنين . . . فيهرون للدعوة من الأماكن النائية ويعكف على خدمة رياض الشموع التى تجلو محاسن هذه الدعوة الجهابذة الذين يبارون النعل فى نسج أشكالها . . . حتى إذا كان ليلة عيد الميلاد الكريم . . . وحضر وقت زفاف العذارى من رياض الشموع إلى الأبواب العلية الشريفة وحضرت الآلة الملوكية . . . انتظم عالم من النظارة سباطين بمخافى الطريق . . . وبرزت جذوع الشموع كالمدارى . . . فارتفعت أصوات الآلة وقرعت الطبول وضع الناس بالنهليل والتكبير والصلاة على النبي الكريم . . . فإذا حضرت صلاة الفجر برز مولانا أمير المؤمنين أيده الله فيصلى بالناس ثم يقتعد أريكة قبته . . . وتسائل الناس من البلد على طبقاتهم . . . تقدم أهل الذكر والإنشاد . . . ثم حضرت دولة إنشاد الشعراء . . . ولم يزل فى خلال دولة الإنشاد الطرفاء من الحدام على الناس لإخضال الملابس بعماء النعيم . . . ثم تنهل على الحفل عارضة النعمة . . . ويشرح مجمل الإرضاخ بانسكاب الخلاوى المتنوعة . . . ثم يختم بالشكر والدعاء . . . » (ص ٣٠٠) .



وأخيراً هناك مناحيه العمرانية في عهد المنصور وقد تميزت بقصر البديع الذي « طابق الاسم المسمى لاحتوائه على كل نوع من أنواع البدائع وغرائب المعجائب » (ص ٢٦٧) .

٤ — المظهر الفكري : لقد وقف الفشتالي طويلاً عند تعرضه للناحية الثقافية بالغرب زمن المولى أحمد المنصور ، حيث برز مختلف النشاطات الفكرية واهتم بصورة خاصة بالمنصور العالم الأديب الشاعر العبقري والمؤلف ، ثم بحاشيته التي ضمت العديد من رجال العلم والأدب ، ولا غرابة في ذلك فهو العالم الأديب وأحد أعلام الفكر البارزين في حاشية المنصور ، وعلمه كثيراً أن يبرز قيمة هذه الطبقة العلمية لإظهار مكائدها ، ولأن في التقوية بها تنويعاً بالمولى أحمد المنصور الذي جمع إلى جانب صفات القائد السياسي الحازم ، مزايا المسلم العادل النزيه ، ورغم أن اهتمام الفشتالي انحصر في الخليفة المنصور ودائرته الخاصة ، كما هو الشأن في جميع المظاهر السياسية والمحضرية التي تعرض لها ، فإن الباحث يستخرج الكثير من المعلومات المتعلقة بالناحية الفكرية والنشاط الثقافي :

فطالب العلم يلقن أولاً مبادئ القراءة والكتابة ثم يشرع في حفظ كتاب الله العظيم ، وبعد آن ، يأخذ في دراسة مختصر خليل ، الرسالة ، مقدمة ابن آجرم ، ألفية ابن مالك ، لامية الأفعال ، علم الحساب ، علم العربية ، الألفية ، أصول الدين ، كبرى السنوسي ، حاشية الصغرى ، حاشية الكبرى ، شرح ابن زكريا ، الكبير والصغير ، ايساغوجي والشمسية في المنطق ، علم العروض ، تلخيص المفتاح والإيضاح ، الكتب الخمس ، الحديث ، الفقه المالكي ... (ص ٢١٩ وما يليها) .

وبعد الدراسة والتحصيل تسلم لطالب العلم إجازة خاصة « وقرأت عليه أوائل الكتب الخمس بل البخاري والترمذي ومسلم وأجازني فيها وفي باقي الكتب الخمس بسند متصل مذكور في فهرسته التي كتب برسمي وأجازني فيها بكل ما له من مقروء ومسموع رحمه الله » (ص ٢٢٠) .

وعن الجو العلمي : نلاحظ حلقات العلم التي تعقد خاصة خلال شهر رمضان المعظم « ومنها قيام رمضان وإحياء لياليه المباركة ... يلتقي لذلك مشيخة القراء

والأسانيد المبرزين في السبع وحسن الأداء والتلاوة ويستنفرهم لشهود رمضان معه في الحواضر... ثم يبرز صباح كل يوم من أيامه لسماع الحديث الكريم أيضاً وسرد الجامع الصحيح للبخارى بين يديه يعقد لذلك مجلساً حافلاً من أهل العلم ومشايخته برسم المذاكرة والتفهم في أسرار الأحاديث النبوية ويحضر لذلك من كتب الفن بقصد الرجوع إليها فيما أشكل » ( ص ١٧٢ ) ، وتشجيع المنصور للعلم والعلماء وطلبة العلم : فالعلماء يؤثرهم المنصور « بالمواكلة معه في مائدته منى عن حضور بعضهم أو جميعهم في الحضر والسفر ويتاحفهم بهداياه وطرفه إلى منازلهم وأبياتهم وكل ذلك إجلالاً للعلم ومحبة في أهل الخير وتودد لأهل الدين » ( ص ١٨٦ ) . وكذا طلبة العلم « وإقباله على كل صنف منهم وتضعيف الجرايات لهم وإيثار المجتهد ودوى الفهم منهم بمزيد العناية والإقبال فمناية أشرفت على جميع العلم بأنوارها وعمت كافهم جدتها » ( ١٨٦ ) . ونتيجة لذلك « تنافس الناس لهذا العهد الكريم من أجل ذلك في اقتناء العلم والاحتراف بصناعته الشريفة لاعتزاز أهله وسعة أرزاقهم حتى كثير حاملوه واستبعر جهابذته فتعددت المشايخ وكثر التلميذ ونبغ التأليف والتصنيف . . وكل ذلك بعناية أمير المؤمنين أيده الله وشريف همته وصالح نيته » ( ص ١٨٦ ) .

ومن مظاهر تشجيع المنصور للعلم : حثه العلماء على التأليف « وشهد أمير المؤمنين أيده الله اللهم وأغرى بكل فن أهله وجذب بضبع كل فهامة فتنافس الناس ونبغ التأليف في أيامه السعيدة » ( ص ٢٦١ ) وقد كان المنصور من الذين ألفوا تأليف عديدة « تسامت همته الشريفة أيده الله إلى تدوين كتاب في علم السياسة . . . وسمى أيده الله تعالى هذا التأليف الشريف بكتاب المعارف في كل ما يحتاج إليه الخلائف » ( ص ٢٥٨ ) . وسعيه إلى إحياء المخطوطات العلمية الهامة بأن يأمر بنسخ النسخ العديدة منها وتوزيعها لتعميم الفائدة « ومات الشيخ رحمه الله وتركه منتبذاً في مسودته بين أوراق خزائنه ولم يبرزه للناس فتلافى مولانا الإمام أمير المؤمنين أيده الله أمره وبحث عنه فرفعه إلى مقامه العلى أولياء الشيخ مبدد الشمل فتوجهت إليه العناية الكريمة فانتظم جمعه وترتبت قلاوته وكتب الله لمولانا . . . مشوبة استخراجاً من ليف الإهمال وإتقاده من لهوات التلف » ( ص ٢٦٢ ) .

على أن شهرة المنصور العلمية جعلت بلاطه مقصد الكثير من رجال العلم والأدب  
 المغاربة والمشاركة على السواء « قد ارتحلت إليها الشعراء من الأفطار القاصية والآفاق  
 الشاسعة وضربوا إلى بابه أكباد الإبل » ( ص ٢١٠ ) حيث وجدوا منه حسن  
 الضيافة والاستقبال « وأما صلاته الجزيلة أيده الله تعالى وهباته الجسيمة الجليلة  
 للشعراء ومن يفد على حضرته العلمية من وفود الأعيان والعلماء وذوى الحاجات  
 المشالين على بابه من كل قطر وفي كل وقت فأجل من أن يحصى » ( ص ٢٠٣ ) .  
 وأما كبار العلماء المشاركة خاصة الذين لم تساعد ظروفهم المختلفة على التوجه نحو  
 المغرب ، فقد أرسلوا إليه مؤلفاتهم وأجازوه البعض منهم كتابة « ومن المشايخ الأعلام  
 الذين أجازوه أيده الله كتابة ومراسلة من الشرق إلى الغرب الشيخ الإمام . . .  
 رئيس أئمة العلم بالديار المصرية . . . حجة الإسلام . . . أبو عبد الله محمد بن أبي الحسن  
 البكرى الصديقى » ( ص ٢٢٢ ) « ومن أجازوه أيده الله كتابة ورسالة الشيخ الإمام . . .  
 نخر العلماء الجلة قاضى القضاة المالكية بالديار المصرية . . . الشيخ بدر الدين القرافى »  
 ( ص ٣٢٦ ) . وقد أثبت الفشتالى نص المراسلتين اللتين أجاز بهما المنصور . وهما  
 من الوثائق التاريخية الهامة التى تضمنها المخطوط إذ يندر وجودها بمؤلف آخر ،  
 ثم إنهما قد تضمنتا دراسة شاملة للنشاط الفكرى والعلوم الدينية بصفة خاصة فى مصر  
 والشرق الإسلامى خلال أواخر القرن العاشر للهجرة الموافق لأواخر السادس عشر  
 للميلاد ، وعلى سبيل المثال ذكر الشيخ القرافى فى إجازته « ورتبت هذا المطلوب على  
 فصلين وخاتمة الأول فى الإجازة بسورة الفاتحة ثم بسند الحديث الشريف وأزهاره  
 الفاتحة ، الثانى فى الوصول إلى إمامنا داراً للهجرة وسلسلة فتبه الشريف  
 والخاتمة فى الإجازة وذكر مولدى ومايسر الله تعالى لى من التأليف وأنتم به من  
 فضله المنيف ) ص ٢٢٩ وأخيراً ولأخذ صورة واضحة عن ازدهار عهد المنصور من  
 الناحية العلمية ، يفصل الفشتالى القول عن خزانة المنصور « وقد اشتملت الخزانة  
 الكريمة العلمية الإمامية الشريفة اليوم على عدد جم من تصانيف أهل العصر فى كل  
 فن حق فى الطب والهندسة » ( ص ٢٦١ ) . وأهم التأليف العلمية والدينية التى  
 تضمنتها مثل : مؤلفات العالم أبى عبد الله محمد بن أبى عبد الله الرجراجى الذى جمع  
 بين « تهيدى الإمامين البسيلي والسلوى عن شيخهما صدر الأئمة . . . أبى عبد الله

ابن عرفة (ص ٢٦١) ، ومؤلفات « شيخ الجماعة أبي العباس أحمد بن علي المنجور على رجز ابن زكريا في علم الكلام » (ص ٢٦٢) ، ومؤلفات « الشيخ الإمام الأوحى الفذ الفريد أستاذ المغرب في وقته في علوم القراءات وسيدويه زمانه في العربية والمنعوى الشيخ أبي العباس أحمد القدومي » (ص ٢٦٣) ، وتألف « الفاضل العلامة . . الرحالة الحاج أبي جمعة سعيد بن مسعود اللاغوسي التي منها شرح لأمية المعجم أملاء بالبلاد الشرقية ورفعه إلى حضرة مولانا الإمام أيده الله وقد وسمه بإسمه الشريف وعليه تقریطات علماء مصر وفضلائها وبعض علماء الشام » (ص ٢٦٣) ثم « ديوان الشريف الفاضل السري محمد بن أبي الفضل المكي . . وهو الذي جمع فيه مدائحه في مولانا الإمام » (ص ٢٦٩) ، ومما تضمنته خزانة المنصور « الكشف في علم التفسير وحواشيه للطبي وسعد الدين والسيد والفارسي وابن خليل السكوني والعلامة ابن البناء وتفسير البيضاوي وحواشيه للشيخ زكرياء والحافظ الأسيوطي . . وكتاب الرضاع على رأي المغني ومراقى المجد إلى رأي السعد من تأليف العلامة . . أبي العباس أحمد المنجور . . ومغني اللبيب في العربية وحاشية الشعموني عليه وشرح ابن الدماميني وحاشيته . . والإرشادات لإمام الحرمين في علم الكلام . . والمعامل الدينية للفخر . . وشامل ابن عرفة الذي حاذى به طوابع البيضاوي والصعائف وشرحها للسمرقندي والمقاصد وشرحها لسعد الدين التفتازاني والمواقف لعصدة الملة والدين وشرحها للسيد الجرجاني وحاشية حسن جلي على شرح السيد والأربعين للإمام الفخري والقطب في علم المنطق على الشمسية . . ومنطق الشفالابي على بن سينا . . وكافية ابن الحاجب . . وشرح ابن الدماميني على تسهيل ابن مالك . . » (ص ٢٢٢)

ويضاف إلى هؤلاء الأديب العالم أبو فارس عبد العزيز الفشتالي في تأليفه القيم « مناهل الصفا في أخبار الملوك الشرقا » . ورغم أن الأيام قد أتلفت القسم الأعظم منه . . وقد تجود به يوماً ما . . فان ما بين أيدينا ليؤكد مدى اتساع أفق المؤلف وغزارة علمه وبراعة شاعريته .

\* \* \*

وفي الختام ، لقد نقل عن مناهل الفشتالي مؤرخون عديدون أبرزهم : الأفراني



في « نزهة الحادي بأخبار ملوك القرن الحادي » ، وأبو القاسم الزياني في الترجمان  
العرب عن دول الشرق والمغرب » ، ومحمد اكنسوس في « الجيش العرمرم الخامس  
في دولة مولانا على السجلناس » ثم الناصري في « الاستقصا لأخبار دول المغرب  
الأقصى » وغيرهم ، وخلال العصر الحديث وبعد ضياع مؤلفات الفشتالي ، أصبح  
الاعتماد كثيراً على ما نقلته هذه المؤلفات عن المناهل من قبيل : إذا ضاع الأصل  
حل الفرع محله . والآن وقد وجد الأصل ، فإن الباحث عن العهد السعدي وعصر  
المنصور خاصة ، قد أصبح في فني عن الرجوع إلى المراجع السابقة ، خصوصاً فيما  
يتعلق بالموضوعات التي كانت هذه المؤلفات قد تناقلتها عن الفشتالي . والجدير بالملاحظة  
هو أن المخطوط الذي بين أيدينا ليس كل ما ألفه الفشتالي بدليل العديد من العبارات  
التي وردت كقوله : كما ذكرنا ، كما سبق لنا القول ، حسباً قدمنا . . . والقي يفهم  
منها أن الفشتالي قد سبق له التحدث عن تلك الوقائع ، ولكن جميع ذلك قد ضاع  
ففي هذه الحالة تحتفظ المراجع التاريخية عندما تنقل عن المناهل معلومات لا يتضمنها  
مخطوطنا هذا ، عملاً بالقاعدة السابقة .

عبد الكريم كريم

إسم المؤلف — Dr. Abdul-Karim Rafeq

عنوان الكتاب : The Province of Damascus 1723-1783  
Khayats, Beirut, 1966.

عرض وتعليق : د. عبد العزيز نوار

حصل الدكتور عبد الكريم رافق على درجة الدكتوراه من مدرسة الدراسات الشرقية والأفريقية بجامعة لندن ، وكان موضوع رسالته هو هذا الكتاب الذي نحن بصدد استعراضه ، ويعتبر تاريخ آل العظم جوهر هذا الكتاب حيث عقد لهم حوالى خمسة من فصول كتابه السبعة . أما الفصل الأول فمباراة عن عرض للعوامل الأساسية التى كانت لها التأثير الكبير فى تاريخ دمشق خلال الفترة بين ١٧٢٣ - ١٧٨٣ ، وعنى بشكل واضح بالإدارة العثمانية والحج الشامى .

وقد اعتمد فى دراسته هذه على المخطوطات والمؤلفات العربية المعاصرة للملك الفترة ، وعلى مكاتبات الفناصل الفرنسيين ، وعلى وثائق شركة الليفانت الانجليزية ، إلى جانب هذا المراجع الأوربية التى تهتم بموضوعه . ولكنه — مثل غيره من المؤرخين الشبان العرب — لم يقع على كنز ملىء بالمادة العلمية المتعلقة بتاريخ الوطن العربى خلال العهد العثمانى ، وأعنى بذلك الوثائق المحفوظة فى تركيا .

والقرن الثامن عشر أهمية خاصة فى تاريخ العرب الحديث ، فمن الممكن أن نطلق عليه « قرن الحركة » ، فالحكام العثمانيون قد بدأوا يستشعرون الحاجة إلى إدخال إصلاحات جديدة على الدولة العثمانية ، وظهرت فى نصفه الثانى الإرهاصات الأولى للحركة الوهابية كما ظهرت عصبيات محلية حاكمة على حساب الحكم المركزى (العثمانى) فى معظم ولايات الدولة العثمانية ، ومن ذلك آل العظم فى دمشق ، وظاهر العمر فى فلسطين وآل شهاب فى جبل لبنان ، والماليك فى مصر .. الخ . وكان تدهور القوة العسكرية العثمانية عاملاً رئيسياً فى استبداد هذه العصبيات بالحكم .

ومن يراجع تاريخ آل العظم فى كتاب الدكتور رافق يجد بسهولة أن حكم آل العظم لم يؤد إلى تغيير جوهرى فى الشام . فلقد استمر الجمود الذى سيطر على الولايات العربية منذ القرن السادس عشر ، والإصلاحات التى قام بها آل العظم كانت فى غالبيتها هامشية وامت فى إطار محدود هو ولاية دمشق مع أن ولايات طرابلس

ومبداً كانت كثيراً ما تصبح — إلى جانب ولاية دمشق — تحت حكم آل العظم في آن واحد خلال الفترة سالفة الذكر . ومن ناحية أخرى لم يتطلع آل العظم إلى ما وراء الشام شرق ( العراق ) ولا إلى مصر جنوباً . وهذا يرجع إلى أن ولاية الشام كانت طوال تاريخها العثماني عاجزة عن أن تميد وحدة الشام تحت حكمها ، حيث كان في الشام من يقف بقوة في وجه آل العظم مثل آل شهاب وظاهر العمر وأحمد باشا الجزار الذي استطاع أن يحول دمشق — عاصمة الشام — نفسها إلى تابعة لصيدا . وهذا ما لم يحدث لبغداد أو للقاهرة . بل لقد كانت لدى حكومة المماليك في القاهرة القدرة على التطلع بقوة إلى وضع الشام والحجاز تحت سيطرتها ، ولقد قام على بك الكبير بهذا الدور ، وكذلك من بعده محمد بك أبي الذهب .

ويربط د . رافق بين غزوتي على بك الكبير ومحمد أبي الذهب بسقوط آل العظم وتدهور مكانة دمشق . وفي اعتقادنا أن التطورات والأحداث الاقتصادية والسياسية الدولية والإقليمية هي صاحبة الأثر الأكبر في هذا التدهور . ولقد أشار إليها الدكتور رافق بإشارات سريعة ، وأهم هذه التطورات والأحداث .

١ — الحرب الفارسية العثمانية وأثرها على تدهور التجارة الشامية العراقية .

٢ — تزايد نشاط شركة الهند الشرقية البريطانية وأثره على تحويل تيار التجارة الانجليزية إلى السويس بدلا من الاسكندرية وحلب .

٣ — التنافس بين الانجليز والفرنسيين في المجالات العسكرية والاقتصادية في حوض البحر المتوسط .

٤ — قطع العشائر العربية لخطوط القوافل بين العراق والشام .

وفي اعتقادنا أن هذه التطورات والأحداث الاقتصادية تحتاج إلى دراسات أوسع ولقد توقعت أن يتضمن كتاب الدكتور رافق مثل هذه الدراسات حيث أن عنوان كتابه يوحي بأنه دراسة شاملة لولاية دمشق خلال الفترة بين ١٧٢٣ - ١٧٨٣ . يكون فيها التاريخ على قدم المساواة مع الاقتصاد والأوضاع الاجتماعية وإثنا في الواقع لنتظر مثل هذه الدراسة من الدكتور رافق .

وهناك سؤال غالباً ما يقفز إلى الذهن عقب قراءة كتاب قيم في تاريخ العرب الحديث خلال القرن الثامن عشر ، أو التاسع عشر ، وهو :

« من المستول عن التدهور والجمود الذي أدى إلى تخلف البلاد العربية حتى ما أصابها من استعمار وسيطرة أوربية ؟ » .

ولعل إجابة هذا السؤال كانت جديرة بأن تكون خاتمة لهذا الكتاب ، وهي نفس الوقت تكون بمثابة تقييم لحكم آل العظم حقيقة عن د. رافق في الصفحات الأخيرة من الفصل السابع بإبراز مظاهر التدهور الذي أصاب دمشق ، كما أشار د. رافق في صفحات متفرقة من كتابه إلى ما قدمه من خير وشر للبلاد ، ولسكننا بفضل أن تكون لثل هذا الكتاب القيم خاتمة أوسع تبلور تلك الأمور .

وفي دراسته لتاريخ آل العظم ، أشار د. رافق في غير موضع إلى إحتكار عدد منهم لبعض أنواع التجارة والإنتاج ، وأنهم كانوا يعملون على إرضاء أهل المدن على حساب أهل الأرياف . وهذه نواحي جديدة في هذه الدراسة فضلاً عن التفصيلات الوافية لتاريخ ولاية دمشق خلال الفترة بين ١٧٢٣ - ١٧٨٣ .

ويمتاز كتاب د. رافق هذا بسبك تاريخي وتسلسل بحث اللطام - للمعنى بتلك الموضوعات - على متابعة قراءته .

وللدكتور رافق كتاب آخر هو « بلاد الشام ومصر من الفتح العثماني إلى حملة نابليون بونابرت ١٥١٦-١٧٩٨ » . وقد طبع في دمشق ١٩٦٧ ، وهو دراسة للتطورات السياسية التي مرت بالقطرين خلال تلك الفترة ، وعلى وجه الخصوص الظروف التي أدت إلى التوسع العثماني في الشام ومصر والحكم العثماني فيهما ، وكيف بدأ ولماذا تدهور وظهور العصبيات المحلية في الشام ومصر ، والصراع بين القوى الداخلية العسكرية التي حلت محل انكشارية الدولة في كل من دمشق والقاهرة ففي دمشق كان هناك صراع مرير بين القبوقول (انكشارية الدولة) والبرلية (القوات المحلية) ، وكانت هناك اتجاهات قوية لدى أهل دمشق لإبعاد القوات غير الشامية عن مدينتهم ، وكانوا يسمونهم (الأغراب) ، وكان هؤلاء الأغراب أحياناً من الموصل ، ومن بغداد ومن المغاربة . هذا كله إلى جانب الصراع المعروف بين العصبيات المحلية نفسها في الشام ( آل العظم / ظاهر العمر / آل معن وخلفاؤهم آل شهاب / وأحمد الجزار ) .



وعنى د . رافق فى كتابه بإبراز حقيقة هامة وهى أن التغييرات التى كانت تحدث فى المناصب العليا فى الآستانة كانت ذات تأثير كبير فى عزل الوالى أو الإبقاء عليه ، وهذا أمر ملاحظ أيضاً فى غير ولاية دمشق ، فى بغداد ، وفى القاهرة .

وأغلب الظن أن د . رافق كان يحاول فى كتابه الأخير أن يكشف عن توازى التاريخ الشامى مع التاريخ المصرى فى إطار الدولة العثمانية حتى جاءت ثورة على بك الكبير التى خلقت اتجاهات جديدة محدودة بالمنطقة ثم جاءت الحملة الفرنسية لتخلق اتجاهات عالية فى المنطقة :

ولدينا بعض الملاحظات الخفيفة على المصادر والمراجع التى اعتمد عليها د . رافق فى كتابه سالف الذكر . فمما لا شك فيه أنه اعتمد على المصادر الرئيسية فيما يتعلق بتاريخ الشام ولكنه بالنسبة لتاريخ مصر فى الفترة سالفة الذكر لم يكن على نفس المستوى خاصة فيما يتعلق بالوثائق الفرنسية والانجليزية .

ثم هل لا يدرك الدكتور رافق أن د . محمد رفعت رمضان أصدر كتاباً فى « ثورة على بك الكبير » هو رسالته للماجستير ، وأن د . حسن عثمان حصل كذلك على الماجستير فى ١٩٣٤ برسالة عنوانها « نحر الدين المعنى الثانى » وأن د . محمد أنيس أصدر دراسة بالإنجليزية عن مصر وقناة السويس فى أواخر القرن الثامن عشر ؟ ولقد كان هؤلاء المؤرخون أول من فتح مجالات الدراسات الأكاديمية فى تاريخ الشام وأعتقد أن مؤلفاتهم جديرة بأن تقرأ فهم ليست بأقل قيمة من مقالة ليفى جورجى عن ظاهر العمر فى مجلة المقنطف أو من مقالة هولت عن على بك الكبير فى مجلة History today . وبالإضافة إلى هذا نلاحظ أن أسلوبه فى نقد مخطوطة « حوادث دمشق اليومية » للبديرى التى نشرها د . أحمد عزت عبد الكريم ينم عن شدة زائدة ، مع أنه أفاد من مقدمة د . أحمد عزت عبد الكريم وأن ما اقتبسه من نسخ أخرى لمخطوطة البديرى لا يختلف عما هو فى المخطوطة التى نشرها د . أحمد عزت عبد الكريم . إن محصلة كل هذا هو أنه لو اقترب الجيل الجديد من المؤرخين الشباب بأساتذتهم من رواد التاريخ العربى الحديث من أمثال د . نور الدين حاطوم ود . أسد رستم ود . أحمد عزت عبد الكريم لربما تشكلت مدرسة عريقة عربية للتاريخ الحديث .

Roderic H. Davidson

المؤلف

Reform in the Ottoman Empire, 1856-1876,  
Princeton, 1963.

الكتاب

عرض وتعليق د. عبد الميزن نوار

لقد صدرت مئات الكتب عن الدولة العثمانية ، ولكن قلة من هذه الكتب  
تمرض لمشاكلها الداخلية وللخطوات التي اتبعت لإيقاظها من التدهور في القرن  
التاسع عشر . وكان كتاب إنجلهاردت :

E. Engelhardt : La Turquie et le Tanzimat, 2 tomes, Paris,  
1882-1884.

من أهم المؤلفات التي يعتمد عليها في دراسة فترة التنظيمات العثمانية التي اصطلح  
بأنها تبدأ منذ ظهور خط كلخانة ١٨٣٩ حتى صدور دستور مدحت ١٨٧٦ . ولكن  
رودريك دافندسون يركز على التنظيمات منذ ١٨٥٦ ، وهي السنة التي صدر فيها الخط  
الهيايوني والحق أن خط كلخانة ظل لفترة طويلة حبراً على ورق دون تنفيذ الأهداف  
الرئيسية التي رعى إليها ، وإن كان هذا لا ينفي أن خطوات إصلاحية هامة قد نفذت  
بين ١٨٣٩ و ١٨٥٦ إلا أن الخط الهيايوني في الحقيقة يمتاز بأنه وضع للبادئ  
الهامة الخاصة بالمساواة بين الرعية موضع التنفيذ .

وقد تمرض المؤلف في الفصل الأول لأسباب تدهور الدولة العثمانية ، وكان  
يؤكد أن فكرة الإصلاح لدى الأتراك ليست نتيجة للضغط الأوربي وحده ، وإنما  
كانت لشعورهم بالحاجة إلى الإصلاح حتى جاءت الحملة الفرنسية وتوالى الضغط  
الفكري الاقتصادي والسياسي فنشطت حركة الإصلاح . حقيقة ذهب السلطان سليم  
ضحية معارضة الإنكشارية الرجعية لمحاولاته لتجديد الجيش على الأسس الأوربية  
الحديثة ( ١٨٠٧ ) . فكنت فكرة الإصلاح فترة لتنفجر بقوة عندما قضى محمود  
الثاني على الإنكشارية في ١٨٢٦ ليبدأ سلسلة من الإصلاحات العسكرية والإدارية  
الهامة . ثم وقع الصدام الكبير بين محمود الثاني ووالي مصر « محمد علي » . ومات  
محمود ، قبل أن يعرف أن جيشه قد نكب بقوة في معركة نيزب ( ١٨٣٩ ) ليأتي  
بعده السلطان عبد الحميد الذي وقع خط كلخانة في نفس السنة وهو نفسه الذي أصدر  
الخط الهيايوني ( ١٨٥٦ ) .

وفي الفصل الثاني حلل المؤلف هذا الخط الهمايوني وكشف كذلك عن معارضي هذا الخط الذي أعطى المساواة بين المسلمين والمسيحيين ، وجميع الأفراد في الدولة أمام القانون وبين أن هذه الممارسة لم تكن صادرة عن المسلمين فقط بل كانت هناك قوى مسيحية تعارض الخط الهمايوني بشدة ، وخاصة الزعامات الإقطاعية البلقانية المسيحية . فالبلغار أرادوا الإفادة من الخط الهمايوني للتخلص من سيطرة رجال الدين اليونانيين ، وخشى هذا الأكليروس اليوناني من أن يفقد سيطرته على الأرثوذكس كافة حيث أن تطبيق القوانين المدنية يرفع يدهم عن الرعية ويجعل الفرد الأرثوذكسي مسئولاً بواجباته وحقوقه أمام الدولة ومؤسساتها وليس أمام رجال الدين الأرثوذكس ، كذلك كرهوا هذا الخط الهمايوني لأنه وضعهم على قدم المساواة مع اليهود الذين كانوا أقل منهم مركزاً .

فهل كان من اليسير تطبيق هذا البرنامج الواسع للإصلاح الإداري والعسكري والاقتصادي في الدولة العثمانية المترامية الأطراف ، والمتعددة الأجناس واللغات ، والأديان ؟

لقد كانت المهمة شاقة وقاسية ، تولاها على باشا وفؤاد باشا . وهما اللذان أعطيا للخط الهمايوني قيمة وأهمية كبرى . وعملاً على تنفيذه مركزين السلطات بين أيديهم من أجل ذلك . فقدموا الكثير من حيث إصدار قوانين تنظيمية عديدة وخطط للإصلاح الإداري في مركز الدولة والولايات على الأسس الحديثة ، كما واجهوا الكثير من العقبات .

ومن أشد العقبات التي واجهتهما أن كل طائفة أو ملة فسرت الخط الهمايوني بما يروق لها ويخدم مصالحها حتى ولو كان ذلك على حساب الدولة العثمانية التي وضعت الخط من أجل تقوية تماسكها وتجديدها . فلقد رفض المسيحيون مشاركة المسلمين أعباء الانخراط في التجنيد أو المساهمة الفعلية في ضريبة الدم المفروضة على كل رعية ومواطن ، ومن ناحية أخرى كان المسلمون يكرهون حينذاك أن يعملوا تحت قيادة ضباط مسيحيين . وفضلاً عن هذا وذلك ظهرت معارضة شديدة من جانب الشعب للاقتباس من الغرب خوفاً من أن يكون ذلك مقدمة لانتهيار الكيان الإسلامي للدولة العثمانية .

فكان طبيعياً أن يكون إصلاح أحوال الملل غير الإسلامية من أهم الموضوعات التي عنى بها المصلحون العثمانيون حتى يكسبوا تأييد الدول الأوروبية ويغنموا القوميات المسيحية من الانفصال عن الدولة ، وكان هذا هدف رئيسي من أهداف التنظيمات العثمانية .

وقد عقد المؤلف فصلاً خاصاً عن إعادة تنظيم الملل ، وقد كانت كل مرحلة في الدولة العثمانية تتبع نظاماً وقوانين خاصة بها . وكان اليونان الأرمن من أكثر الملل تأثراً بهذه الحركة الإصلاحية في إطار الدولة العثمانية فقد صدرت لائحة الأرمن في ١٨٦٣ تلك اللائحة التي مهدت لظهور جمعية وطنية وحكومية لهم .

وبينما كانت الإصلاحات والتنظيمات تسير بخطى سريعة بين الأرمن كانت بطيئة بالنسبة لليونانيين حيث عارض البطريرك اليوناني طغيان العلمانيين اليونانيين على مسؤولياته الدينية والسياسية وأدت هذه المعارضة إلى عدم ظهور جمعية وطنية لدى اليونانيين وإنما ظهرت هيئة لانتخاب البطريرك فقط .

كذلك حدث بين اليهود تطورات مشابهة لتلك التي حدثت لدى اليونانيين . فقد حصل اليهود على لائحة لهم في ١٨٦٥ بفضل فؤاد باشا رغم ما كان بين الأترياء العلمانيين اليهود في استانبول ، والربانيين الرجعيين من أزمات . وكان صدور هذه اللائحة انتصاراً للعلمانيين ، إلا أن المنازعات بين الطرفين منعت من تطبيق اللائحة على أحسن وجه .

ولكن كان احتكار عالي باشا للحكم والإصلاح سبباً في ظهور قوة جديدة معارضة له مؤلفة من المثقفين الجدد الأتراك الذين كانوا يريدون المشاركة في حركة الإصلاح . وظهرت خلال هذا اتجاهات شخصية وجهت حركة المعارضة ضد عالي باشا . فقد كان مصطفى فاضل باشا . الذي التف حوله هؤلاء المثقفون الجدد — يريد حكم مصر بإبعاد الخديوي إسماعيل عنه ، ولما نفى مصطفى فاضل بسبب تقدمه للتواصل للحكومة التف حوله في باريس عدد قوى من الأعوان شنو حملات شعواء ضد عالي باشا وفؤاد باشا ولكنهما لم تستطع أن تقوضهما .

وتسار عالي باشا وفؤاد باشا ومعهما مدحت باشا في طريق الاقتباس من الغرب



في الإدارة والخدمات العامة والجيش والأسطول مع العمل على وقف التدخل الأوربي في أمور الدولة ما استطاعوا إلى ذلك سبيلا .

لقد أدت هذه الجهود إلى سيطرة المدانين سيطرة قوية على أجهزة الدولة وإبتعاد رجال الدين عنها بسرعة ، خاصة في مجالات القضاء والتعليم . وطبقوا قانون الأراضي الذي أثار فائرة المنفيين السياسيين الأتراك وخاصة ضيا باشا ، كما عارضته روسيا لأنها كانت تعتقد — عن حق — أن فرص بريطانيا وفرنسا في إستغلال مثل هذه الإصلاحات — التي أعطت للأجانب حق التملك — أكثر إتساعا من الفرص المتاحة لها بسبب عراقلة التغلغل الانجليزي الفرنسي في الدولة وعمقه . كذلك عارضت روسيا الإصلاحات بصفة عامة لأنها تعيد إلى الدولة سيطرتها على القوميات المسيحية التي كانت تستخدمها روسيا أدوات لها ضد الدولة العثمانية ومن ناحية أخرى كانت روسيا ترى أن تطبيق هذه الإصلاحات سيؤدي إلى الإستعانة بالخبراء الانجليز والفرنسيين في أمور جمع الضرائب وكل هذا يؤدي إلى توهين نفوذ روسيا في الدولة العثمانية .

على أن هذه الإصلاحات والتنظيمات حصلت على دفعة قوية عندما قام مدحت باشا بتطبيق التشريعات الجديدة من كافة نواحيها في ولايتي نيش وبغداد . وكانت إصلاحاته تمتاز بالشمول ، وبجرأة في وضع القانون موضع التنفيذ . فطبق قانون الولايات ، وحدد الضرائب وشكل المجالس في القرى والأقضية والولايات ، وأنشأ البلديات ، ورفع مستوى الكفاءة الإدارية بأقسامها الحديثة ، ووضع التجنيد موضع التنفيذ حتى في ولاية بغداد التي فشل الولاة فشلا ذريعا قبله في تنفيذه .

حقيقة بدا كأن مدحت قام بأعمال كبرى وأنه هز الأجهزة الفاسدة من أصولها وأنه أنشأ أجهزة حديثة ، والحقيقة أن الغالبية العظمى من إصلاحاته في العراق بالذات كانت بفعل جهده وقوة سيطرته وشخصيته فلما ذهب عن العراق توقفت حركة الإصلاح وضاعت معظم أعماله في طي الإهمال والنسيان . ولكنها ظلت عالقة بالأذهان هناك وظلت تثير في الناس آمال التغيير والتطوير . وبانتقال مدحت من

العراق إلى العاصمة إنتقل مركز التطوير والتمديد بقوة إلى العاصمة وأصبحت مستعدة لفترة جديدة من التنظيمات .

ويعتبر المؤلف عام ١٨٧١ عام تحول خطير في التاريخ لا بالنسبة لأوروبا فقط بل كذلك بالنسبة للدولة العثمانية كذلك ، على اعتبار أن هزيمة فرنسا و وفاة عالي باشا في نفس السنة أحدثا تغيراً خطيراً في اتجاهات الحكومة العثمانية حيث أن هزيمة فرنسا هوت بمكانتها بشدة ، وكانت وفاة عالي باشا ضربة قاصمة لنفوذ فرنسا في الباب العالي حيث أنه كان من أكثر المتحمسين للثقافة الفرنسية . ومن ناحية أخرى أصبحت سلامة الدولة العثمانية مهددة أكثر من جانب روسيا التي انتهزت هزيمة فرنسا في حرب السبعين وتخلصت من المادة التي كانت في معاهدة باريس ١٨٥٦ بشأن منع روسيا من تسليح البحر الأسود .

وفي نفس الوقت الذي تدهور فيه النفوذ الفرنسي في الدولة العثمانية لم يكن الألمان مستعدين للمء هذا الفراغ الذي كان الروس يسمون جهدهم نحو ملته .

وأثرت وفاة عالي في الوضع العام من حيث أنه ترك فراغاً كبيراً بعده لأنه كان يشغل منصب المصدر الأعظم ووزير الخارجية ووزير الداخلية . وربما لو لم يمت فؤاد قبله لاستطاع أن يملأ هذا الفراغ ولسكنهما توفيا في عامين متتاليين ( ١٨٦٩ / ١٨٧٠ ) دون أن يخلقا جيلا ليخلفهما .

تولى نديم باشا الصدارة العظمى بعد عالي باشا ، وكان من معارضى حركة الاقتباس من الغرب . فأوقف تيار الإصلاحات ، وأخذ يعتمد على دعايات تستند إلى المبادئ الإسلامية . وهي مبادئ رائعة ولسكنها للأسف لم تسكن معها برامج تنفيذية قادرة على تيسير عجلة الإصلاح في طريقها القويم . واستمر هذا التوقف عن متابعة الإصلاحات حتى تولى مدحت الصدارة العظمى في ١٨٧٦ . ولهذا يرى المؤلف أن الفترة الواقعة بين وفاة عالي باشا وتولية مدحت باشا الصدارة العظمى أنها فترة الإضطراب وهي التي عقد لها الفصل السابع من كتابه . والواقع أن محمد نديم باشا لم يكن وحده مسئولاً عن هذا التوقف في عجلة الإصلاح حيث كانت هناك مجموعة أخرى من الأسباب وأهمها :

١ — الثورات المتتالية في البلقان العثماني بتحريض الروس والنمساويين .

٢ — شدة حملات النقد على حكومة نديم باشا من جانب « الأتراك الجدد » الذين كانوا يتهمون حكومة نديم باشا بأنها فتحت أبواب الدولة على مصراعها أمام التدخل الأوربي خاصة فيما يتعلق بالبوسنة والمهرسك .

لقد أدت هذه التطورات إلى تهيئة الدولة العثمانية لوقوع انقلاب ضد حكومة نديم باشا . وكان مدحت باشا على رأس هذه الحركة ، فتمكن من عزل السلطان عبد العزيز عن العرش ، وأسنده إلى مراد الخامس الذي لم يمارس السلطنة سوى أشهر قليلة بسبب مرضه ليعده عنه مدحت باشا ويسند العرش للمرة الثالثة في سنة واحدة إلى السلطان عبد الحميد الثاني الذي كان من أنصار الحركة الدستورية .

شرع مدحت في إعداد أول دستور للدولة العثمانية . ويحدد المؤلف أهداف مدحت من إصدار الدستور بما يلي :

١ — رغبته في الحفاظ على وحدة وكيان الدولة العثمانية عن طريق تجديد حيوية الحكومة ووقف حركات الانفصال عن الدولة .

٢ — إقامة مساواة حقيقية بين رعية الدولة لتحافظ على وحدتها .

٣ — تحويل كل الرعية عن قومياتهم وصهر الجميع في بوتقة المواطنة العثمانية .

٤ — وضع قيود على تصرفات السلاطين حتى لا تنطلق في التبذير مرة أخرى ، ذلك التبذير الذي اشتهر به السلطان عبد العزيز والذي كان عاملاً هاماً من عوامل إفلاس الخزينة .

• — وضع تصرفات الباب العالي — فضلاً عن السلطان — تحت رقابة مجلس يمثل الشعب . ويبدو أن مدحت كان يضع ثقة كبيرة في ممثلي الشعب في القيام بدور بناء في هذا الصدد . وامل هذه الثقة تكوّنات لديه خلال عمله في مختلف ولايات الدولة .

وهناك من يتهم مدحت بأنه كان — إلى جانب كل هذا — يهدف إلى تحويل السلطة العثمانية إلى جمهورية . ولقد أنكر مدحت هذا الإتهام .

لم تكن الأمور سهلة أمام مدحت لإصدار الدستور حيث كانت الصعوبات متعددة ، ولكن كانت هناك بعض التطورات التي جعلت الظروف أكثر مواتية . فقد كان الجدل يدور حول استناد الفكرة الدستورية إلى المبادئ الإسلامية ، وكانت الاتجاهات تشير إلى تأكيد هذا الارتباط . كذلك مهدت التنظيمات التي صدرت قبل ١٨٧٦ لصدور الدستور . هذا فضلا عن صدور دساتير ولوائح دستورية في بعض ولايات الدولة العثمانية مثل تونس ومصر والصرب ورومانيا . أضف إلى هذا أن نمو الحركة الصحفية ساعد على نشر الفكرة الدستورية وأثير جدل صحفي حول هذه الفكرة نبه الأذهان إلى قيمة الحكم الدستوري . هذا إلى جانب أن مجلس الأمة العثماني نفسه أيد فكرة إصدار الدستور في ١٨٧٦/١٠/٢ خاصة لمواجهة ظروف الحرب ضد الصرب وإسكات الألسنة الأوربية المطالبة بالإصلاح أو بانفصال الصرب وغيرها عن الدولة .

تشكلت لجنة لوضع الدستور من :

(١) ١٦ مدنياً .

(ب) ١٠ من العلماء .

(ج) ٢ من قواد الجيش .

وكان مدحت رئيساً للجنة ، وضيا وكيلا للامور التعليمية ووكيلان آخران للأموال الخارجية والقضائية وكلاهما كانا مسيحيين .

وقد وضعت عدة مسودات للدستور . وكان النص الذي وضعه مدحت هو صاحب الكفة الراجحة ، وكان يقضى بما يلي :

١ — أن شخص السلطان مقدس .

٢ — كل الرعية عثمانية .

٣ — مجلس نيابي يمثل الشعب ووزارة مسئولة .

٤ — إلغاء منصب الصدر الأعظم وإحلال رئيس الوزراء مكانه .

ولكن في ١٨٧٦/١٠/٣١ قدم الروس إنذارهم لإقحام حرب على الدولة العثمانية



الأمر الذى جعل مدحت يسرع فى إصدار الدستور . ومع هذا جرت الكثير من المداولات والمناقشات حول النص النهائى للدستور بسبب إختلاف الآراء والأهداف التى كانت لدى المعنيين بهذا الموضوع . فقد كان السلطان عبد الحميد الثانى يريد أن يحتفظ باليد العليا ، وكان جودت باشا - صاحب المكانة الكبيرة والأديب الكبير - يهتم بمدحت باشا بأنه صديقه للسفير الانجليزى فى الأستانة السير إليوت Sir Elliot ، بينما اتهم مدحت خصمه جودت باشا بأن فرنسيته لاتعلو لغة ماضح أحذية فرنسى . كما كان بعض التنفيذيين يريدون ألا تسيطر الوزارة على مقدرات الشعب حتى لا تتكرر تلك الصورة التى كان عليها الحال على أيام على وفؤاد ، وكان البعض الآخر من التنفيذيين يدعو إلى وضع سلطات إستثنائية لمواجهة بعض الظروف الإستثنائية . وفى هذه الظروف تولى مدحت الصدارة العظمى ( ١٨٧٦/١٢/١٩ ) ليقوم بالمهمة التى كان يسمى إليها وهى إصدار الدستور الذى صدر فعلا فى ١٨٧٦/١٢/٢٣ .

وكان لصدور الدستور مدى قوى طيب لدى المثقفين كما توجس منه البعض خيفة على مستقبل كيان الدولة بينما كانت القاعدة الشعبية لاتفهم إلا القليل عن الموضوع ، بسبب تفشى الجهل والعقلية التقليدية لدى أفراد الشعب ، وخشية فى ولايات المشرق العثمانى . أما فى البلقان فقد رحب به اليونانيون للتخلص من البلغار ورحب به الأرمن لأنه كان يؤكد لهم حريتهم ، وكذلك اليهود لأنهم كانوا بلا قومية وامتعض منه الصرب لأنه كان يفرض عليهم البقاء فى حظيرة الدولة ، ونفس الموقف كان لدى البلغار . كما كرهه الرومانيون لأن الدستور سيجعل من رومانيا مجرد ولاية عادية من ولايات الدولة بينما كانوا يسعون إلى الإتصال عن الدولة .

أما السلطان فقد احتفظ بسلطات واسعة فهو الخليفة والسيادة له لا للشعب والوزراء مسئولون أمامه لا أمام المجلس النيابى ، وكان له حق تعيين وإعفاء الوزراء ، وحق عقد وحل البرلمان ، وكانت موافقته ضرورية ليصبح القانون نافذ المفعول .

ومع مافى هذا الدستور من عيوب فائنا نكون متحاملين عليه إذا ما وضعناه موضع المقارنة بدساتير الدول الأوربية الغربية ، مثل فرنسا أو انجلترا ، فهذه مقارنة غير عادلة ، أما إذا قارناه بالأوضاع الدستورية فى بروسيا أو روسيا - التى لم يكن

لها لا دستور ولا مجلس نيابي — فأننا يمكن أن نقول إنه دستور معقول هذا فضلاً عن أنه كان خطوة كبيرة إلى الأمام نحو الحكم الدستوري المتكامل .

ولكن كانت هناك بدايات خاطئة وخطيرة لهذه الحركة الدستورية . فقد كانت الثقة غير متبادلة بين السلطان عبد الحميد ، ومدحت . فالأول كان ينظر بعين الريبة إلى مدحت الذي وصف بأنه خالع السلاطين وصانهم ، وكانت لدى عبد الحميد بعض المخاوف من أن يستخدم مدحت القوات المصرية المربطة في الآستانة ضده . وهكذا كانت هذه القوات المصرية التي أرسلت للدفاع عن الدولة العثمانية ضد العدوان الأوربي — رغم ظروف مصر المالية القاسية — ورقة يمكن أن يلعب بها أصحاب الشأن في الآستانة .

وكانت هناك بعض الشواهد التي كانت تشير إلى أن مدحت وأعوانه كانوا يخفضون من قيمة السلطان في العهد الدستوري الجديد ، وقيل إن مدحت قال إن السلطان لو عزله فسيعيد الشعب إلى رئاسة الوزراء ولكن السلطان عزله استناداً إلى سلطاته الدستورية ولم يقم الشعب بأي جهد متواضع لإعادته . فكان عزله نهاية لتاريخه السياسي . فقد حزن البعض لعزله وفرح البعض دون أن يحدث رد فعل إيجابي . وطى أي حال تولى معارضوه مدحت المناصب الكبرى بعده ، بينما قبض على أصدقائه .

وليس معنى هذا أن عزل مدحت كان نتيجة لتدبير عبد الحميد وحده ، وإنما هناك من يرى أن مؤامرات روسية وأخرى انجليزية لعبت دورها في عزله .

ومع هذا كان لعزل مدحت مغزى كبير ، فلقد أثبت السلطان بذلك أنه قادر على تخطي روح الدستور ، وتضمن الخلط السلطاني الخاص بإسناد الوزارة إلى أدهم باشا ما يؤكد حق السلطان في تعيين كبار الموظفين .

ولقد توقفت عجلة الإصلاح بعزل مدحت لا للحاجة إلى إصلاحات جديدة وإنما بسبب الحاجة إلى روح مدحت المتدفقة لدفع تلك العجلة . ولقد جاء عزل مدحت في وقت عصيب للغاية حيث كانت الرومانيات متفوقة عسكرياً في حربها ضد الدولة العثمانية حتى أصبح استقلال الصرب والجبل الأسود ورومانيا أمراً واقعياً (١٨٧٧ — ١٨٧٨) .

لقد كان عبد الحميد مُعصر على أن تكون مقاليد الأمور بيده ، وأنه إذا تم إصلاح في الدولة فليكن ذلك من عمله هو ، وأن يكون البلاط هو مركز الثقل الباب العالي ( رئاسة الوزارة ) ، وكان يرى أن المهمة الأولى التي يجب أن يعمل لها هي أن يعد للحرية عن طريق التعليم ، وإتاحة الفرص نحو الرقي وعدم فرض دساتير غربية لا تلائم البيئة العثمانية ويرى المؤلف أن المصلحين — بصفة عامة — كانوا غير متعمقين في الحضارة الإسلامية ، وكان عليهم أن يطوروا هذه الحضارة الإسلامية ومدارسها ونظمها ، وأن يرتفعوا بها إلى مستوى العصر . ولكنهم بدلا من ذلك خلقوا ازدواجاً محيراً ( أوريبا عثمانياً ) لأنهم عنوا بالمظهر أكثر من عنايتهم بالخبر ولهذا لم تلق إصلاحاتهم وشعاراتهم صدى قوياً لدى الشعب .

وهنا يجدر بنا أن نجيب عن أسئلة هامة وهي : ما هي قيمة فترة التنظيمات ؟ وهل حقق المصلحون أهدافهم ؟ وما مدى ما حققوه ؟ وما هي مسئوليتهم في توقف عملية الإصلاح غير مرة قبل عبد الحميد ، وبعد اعتلاء عبد الحميد العرش ؟

إن أهم قيمة لفترة التنظيمات هذه هي أنها وضعت الدولة في مصاف الدول التي يجب أن تعامل بمثل ما تعامل به الدول ذات السيادة ، وتحسنت خلالها الأحوال المالية والقضائية والتعليمية وظهرت حركة أدبية نشطة وحركة صحفية كبيرة وتطورت أحوال الملل غير الإسلامية تطوراً ملحوظاً . وفضلاً عن هذا وذاك أصبحت فكرة المواطن ( العثمانية ) تقف على قدم أكثر ثباتاً إن فترة التنظيمات هذه فترة بذر البذور الأولى ، وكثيراً من البذور كانت مستورداً يصعب العناية به وبمضه كان محلياً نبت جنباً إلى جنب مع البذور الأخرى لتبدأ بعد ذلك عمليات التهييج والتزاوج بين الحضارتين الغربية والإسلامية .

إن فترة التنظيمات ودستور ١٨٧٦ وتمطيله على يد عبد الحميد ، هو الذي أدى إلى ثورة ١٩٠٨ ، وهي التي مهدت لسياسة التتريك التي بلغت ذروتها على يد أتاتورك الذي أبرز إلى الوجود الدولة التركية الحالية .

مما سبق يتبين لنا أن كتاب الأستاذ دافدسون من أقيم الكتب التي تعرضت لهذا الموضوع الصعب ، ومنها أيضاً كتاب راساور « تركيا الفتاة » الذي ترجمه د . صالح

العلی سنة ١٩٥٩ وكتاب ماردين

S. Mardin : The Genesis of the young Ottoman thought  
Princeton, 1962. يعطينا دراسة متكاملة للتنظيمات العثمانية (١٨٥٦ - ١٨٧٦) ،  
والاستبداد الحمیدی (١٨٠٧٦ - ١٩٠٨) ، والظروف والأهداف التي وقفت وراء  
حركة تركيا الفتاة .

ولكن لنا ملاحظة خفيفة على هذا الكتاب القيم وهو أن المؤلف — رغم اعتماده  
على بعض المراجع التركية — لم يرجع إلى الوثائق التركية حيث أننا نعتقد أنها يمكن  
أن تضع وجهة النظر التركية بوضوح أكثر وأنها قد تغير كثيراً من مفهومنا للأحداث  
حيث أن الاعتماد على الوثائق الفرنسية وغيرها من الوثائق الأوربية لا يكفي وحده  
للوصول إلى آراء مؤكدة في بعض الأحيان خاصة وأن موضوع التنظيمات كان  
مرتبطاً بالأوضاع السياسية والاستراتيجية والاقتصادية الأوربية أوثق إرتباط الأمر  
الذي يجعل السفراء والقناصل الأوربيين يكتبون رسائلهم ووثائقهم بأهداف معينة  
مرتبطة بمصالح دولهم . ولكن يمتاز الأستاذ ديفسون بأنه استخدم الوثائق النمساوية  
والسويدية إلى جانب الوثائق الإنجليزية ، والفرنسية ، ووثائق الأرشيف الأمريكي  
في واشنطن .

وملاحظة أخرى : هي أنه ألقى بثقله في هذا الكتاب على حركة التنظيمات  
في الآستانة أولاً ، وعلى أثر هذه الحركة على مسيحي البلقان ، وعلى الدول الأوربية  
دون أن يعن العناية اللازمة بأثر هذه التنظيمات في ولايات المشرق العربي . حقيقة  
كانت حركة التنظيمات بطيئة في المشرق العربي إلا أنها كانت هامة جداً في بعض  
الفترات وخاصة خلال حكم مدحت باشا لولاية بغداد كما أن حركة التنظيمات كانت  
شديدة التأثير على تطور العلاقات العثمانية .



المؤلف : دكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى

الكتاب : علاقات مصر بتركيا في عهد الخديوى إسماعيل ١٨٦٣ — ١٨٧٩ .

دار المعارف ١٩٦٧ .

عرض وتعليق : د. عبد العزيز نوار

هذه هي رسالة الأستاذ الدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى التي حصل بها على درجة الماجستير من جامعة القاهرة في ١٩٥١ . وهي تعتمد على الوثائق المحفوظة في عابدين فيما يعرف الآن باسم «دار الوثائق القومية» . وهذه الدار تحتوى كذلك على مجموعات قيمة جداً من وثائق القنصلية الأمريكية ، والوثائق الإنجليزية والفرنسية ، فضلاً عن المؤلفات والمقالات الرئيسية التي تتعرض لموضوعه .

ويمكن أن نقسم هذه العلاقات المصرية التركية في عهد الخديوى إسماعيل ثلاث أقسام :

الأول : مجهودات إسماعيل لتوطيد حكمه وحكم ابنه من بعده على أسس شرعية .

الثانى : الخدمات التي قدمها الخديوى إسماعيل للدولة العثمانية وعلى رأسها ( حملة كريت ) .

الثالث : محاولات إسماعيل لتوسيع استقلال مصر الداتى بعد موافقة السلطان مهدداً السلطان بسحب قواته من كريت إن لم تجب مطالبه واتهمز اليونانيون الفرصة وأخذوا يحثون إسماعيل على التحالف معهم ضد السلطان وقامت الجالية اليونانية في مصر بدور خطير في هذا الصدد . ولكن استطاع الباب العالي أن يتفاهم مع إسماعيل فمنحه لقب خديوى ، وأعطاه حق اللوائح والتنظيمات الإدارية والمالية اللائمة لمصر وعقد بعض الاتفاقيات مع الدول الأوربية وفي نفس الوقت أكد الباب العالي ضرورة سريان قوانين الدولة الأساسية — وخاصة خط كلخانة والمعاهدات التي عقدها الدولة العثمانية مع الدول الأخرى — على مصر . وسحبت القوات المصرية من كريت في نوفمبر ١٨٦٧ ولكن بعد أن مهدت الطريق أمام الأتراك بقيادة فؤاد باشا ليسحقوا الثورة في ١٨٦٩ .

الرابع : فترة الأزمات المصرية التركية الشديدة بين ١٨٦٩ — ١٨٧٩ حقيقة تخطت هذه الفترة أوقات توطدت فيها العلاقات بين إسماعيل والسلطان عبد العزيز ولكن طابع الأزمة كان هو الغالب .

بدأت هذه الفترة بزيارة الخديوى لبعض عواصم أوروبا لدعوة ملوكها لحفل افتتاح قناة السويس . ولكنه لم يقم بدعوة السلطان واشتمت دوائر الباب العالي أن إسماعيل يتصرف وكأنه أمير مستقل وأن الدول الأوروبية تعامله بهذا المعنى الأمر الذى أدى إلى أزمة بين الخديوى والباب العالي لدرجة أن إحدى الصحف التركية طالبت بعزل إسماعيل واتخذت خطوات تسعّب ما كان قد أعطى لإسماعيل من امتيازات وتدخل الدبلوماسيون الفرنسيون والإنجليز والنمساويون فى هذه الأزمة وأشار السفير الإنجليزى على إسماعيل بأن يزور الآستانة فى مقابل تثبيت الحقوق التى سبق أن حصل عليها . وعندما أبدى إسماعيل معارضته لهذا الاقتراح هددوه بأن ذلك قد يفتح الطريق أمام مصطفى فاضل ليتولى الصدارة وهو لن يتورع عن خلع أخيه . وكان إسماعيل نفسه يقدر هذه الخطورة بل يرى أن إسناد الصدارة إلى مصطفى فاضل يعنى الحرب بين مصر وتركيا . وبدأت المشكلة مؤقتاً خلال حفلات افتتاح القناة وبعد ذلك استأنفت السلطات العثمانية ضغطها الشديد على إسماعيل .

فاستعد إسماعيل عسكرياً للدفاع عن مصر ضد أى غزو تركى وحمى يوسف كرم زعيم الثورة المارونية فى لبنان وكورونيوس القائد اليونانى للثورة الكريتية ، وخلص العسكرية المصرية من السكّات التركية واستبدلها بالعربية وكذلك فى دواوين البلاد وجعل مكاتبات ديوان الخارجية باللغتين العربية والفرنسية .

ودارت مفاوضات طويلة بين الأطراف المعنية انتهت إلى أن أقدم إسماعيل على ترشيحات للباب العالي من حيث تخفيض مدى تسلحه وقيامه بزيارة الآستانة ( يونيو ١٨٧٠ ) فأدت هذه الزيارة إلى عودة العلاقات الودية بين الطرفين وإلى تهدئة الموقف مؤقتاً .

فلم يلبث أن اتهم الأتراك إسماعيل بأنه يعيد تسليح البلاد بهدف التحالف مع روسيا ضد الدولة العثمانية انتهزاً منها لتدهور التوازن الدولى بعد هزيمة فرنسا فى

حرب السبعين وتعقد الموقف عندما عازمت الحكومة التركية على إرسال حملة لإخماد ثورة عسيرة التي كانت أصابع الأتراك تشير إلى إسماعيل متهمه بإياه وشريف مكة بإثارتها . ومن ناحية أخرى كان إسماعيل يرى في إرسال قوات عثمانية إلى عسيرة تهديداً خطيراً له فلما بعثت الحكومة العثمانية بقواتها إلى عسيرة رد إسماعيل على ذلك بتحصين السويس .

ولكن إسماعيل أبقى الباب مفتوحاً محاولاً عدم وقوع صدام شديد مع الباب العالي . فجعل له مبعوثاً مقبلاً في الآستانة يشرح للسلطان كل أعماله ويبررها والطريف أنه لكي يكسب عطف السلطان عبد العزيز ورضاه بعث إليه من الطيور والحوانات — التي يهواها — ما يمكن أن يكون حديقة حيوان كاملة هذا إلى جانب الأموال التي كان يبذلها لرجال السلطان . وبعد وفاة عالي سنة ١٨٧١ عمل إسماعيل على كسب ثقة السلطان عبد العزيز حتى يمنع أعداءه من الوصول إلى المناصب العليا وبوجه خاص مصطفى فاضل و خليل بك .

جاءت بعد ذلك فترة من العلاقات الطيبة بين السلطان عبد العزيز وإسماعيل باشا خلال صدارة نديم باشا ( ١٨٧٠ — ١٨٧٢ ) وبعد ذلك بقليل حيث كان في استطاعة الخديوي أن يشتري من السلطان ما يريد . وعلى هذا النحو استطاع أن يبعد خليل باشا — عدو الخديوي — عن وزارة الخارجية وأن يحصل على فرمان شامل ( ١٨٧٣ ) . وسارت الأمور بين السلطان والخديوي هادئة بعد ذلك حيث حصل الخديوي على معظم مطالبه من السلطان في الوقت الذي أصبحت الأزمة المالية في كل من مصر وتركيا على أشدها . والحق إنها فترة الأزمات المالية لا في تركيا ومصر فقط بل كذلك في تونس ومراكش بسبب الاستدانة وبسبب الإجهاد الاقتصادي بسبب حركة التطوير السريعة التي شملت هذه البلاد وبسبب الاستغلال الأوربي السيء لهذه الظروف . ففي ١٨٧٢ كادت الدولة العثمانية أن تعلن إفلاسها ، وباع الخديوي أسهمه في قناة السويس ١٨٧٥ للحكومة الإنجليزية التي شرعت في السيطرة على مصر سيطرة فعلية إذا ما حانت لها الفرصة وأصبحت يد كل من إنجلترا وفرنسا مفروضة على مصر ولا يستطيع السلطان أن يحول دون ذلك ولا أن يعترض اعتراضاً مؤثراً بل هو نفسه لم يلبث أن خلع في ٣٠ أغسطس ١٨٧٥ على يد

مدحت باشا المتزعم للحركة الدستورية ، حيث ابتهج المصريون لذلك لأنهم اعتقدوا أن ذلك سابقة يمكن أن تعينهم على خلع الخديوى إسماعيل .

وزاد موقف إسماعيل حروجة أمام السلطان العثمانى عبد الحميد ، وصدره الأعظم مدحت بعد صدور الدستور حقيقة كانت صدارة مدحت قصيرة ولكن خلالها سمى مدحت إلى سحب فرمان شامل ، ولكن عبد الحميد ، آثر أن يكون على علاقة ودية بالخديوى ، وتحسنت العلاقات أكثر بمشاركة مصر عسكرياً فى الحرب العثمانية الروسية التى أدت إلى عقد مؤتمر برلين ذلك المؤتمر الذى لعب فيه بسمارك دوراً رئيسياً كان خلاله يمح انجلترا على احتلال مصر .

ورأى إسماعيل أن يرتقى فى أحضان تركيا لعله بذلك يستطيع أن يوقف الخطر الداهم الإنجليزى الفرنسى على مصر ، وعندما أقدم على إقالة الوزارة الأوربية أيدته الحكومة التركية وكذلك عندما خفض سعر الفائدة على الديون دون الرجوع إلى المحاكم المختلطة المختصة بهذا الموضوع . ولكن تدخل بسمارك بقوة فى هذا الموضوع حفاظاً على حقوق الإمبراطورية الألمانية فى المحاكم المختلطة . وأثبت تدخل بسمارك أن نفوذ كل من فرنسا وانجلترا فى مصر عرضة للاهتزاز ، ولكى يثبتا قوة وتفوق هذا النفوذ اتجهتا إلى خلع إسماعيل . وفى هذه الأزمة وقفت الحكومة التركية إلى جانب الخديوى ضد محاولات فرنسا وانجلترا لخلعه . ولقد كان للسلطان عبد الحميد عدة أهداف من وراء ذلك :

- ١ — منع التدخل الأوربى على هذا الشكل الصارخ فى أمور مصر .
  - ٢ — المحافظة على ما للسلطان من حقوق فى مصر حتى لا يقضى عليها التدخل الأوربى .
  - ٣ — استغلال هذه الفرصة لإلغاء الامتيازات التى حصل عليها حكام مصر من السلطان منذ ١٨٤١ .
  - ٤ — نجاح السلطان عبد الحميد فى مقاومة التدخل الأوربى يقوى من الدعاية لفكرة الجامعة الإسلامية التى كانت أممى هدف من أهداف السلطان عبد الحميد .
- فكان طبيعياً أن يقف عبد الحميد بقوة إلى جانب الخديوى ضد مجهودات الدول



الكبرى لحلمه وطلبت منه الباب العالي عدم التنازل دون إخطار السلطان واستشارته . ولكن إنجلترا وفرنسا كانتا مصمميتين على عزل الخديوى حتى لو تجاهلا بذلك الباب العالي . ولهذا أسرع السلطان إلى أن يتولى بنفسه إصدار قرار خلع الخديوى حتى لا يقوم الإنجليز والفرنسيون بهذا الأمر من غيره الأمر الذى يحط من مكانة السلطان فى مواجهة العالم الإسلامى والأوربى . وأياً كان الأمر فالحقيقة هى أن الدور الرئيسى فى سقوط الخديوى هو الذى لعبه الدبلوماسيون الإنجليز والفرنسيين وليس الأتراك .

المؤلف : د . أحمد عبد الرحيم مصطفى

الكتاب : مصر والمسألة المصرية من ١٨٧٦ — ١٨٨٢ ( التدخل الأجنبي ،  
الحركة الوطنية ، الثورة العرابية ) . دار المعارف ١٩٦٧ .

عرض وتعليق : د . عبد العزيز نوار

هذا الكتاب هو ترجمة لرسالة الدكتوراه التي حصل عليها المؤلف من جامعة لندن . وبذلك يكون قد غطى بكتاييه «علاقات مصر بتركيا في عهد الخديو اسماعيل ، مصر والمسألة المصرية » فترة من أدق فترات التاريخ المصري . فهي كما يقول المؤلف :

« فترة شهدت فيها البلاد صنوفاً من الضغوط الداخلية والخارجية : بعثات مالية ، ولجان تحقيق ، وتغلغلاً أجنبياً في إداراتها واقتصادياتها وشئون الحكم فيها ، ومحاكم محتلطة — هذا في الوقت الذي كانت فيه البلاد تعاني من آثار الأوتوقراطية الخديوية و .... ازدياد سيطرة الامبريالية الأوربية وتفكك الإمبراطورية العثمانية التي كانت مصر لا تزال تابعة لها » .

إن نظرة سريعة على الوثائق غير المنشورة والمنشورة والمراجع الأصلية التي اعتمد عليها المؤلف في إعداد كتابه تكشف لنا بسهولة عن أصالة البحث وعمقه . فقد راجع الوثائق في مظانها في دور المحفوظات الانجليزية والفرنسية فضلاً عما في دار الوثائق القومية بعابدين بالقاهرة من وثائق غاية في الأهمية .

وقد قسم الكتاب إلى أحد عشر فصلاً ، الأربعة الأولى عن الظروف المحلية والدولية التي أدت إلى خلع اسماعيل ، أما الفصل الخامس والسادس فعن أوائل عهد توفيق ( أى مقدمات الثورة ) والثورة نفسها ثم عقد الفصلين السابع والثامن عن مجلس شورى النواب والمذكورة المشتركة والوزارة الوطنية . وهي فترة للواجهة السياسية بين قوى الثورة والقوى المناهضة لها في الخارج والداخل . وأما الفصول الثلاثة الأخيرة فهي تمثل الخطوات التي سارت بها الدبلوماسية والعسكرية الانجليزية في طريق التآمر ضد الحركة الوطنية حتى انتهى الأمر بالاحتلال رغم وجود مؤثر في الآستانة كان لا يزال ينظر في المسألة المصرية .

والحديث عن أوائل عهد توفيق يذكرنا بأوائل عهد الملك فاروق . فلقد استبشر به المصريون والأجانب على السواء عندما توليا الحكم . ولكن سرعان ما تكشفت الحقيقية للشعب . فبينما كانت الآمال معقودة على تنمية الحركة الدستورية على يد توفيق بالذات إذا به هو يصبح عدواً للحركة الدستورية ، مثله في هذا أيضاً مثل السلطان عبد الحميد الثاني ، حيث أن كلا منهما كان يرى أن الشعب غير مستعد للنظام الدستوري . وفعلارفض توفيق اللامحة الدستورية التي تقدم بها شريف باشا ففضل الأخير الاستقالة وتولى الخديوى نفسه رئاسة الوزارة ، جامعاً كل السلطات العليا في يده ، ولكنها كانت تجربة أثبتت فشلها بسرعة ولم تستمر أكثر من شهر واحد حيث أسندت الوزارة بسرعة إلى رياض باشا .

ولقد كانت فرنسا وإنجلترا تهيئان الظروف لجعل توفيق حاكماً مستبداً حيث أن النظام الدستوري يتعارض مع التدخل الأجنبي ومع السيطرة الثنائية الانجليزية الفرنسية الممثلة في وجود المراقبة الثنائية والضغط المتواصل على البلاد من كافة النواحي وكان توفيق نفسه مقتنعاً تماماً أن وجوده في الحكم رهن بموافقة حكومتى فرنسا وإنجلترا ، ولهذا كان لا يخطو خطوة إلا بعد استشارة الممثلين الانجليزى والفرنسى وكانت إعادته للمراقبة الثنائية خطوة كبيرة في سبيل إرضائه لإنجلترا وفرنسا رغم المعارضة القوية التي أبدتها الصحافة المصرية لتلك الإعادة ورغم الكراهية الشديدة بين الشعب لتلك المراقبة الثنائية .

وقد كشف المؤلف عن المناورات الدبلوماسية الكبيرة التي قام بها الانجليز لكي يشيخوا نفوذهم خلال ذلك . فقد فرضوا ريفرز ويلسون في المراقبة الثنائية ولكنهم في الظاهر كانوا كمن لم يكن يرغب في ذلك . وسعوا إلى إجراء تصفية عامة للديون الأجنبية التي تشترك فيها عدة من الدول الأوربية الكبرى دون أن يحدث أى مساس بسلطات الرقيبين الانجليزى والفرنسى .

والا صدر مرسوم التصفية في ٣١ مارس ١٨٨٠ تشكلت لجنة دولية لتنفيذه . وحيث أن هذه اللجنة كانت هي نفسها لجنة التحقيق القديمة — باستثناء بعض التعديلات — فقد قوبلت بمعارضة مصرية شديدة من جانب المصريين الذين كانوا يخشون — والحق معهم — من أن يضعى بهم عن طريق إلغاء دين المقابلة لمصلحة

الدائنين الأوربيين . ورغم كل هذا صدر قانون التصفية في ١٩ يوليو ١٨٨٠ فكان بمثابة قانون مصر الحالى الذى خصص ٥٧ ٪ من دخل مصر لمدة ٦١ سنة لدفع الخراج وفوائد الديون واستهلاكها . وبينما ضمن قانون التصفية رأس المال الأجنبى فانه لم يضمن الدائنين المصريين رؤوس أموالهم . ومن ناحية أخرى كانت الدولة ملزمة بسداد أى عجز فى ميزانية صندوق الدين بينما كان هذا الصندوق غير ملزم بدفع الفائض للحكومة . وحيث أن الخديوى ورجال حكومته استسلموا على هذا النحو للضغط الأجنبى فقد أصبح على الشعب أن يتحرك . فبدأت فترة « نضال حاد ذى ثلاث شعب بين روح القومية الصاعدة والسلطة الخديوية المتهاوية والأجانب بنفوذهم القوى فى البلاد » ، وعى فترة عصيبة لعبت فيها شخصيات وطنية وغريوطنية أدواراً جد خطيرة من أمثال « أحمد عرابى » و « محمود سامى البارودى » و « شريف باشا » و « عثمان رفقى » و « الخديوى » و « توفيق باشا » و « رياض باشا » والسلطان « عبد الحميد » الثانى ومبعوثه « درويش باشا » ومالت ودى رينج وسنكفكر القنصلين الانجليزى والفرنسى ومن الدبلوماسيين الأوربيين جرانفيل الانجليزى وبسبارك الألمانى وجمبتا الفرنسى .

وقد عمل المؤلف على أن يرسم صورة سريعة لكل واحد من هؤلاء على ضوء موقفه من الثورة العرابية . فقال عن رياض إنه كان « يشبه السامة الأتراك فى زمانه ، فهو شديد الاعتداد بخصاله وهيبته ... مغرور وميال إلى الاستبداد » وكان يقول عن نفسه إنه كافور أو بسبارك . فكان شديد الوطأة على زعماء الحركة الوطنية حيث طرد جمال الدين الأفغانى من مصر تنفيذاً لنصيحة القنصلين الانجليزى والفرنسى وحدد إقامة محمد عبده ، وكبت الصحافة . وكانت ظروفه صعبة فى الواقع حيث إنه هو الذى واجه نمو الحزب الوطنى الذى كان قد ظهر منذ ١٨٧٩ وكان يتألف من الضباط ( النلاحين ) من أمثال عرابى والباشوات المتصلين بالخديوى السابق اسماعيل ومن بعض كبار الملاك الذين أضر بهم قانون التصفية وجماعة مصر الفتاة الداعية إلى الإصلاح الدستورى والحرية الصحفية .

أما مالت ودى رينج فقد صورها لنا المؤلف على ضوء موقفهما من الأزمة الضيقة التى وقعت بين عرابى ورفاقه من جهة والخديوى وعثمان رفقى من جهة



أخرى . فكما هو معروف تمكنت وحدات الجيش أن تطاق سراح عرابي ورفاقه وقامت بمظاهرة عابدين الكبرى . فماذا كان موقف كل من دي رينج ( الفرنسي ) ومات ( الانجليزى ) من هذه الثورة ؟ .

كان دي رينج يرى أن حركة الجيش ليست إلا مظهرآ من مظاهر الشعور الوطنى المصرى . وكان مدركآ أكثر من غيره من المسئولين الأجانب للموقف . ومع هذا فقد سحبه الحكومة الفرنسية من مصر فى هذه الظروف رغم المعارضة الشديدة التى أبدتها الجالية الفرنسية فى مصر لسحبه . وحل محله سنكفكرز .

أما مات فكان يصور الحركة الوطنية فى مكاباته إلى وزارة الخارجية الانجليزية بأنها مجرد حركة عسكرية لا تستحق العطف . وكان يشد أزر الرجعية فى مصر لمناهضة الثورة ، ووقف بقوة إلى جانب الحديوى .

أما فى الجانب الوطنى ، فيجدر أن نشير إلى مقارنة بين عرابي وشريف فلقد ظهر الأول بمظهر الزعيم الوطنى ، وكانت قوته كامنة فى إخلاصه وجراته وفصاحته وتعبيره عن آمال الشعب وآلامه وفى عدالة القضية التى تصدى للدفاع عنها ، وبرغم أنه لم يتلق القسط الكافى من التعليم لمعالجة مسائل السياسة ، إلا أن شخصيته القوية مكنته من السيطرة على الجيش الذى كان فى ذلك الوقت هو الفئة الوحيدة التى تتكون غالبيتها من المصريين » .

ولا شك أن أحمد عرابي كان زعيما وطنياً مخلصاً ولكن الظروف التى واجهها والأزمات المستعصية التى ألقى فى طريقه كانت فوق الطاقة .

أما شريف باشا فقد تعددت الآراء حوله ، أما المؤلف فقد وصفه بأنه :

« كان بطبيعته أميل إلى الدعة .... ومجاراة التيار دون محاولة السيطرة عليه » (١) .

إن الظروف هى التى منحت شريف باشا فرصة واسعة لتولى الوزارة بعد حركة الجيش فى ٩ سبتمبر التى كانت رداً على محاولات الحديوى والأجانب لتصفية الثورة . فقد كان العسكريون يثقون فيه لأنه كان من أنصار الحركة الدستورية ، ولأن

الدبلوماسيين الإنجليز والفرنسيين كانوا قد وافقوا عليه كما «أن الأتراك القدامى» — وكان هو نفسه معهم — قد أيدوه .

لقد كانت هناك مسئوليات كبرى ملقاة على عاتق وزارة شريف باشا ، وعلى رأسها الحاجة إلى تهدئة الأوضاع الداخلية وإنقاذ مصر من الاستبداد الخديوى ومن التدخل الأجنبي ومن التدهور الاقتصادى . ولكنه كان يواجه كذلك بأمور جديدة ومنها مقدم بعثة من قبل السلطان عبد الحميد الثانى إلى مصر ، وهى بعثة — فى اعتقادنا — كانت تعقد الأمور أكثر من توجيهها نحو الحل السلمى . فلقد كان السلطان عبد الحميد الثانى ينظر إلى الأزمة المصرية من وجهة نظر مصالحه وأهدافه . فهو كان يكره الحركة العرايية لأنها حركة دستورية ، وكان يحث الخديوى توفيق على رفض الفكرة الدستورية . ولكنه فى نفس الوقت كان يريد أن يقوى من سلطاته فى مصر حتى ولو تم ذلك على حساب الخديوى والشعب المصرى معاً . بل إنه فى وقت من الأوقات كان مستعداً للموافقة على التنازل عن مصر مثلما تنازل من قبل عن قبرص للإنجليز . ثم إنه كانت لدى السلطان عبد الحميد مخاوف خاصة به من جانب الثورة العرايية . فقد تصور أنه ربما تتطور هذه الثورة إلى حركة تؤدى إلى وضع كل من سورية ومصر تحت حكومة واحدة على تلك الصورة التى طالعنا فى النصف الأول من القرن التاسع عشر على أيام محمد على . ومن ناحية أخرى كان عبد الحميد الثانى يخشى من أن تهتز مكانته كخليفة للمسلمين مرة أخرى لو تفوق التدخل الأوروبى فى مصر على تدخله فيها خاصة وأنه كان يدعو إلى الجامعة الإسلامية وإلى التفاف المسلمين كافة حول خليفة المسلمين .

ولكن قررت الحكومتان الإنجليزية والفرنسية أن تمنع السلطان من التدخل فى أمور مصر إلا فى أضيق الحدود . ولهذا عندما أرسل السلطان عبد الحميد الثانى بعثة إلى مصر برئاسة نظامى باشا ردت الحكومتان الإنجليزية والفرنسية على ذلك بإرسال سفينتين مسلحتين إلى المياه المصرية . ولم تلبث البعثة العثمانية أن انسحبت بينما بقيت السفينة الإنجليزية فى المياه الإقليمية المصرية .

وتابعت الدبلوماسية الإنجليزية مؤامراتها حتى أخرجت حكومة شريف باشا الذى فضل — على عادته — الاستقالة بدلاً من مواجهة الأزمة . وكان الدور الذى لعبه مالت فى هذا الصدد خطيراً ، فقد بدأت المخططات الإنجليزية نحو احتلال مصر



تتضح خاصة عقب إصدار مالت رسالة موجهة إلى رأى العام المصرى الذى تزايد قلقه من ناحية الإنجليز ( ١٨٨١/٩/١٥ ) . فقد أشارت هذه الرسالة إلى أن إنجلترا لا تفكر فى التدخل إلا « إذا تعرضت البلاد للفوضى » . وهى عبارة يمكن أن يفسرها الإنجليز على طريقتهم التى مهروا فيها لتبرير التدخل . ومن ذلك أن مجرد وجود أحمد عرابى فى القاهرة أثناء انعقاد مجلس شورى النواب كان فى رأى مالت يوفر حالة فوضى تستدعى التدخل .

والواقع أن انعقاد مجلس شورى النواب فى حد ذاته كان شوكة فى جانب النفوذ الأجنبى فى مصر مع أن شريف باشا كان قد دعا المجلس للانعقاد ليتمكن من إبعاد الجيش عن السياسة ، وهو أمر كان يريده الإنجليز أيضاً . وفعلما أجريت الانتخابات وإذا بمعظم أعضاء المجلس من الأعيان وعلى رأسهم سلطان باشا . وهو أمر طبيعى أملت ظروف التشكيل الإجتماعى فى مصر حينذاك ، والطريقة التى أجريت بها الانتخابات .

ولقد أبدى أعضاء هذا المجلس منذ البداية اعتدالا واضحاً إزاء الأجانب . فلقد وافقوا على استمرار المراقبين الإنجليزى والفرنسى فى عملهما ، وفضلوا العمل على تنفيذ إصلاحات مالية وسياسية بدلا من الاصطدام بإنجلترا وفرنسا أو بالدائنتين الأوربيين . ولكن اتجاه السياسة الإنجليزية الفرنسية كان يسير نحو تعقيد المسألة المصرية . وفى نفس ذلك الوقت كانت المفاوضات الإنجليزية الفرنسية قد انتهت إلى صيغة إنذار موجهة إلى القوى الوطنية وهذا ما عرف باسم المذكرة المشتركة ( يناير ١٨٨٢ ) . وهى المذكرة التى رأى فيها المصريون أنها :

ترمى إلى الضغط على السلطان وجل الخديوى العوبة فى يد فرنسا وإنجلترا وأن مصر ستعرض . . . لنفس مصير تونس كذلك رأى قادة الجيش أن هذه المذكرة المشتركة موجهة ضد حركتهم . فكان طبيعياً أن يرفضها الوطنيون وأن يعملوا لتوحيد صفوفهم لمواجهة التدخل العسكرى الإنجليزى الفرنسى المرتقب . ولقد كان الهدف السكامن وراء تلك المذكرة المشتركة فى رأى المؤلف هو التأكيد على أن لبريطانيا وفرنسا وحدهما حق التدخل فى أمور مصر دون غيرها ، أو بمعنى آخر القضاء على فكرة التدويل للمسألة المصرية وأما الهدف الثانى فى رأيه

فهو إرهاب مجلس شورى النواب حتى يتوخى هذا المجلس الحذر إزاء أية مشكلة تتعلق بالمصالح الإنجليزية الفرنسية ، وخاصة فيما يتعلق بالميزانية .

وقد أدت المفكرة المشتركة إلى حيث الوطنيين على التصدى للتدخل الأجنبي وعلى تحدى المراقبة الثنائية ، والإصرار على مناقشة الميزانية ، ووضع المصالح في مكانها اللائق بها . ولما كان شريف باشا يرى أن ذلك سيؤدي إلى أزمات شديدة أثر أن يستقيل على عادته .

تشكلت بعد ذلك وزارة محمود سامي البارودي التي كان فيها عرابي وزيراً للحربية ، وأخذت هذه الوزارة على عاتقها أن تخدم القضايا الوطنية ، فعملت على تقليص سلطات المراقبة الثنائية ، وعلى وجه الخصوص تلك السلطات التي استخدمتها المراقبة الثنائية دون وجه حق . وأخذت الوزارة تتخلص من الموظفين الأجانب . وبالتدريج بدأت تظهر تيارات وطنية قومية أقوى عما ألفناه في الحركة الوطنية من قبل . فعرابي يدافع عن الفلاح لا دفاعه عن إنسان ضعيف وإنما عن صاحب حق سلبه منه الأثرياء ، ويعجز بنياته نحو التخلص من أسرة محمد علي وإنشاء جمهورية مصرية خاصة عندما وقف توفيق ضد مجلس شورى النواب وكان توفيق يرى أنه انعقد انعقاداً غير قانوني .

في هذه الظروف وقعت مؤامرة الشراكسة ضد أحمد عرابي ، وتردد أن الخديوي توفيق — الذي فقد ثقة الوطنيين تماماً — طلب من السلطان العثماني عبد الحميد الثاني أن يرسل قوات من قبله من نواحي طرابلس الغرب أو سورية لشد أزره ضد الحركة الوطنية وفي نفس الوقت كان « مالت » يحث جرانفيل على التدخل دفاعاً عن الخديوي ونحت دعوى تحرير مصر من « الطغيان العسكري . وفعلًا قام الأسطول الإنجليزي بمظاهرة بحرية بهدف إقامة الوزارة الوطنية .

والمعجب أن أحمد عرابي في هذه الأزمة الطاحنة كان مستعداً لأن يبارح البلاد وأن يعتمد على الحكم والسياسة إذا كان هذا يؤدي إلى تهنئة الأمور ولكن انجلترا وفرنسا أسرعتا إلى تقديم إنذار بإبعاد أحمد عرابي وزميليه على فهمي وعبد العال حلمي . فآثر عرابي أن يستقيل ولكن المسألة لم تكن مسألة أحمد عرابي بقدر ما هي مستقبل الأمة بأسرها حيث أن هذه الشواهد كلها تؤكد أن البلاد



أصبحت تحت رحمة الأجنبي فاضطر أحمد عرابي إلى العودة إلى الوزارة تحت الضغط الشعبي وتحت ضغط الحاميات المصرية .

فكان طبيعياً أن تستمر المؤامرات الانجليزية الفرنسية ضده ، ومما عقد الموقف أن السلطان عبد الحميد الثاني أرسل بعثة جديدة برئاسة درويش باشا إلى مصر لتأييد الحديوي وتصفية الموقف بما يتماشى مع مصالح السلطان . وكان درويش باشا خلال اتصالاته يقول إنه قد يتولى وزارة الحربية .

في هذا الجو المشحون وقعت الحادثة المعروفة بمذبحة الاسكندرية وما تلاها من فوضى وتدخل انجليزي غادر بضرب الاسكندرية بمدافع الأسطول . والواقع أن جرائيل استطاع أن يقنع الدول الكبرى الأخرى أنه لو حدث تدخل من جانب إنجلترا في مصر فإن هذا التدخل سيء ون « ممثلاً لإتحاد أوروبا وسلطانها » وكان ذلك عندما دعت إنجلترا الدول الكبرى للنظر في تطورات المسألة المصرية . وهكذا كما يقول المؤلف :

« فأنجلترا دعت الإتحاد الأوربي للمرة الثانية خلال نصف قرن لحسم المسألة المصرية . وفي المرة الأولى أمكن القضاء على امبراطورية محمد علي . أما في المرة الثانية فقد تحدت أوروبا القومية المصرية وفي النهاية احتلت القوات الانجليزية مصر » . وهكذا وقفت مصر تحت الاحتلال الانجليزي ، في وقت كانت لا تزال فيه الدول الكبرى تعقد اجتماعاتها فيما عرف بمؤتمر الآستانة الذي وجد نفسه أمام الأمر الواقع .

في خاتمة هذا العرض نثير مشكلة الطريقة التي كتب بها الأستاذ الدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى هوامش كتابه ، وخاصة الطريقة التي كتب بها عنوان الوثائق الانجليزية والفرنسية فهو قد ترجم F.O. = Foreign Office إلى ف . و ، وهناك عدد من المؤرخين يفضل أن يعرب المراجع الأوربية مكثفياً بالإشارة إليها بلغتها في قائمة المراجع ، وإن كنت اعتقد أنها طريقة مجتهدة للقارئ ، فإننا نعرض المسألة على القراء لينظروا فيها .